**סדר מלכי פרס וסך שנות שלטונם מעת כניסת דריוש וכורש לבבל**[[1]](#footnote-1)\*

# מבוא[[2]](#footnote-2)

ישנם בידנו מקורות שנכתבו בתקופה האשורית ובתקופה הכשדית, ומהם ניתן להסיק בוודאות **רצף כרונולוגי** של כ 370 שנה המסתיים בשנה בה נפלה האימפריה הכשדית לידי מלכי מדי ופרס. בתוך הרצף הכרונולוגי הזה ידוע לנו סדר מלכי אשור ומשך זמן שלטונו של כל אחד מהם, ולאחר מכן סדר המלכים הכשדיים ומשך זמן שלטונו של כל אחד מהם.

גם ביחס לתקופה ההלניסטית ידוע לנו סדר המלכים ומספר שנות שלטונו של כל אחד מהם. ובנוסף, בתחילת התקופה ההלניסטית הונהג מנין שנים מעת כניסת סלווקוס לשלטון בבבל, והמנין הזה ידוע עד היום. אשר על כן, החל מהתקופה ההלניסטית אנו יודעים כמה שנים **לפני השנה הנוכחית** עלה לשלטון כל מלך הלניסטי.

התקופה הפרסית ממוקמת על ציר הזמן אחרי התקופה הכשדית ולפני התקופה ההלניסטית, ובכך הרי היא 'נושאת על גבה' את התקופה הכשדית, וממילא אף את התקופה האשורית. ככל שהתקופה הפרסית ארוכה יותר, אזי יש לְמַקֵּם אותו רצף של 370 שנים במקום קדום יותר בציר הזמן ההסטורי. וככל שהתקופה הפרסית קצרה יותר, כך יש לְמַקֵּם אותו רצף של 370 שנה במקום מאוחר יותר בציר הזמן ההסטורי.

בקרב ההסטוריונים מקובלת ההנחה כי רשימת מלכי פרס מעת נפילת הממלכה הכשדית היא זו:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שם המלך** | **מספר שנות מלכותו** | **שנה 1 למלכותו**[[3]](#footnote-3) |
| כורש | 9 | 538 |
| כנבוזי | 8 | 529 |
| דריוש | 36 | 521 |
| כסרכסס (אחשורוש) | 21 | 485 |
| ארתחששתא הראשון | 41 | 464 |
| דריוש השני | 19 | 423 |
| ארתחששתא השני | 46 | 404 |
| ארתחששתא השלישי | 21 | 358 |
| ארסס (ארתחששתא הרביעי) | 2 | 337 |
| דריוש השלישי | 4 | 335 |

הרשימה הזו של מלכי פרס היא חלק מרשימה רחבה יותר של מלכים שהגיעה לידינו ממקורות ביזנטיים המייחסים אותה לתלמי פטולומיאוס שחי באלכסנדריה במאה השניה לסה"נ. רשימת המלכים הזו מכונה בדרך כלל בכינוי 'הקנון של תלמי', או בקיצור, 'הקנון', וכך נכנה אותה אף בכתיבה הנוכחית. רשימת המלכים הזו זוכה לתימוכין גם מצד מקורות שקדמו לתלמי פטולומיאוס.

במאמר הנוכחי שני חלקים.

בחלק א' נציג מקור מהתקופה האשורית הסותר את רשימת מלכי פרס שבקנון. המדובר במקור שככל הידוע לי לא הוזכר ולא נדון בספרות העוסקת בכרונולוגיה של התקופה הפרסית. כמו כן נציג מקורות מהתקופה הפרסית ומתחילת התקופה ההלניסטית מהם עולים סימני שאלה משמעותיים כנגד המסגרת הכרונולוגית של התקופה הפרסית על פי הקנון, וכנגד רשימת מלכי פרס שבקנון. וגם כאן, חלק מהמקורות האלה לא הוזכרו ולא נדונו בספרות העוסקת בכרונולוגיה של התקופה הפרסית.

בחלק ב' נציג שיטה כרונולוגית חלופית, הנשענת על המקורות שהוצגו בחלק א' – וכן מקורות נוספים.

# חלק א

בחלק זה נציג את המקורות הבאים, ונדון בהם:

א. תצפית בכוכב צדק משנת מלכותו הראשונה של אסרחדון מלך אשור.

ב. פרק ד בספר עזרא.[[4]](#footnote-4)

ג. משפט מכתבי אריסטו.

ד. שתי סדרות של תעודות בעלות תאריך כפול, שנכתבו במצרים.

##  התצפית בכוכב צדק משנת מלכותו הראשונה של אסרחדון

קיימת תעודה שנכתבה על ידי הסופרים הממלכתיים של אסרחדון מלך אשור, ובה מתועדים 'סימנים מבשרי טוב' שהופיעו בשנת מלכותו הראשונה. אחד הסימנים האלה נקשר לכוכב צדק, וכך נאמר באותה תעודה: [[5]](#footnote-5)

הצדק זהר. בחודש סיוון הוא בא קרוב למקום בו השמש מאירה, ונעמד. הוא עשה זאת שנית, ובחודש 'פתיחת השער'[[6]](#footnote-6) הגיע למקום הסודי שלו,[[7]](#footnote-7) ונעמד במקומו.

להבנת הנאמר ביחס לכוכב צדק נקדים שתי ידיעות.

א. ביחס לכוכבי השבת הנראים לידו, ומנקודת מבטו של צופה מכדור הארץ, הצדק נראה כאילו הוא נע במשך כ 9 חודשים ממערב למזרח, ולאחר מכן, במשך כ 4 חודשים, הוא נראה כאילו הוא נע ממזרח למערב, וחוזר חלילה, בהפרשי זמן של כתשעה חודשים וכארבעה חודשים. וכאשר צדק משנה את כיוון תנועתו ביחס לכוכבי השבת שלידו, הוא נראה לצופה מכדור הארץ כאילו הוא 'עומד במקומו' למשך כשני לילות. היינו, באותם שני לילות מרחקו מכוכבי השבת שלידו נשאר קבוע.

ב. צדק נעלם בערך פעם בשנה במערב למשך כחודש, ולאחר מכן הוא שב להיראות במזרח.

לפי הקנון של תלמי שנת מלכותו הראשונה של אסרחדון היא שנת 680. על פי תוכנת 'סטלריום',[[8]](#footnote-8) בשנה הזו 'נעלם' הצדק מעבר לאופק המערב בסוף מאי, וחזר להיראות מעט מעל לקו האופק במזרח לקראת סוף יוני – בימים האחרונים של חודש סיון. אבל, ביחס לשנת 680, התצפיות המדווחות, וכן הניסוח בו הן מדווחות, מעוררים ארבעה קשיים:

א. בתעודה יש שתי אמירות מהן משתמע בבירור כי הצדק נראה כ'עומד במקומו' בחודש סיון. האמירה האחת היא 'בחודש סיוון הוא בא קרוב למקום בו השמש מאירה, **ונעמד**'. האמירה השניה היא 'הוא עשה זאת **שנית**, ובחודש 'פתיחת השער' הגיע למקום הסודי שלו, **ונעמד במקומו**'. האמירה כי הוא נעמד במקומו שנית מורה כי הוא נעמד במקומו אף בחודש סיון. **ברם, בשנת 680 הצדק לא 'עמד במקומו', היינו, לא שינה את כיוון תנועתו ביחס לכוכבי השבת שלידו, בחודש סיון**.[[9]](#footnote-9)

ב. הצדק נראה בבהירויות שונות, על פי קרבתו לכדור הארץ. המשפט 'הצדק זהר' מלמד לכאורה שהוא היה בחודש סיון בשיא בהירותו. ברם, בחודש סיון של שנת 680 היה הצדק קרוב מאוד לשיא **אי** בהירותו.

ג. בכתובת נאמר שבסיון הצדק 'בא **קרוב** למקום בו השמש מאירה'. לפי העובדות בשנת 680 הכרח לפרש ש'המקום בו השמש מאירה' הוא אופק המזרח. ברם, בסוף סיון הצדק לא בא 'קרוב' למזרח, אלא בא למזרח ממש. לכאורה הניסוח המצופה היה שהצדק 'בא **אל** המקום שהשמש מאירה'.

ד. הניסוח בכתובת מבטא את ההגעה של הצדק קרוב ל'מקום בו השמש מאירה', ואין הוא מבטא את העובדה שההגעה הזו היתה בעצם 'הופעה מחדש', אחרי תקופה בה הוא לא נראה כלל.

בחלק ב' של המאמר הנוכחי נציע שיטה כרונולוגית חלופית - ולפיה שנת מלכותו הראשונה של אסרחדון היתה שנת 578, ונראה כי ביחס לשנה הזו, הכתובת מתארת את העובדות ביחס לכוכב צדק באופן מדויק.

## פרק ד בספר עזרא

בפרק ד של ספר עזרא מתואר המאבק שניהלו צרי יהודה ובנימין כנגד בניית המקדש:

(ד) וַיְהִי עַם הָאָרֶץ מְרַפִּים יְדֵי עַם יְהוּדָה ומבלהים [וּמְבַהֲלִים קרי] אוֹתָם לִבְנוֹת.

(ה) וְסֹכְרִים עֲלֵיהֶם יוֹעֲצִים לְהָפֵר עֲצָתָם כָּל יְמֵי **כּוֹרֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרַס וְעַד מַלְכוּת **דָּרְיָוֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרָס.

(ו) וּבְמַלְכוּת **אֲחַשְׁוֵרוֹשׁ** בִּתְחִלַּת מַלְכוּתוֹ כָּתְבוּ שִׂטְנָה עַל יֹשְׁבֵי יְהוּדָה וִירוּשָׁלִָם.

(ז) וּבִימֵי **אַרְתַּחְשַׁשְׂתָּא** כָּתַב בִּשְׁלָם מִתְרְדָת טָבְאֵל וּשְׁאָר כְּנָוֹתָיו עַל אַרְתַּחְשַׁשְׂתְּ מֶלֶךְ פָּרָס וּכְתָב הַנִּשְׁתְּוָן כָּתוּב אֲרָמִית וּמְתֻרְגָּם אֲרָמִית.

[כאן מסופר מהו תוכן האיגרת שנשלחה לארתחששתא, ומסופר שבתגובה לאיגרת הזו שלח ארתחששתא איגרת תשובה, ובה צו להפסקת כל עבודות הבניה. איגרת התשובה של ארתחששתא מובאת בפסוקים יז-כב, ומיד לאחר מכן כתוב בספר עזרא כך:]

(כג) אֱדַיִן מִן דִּי פַּרְשֶׁגֶן נִשְׁתְּוָנָא דִּי אַרְתַּחְשַׁשְׂתְּ מַלְכָּא קֱרִי קֳדָם רְחוּם וְשִׁמְשַׁי סָפְרָא וּכְנָוָתְהוֹן אֲזַלוּ בִבְהִילוּ לִירוּשְׁלֶם עַל יְהוּדָיֵא וּבַטִּלוּ הִמּוֹ בְּאֶדְרָע וְחָיִל.

**(כד) בֵּאדַיִן** בְּטֵלַת עֲבִידַת בֵּית אֱלָהָא דִּי בִּירוּשְׁלֶם וַהֲוָת בָּטְלָא עַד שְׁנַת תַּרְתֵּין לְמַלְכוּת **דָּרְיָוֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרָס.

בפסוק ד מסופר על נסיונות של צרי יהודה לעצור את בניית המקדש בימי כורש.

בפסוק ה מסופר על נסיונות כאלה שנעשו לאורך כל התקופה שבין כורש ובין דריוש.

בפסוק ו מסופר על כתב שטנה שנכתב בימי אחשורוש.

בפסוקים ז-כג מסופר על כתב שטנה שנכתב בימי ארתחששתא.[[10]](#footnote-10)

בפסוק כד מסופר על הפסקת בניית המקדש, כאשר משתמע שההפסקה החלה בימי ארתחששתא - עוד לפני דריוש, ומסופר שהיא נמשכה עד ימי דריוש.[[11]](#footnote-11)

לפי פשטי הכתובים - ולולא הקנון, טבעי ומתבקש היה לפרש כי הפסוקים ד-כד מתארים סדרה **רצופה** של ארועים, כאשר פסוק ה מתאר כלל שפירוטו בא בפסוקים ו-כג.

ברם, לפי הקנון לא היו מלכים בשם אחשורוש ו/או ארתחששתא לפני דריוש - אלא רק אחריו, ואז הכרחי לפרש שהפסוקים ו-כג, המוסרים על ארועים שהתרחשו בימי אחשורוש ו/או ארתחששתא, קוטעים את הרצף הכרונולוגי של הארועים שארעו מימי כורש ועד דריוש, ומהווים מעין 'מאמר מוסגר' המכיל 'קפיצה' לתקופה הסטורית מאוחרת. בהנחת הקנון, רק המסופר בפסוקים ד-ה, כד, מהווה רצף כרונולוגי, כדלקמן:

(ד) וַיְהִי עַם הָאָרֶץ מְרַפִּים יְדֵי עַם יְהוּדָה ומבלהים [וּמְבַהֲלִים קרי] אוֹתָם לִבְנוֹת

(ה) וְסֹכְרִים עֲלֵיהֶם יוֹעֲצִים לְהָפֵר עֲצָתָם כָּל יְמֵי **כּוֹרֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרַס וְעַד מַלְכוּת **דָּרְיָוֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרָס

(כד) **בֵּאדַיִן** בְּטֵלַת עֲבִידַת בֵּית אֱלָהָא דִּי בִּירוּשְׁלֶם וַהֲוָת בָּטְלָא עַד שְׁנַת תַּרְתֵּין לְמַלְכוּת **דָּרְיָוֶשׁ** מֶלֶךְ פָּרָס

לפנינו אפוא שני פירושים אפשריים לפסוקים ד-כד, כאשר נוכל לכנות את הפירוש הראשון שהוצג לעיל בכינוי 'הפירוש הרציף' - מכיון שלפיו הפסוקים האלה מתארים ארועים שהתרחשו ברצף כרונולוגי, ואת הפירוש השני שהוצג לעיל, זה המניח את הקנון, נוכל לכנות בכינוי 'הפירוש הלא רציף' - מכיון שלפיו הפסוקים האלה מתארים ארועים שהתרחשו לא ברצף כרונולוגי.

נצביע כעת על שלשה קשיים בפירוש הלא רציף:

א. אם אכן פסוק ו מתאר ארוע שהתרחש בתקופה הסטורית מאוחרת יותר, אזי מצופה היה שהפסוק הזה יפתח במילה המבטאת את העובדה שהתוכן המסופר בו אינו מהווה המשך ישיר של התוכן הקודם, וכגון: **ואף** בְּמַלְכוּת אֲחַשְׁוֵרוֹשׁ בִּתְחִלַּת מַלְכוּתוֹ כָּתְבוּ שִׂטְנָה...'.

ב. לפי הפירוש הרציף, נקודת המעבר של חילוף השפה מעברית (פסוק ו) לארמית (פסוק ז), היא גם נקודת התחלה של שלב המובחן לעצמו בסיפור, שהוא ציטוט איגרת השטנה. ברם, לפי הפירוש הלא רציף, המאורעות שארעו מימי כורש ועד ימי דריוש הם רק אלה המסופרים בשלשת הפסוקים: ד,ה,כד, ובשלוש הפסוקים האלה, נקודת המעבר מעברית (פסוק ה) לארמית (פסוק כד) היא הנקודה של מעבר מסיפור על סיבה ('שוכרים עליהם יועצים') לסיפור על תוצאת אותה סיבה (עצירת בניית המקדש). קשר בין סיבה ובין תוצאה ראוי להיחשב לקשר הדוק, ולכן אין זה סביר למצוא שינוי שפה במעבר מסיבה לתוצאה.

ג. לפי הפירוש הלא רציף נהג עורך ספר עזרא במעין 'חוסר אחריות', מכיון שהקורא הַסָּבִיר אמור להבחין בפוטנציאל הקשר שבין פסוק כג ובין פסוק כד: הן הקשר הלשוני (הפועל 'בטל'), והן הקשר העניני (פסוק כג סיבה, פסוק כד תוצאה). אך לפי הפירוש הלא רציף, הקשר הפוטנציאלי הזה אינו משקף מאומה שארע במציאות, שהרי הארוע הכתוב בפסוק כג התרחש לאחר הארוע הכתוב בפסוק כד.

הקשיים האלה בפירוש הלא רציף, תומכים למעשה בפירוש הרציף.

ואמנם, ניתן להצביע על קשיים הקיימים אף לפי הפירוש הרציף. באיגרת השטנה נאמר שבני יהודה בונים עיר וחומה,[[12]](#footnote-12) ולא נאמר דבר על בניית המקדש. ואם ארתחששתא שאליו נשלחה האיגרת הזו חי לפני דריוש, אזי מתבקשות שתי שאלות כנגד הפירוש הרציף:

א. כיצד זה נזכרת באיגרת השטנה בניית חומה? הרי בהצהרת כורש לא נזכרת הרשאה לבניית חומה.

ב. מדוע נמנעו כותבי איגרת השטנה מלהזכיר את בניית המקדש?

**איזכור בניית החומה באיגרת השטנה**

בהתיחס לקושי הנוגע לאיזכור בניית החומה, נוכל להציע שתי אפשרויות חלופיות:

א. אפשר שבפועל שבי הגולה לא בנו חומה, וכותבי איגרת השטנה שיקרו באיגרתם כדי להציג את שבי הגולה כמי שמתכננים מרד.

ב. במגעים דיפלומטיים אפשר שיהיו הֲבָנוֹת בעל פה שלא יינתן להן ביטוי בכתב. שבי הגולה הביאו איתם לירושלים כסף וזהב,[[13]](#footnote-13) והאוצרות האלה היו טעונים שמירה מפני שודדים. שמירת האוצרות הצריכה בניית חומה, שהרי קשה לשמור על בית בודד. וכאן נקלע כורש לדילמה. הוא היה מעונין בבניית המקדש,[[14]](#footnote-14) אבל הוא לא היה מעונין להצטייר בפומבי כמי שמאשר בניית חומה, שהרי חומה עשויה לתמוך בהיבדלות מדינית - הנוגדת כמובן את האינטרס של השלטון המרכזי. אפשר אפוא שמנהיגי העולים מבבל הגיעו למעין הבנה בעל פה עם כורש על בניית איזו שהיא חומה לשמירת אוצרות המקדש, ובמסגרת ההבנה הזו סוכם ביניהם שההרשאה לבניית החומה לא תיכתב בהצהרה הפומבית.[[15]](#footnote-15)

ואכן, מדברי חנני ואנשי יהודה לנחמיה (נחמיה א, ג) משתמע שהיתה בניית חומה על ידי שבי הגולה עוד לפני החומה שבנה נחמיה עצמו, שהרי חנני אומר לנחמיה ששערי החומה 'נצתו באש', ומכאן משמע שהיתה בירושלים חומה.[[16]](#footnote-16) ואם עלה בידנו שהיתה בניית חומה לפני נחמיה, אזי אין מניעה לומר שהבנייה הזו נעשתה על ידי שבי הגולה בראשות זרובבל - במקביל לבנייתם את המקדש, והחומה הזו היא הנזכרת הן בעזרא ד, ז‑כג, והן בדברי חנני לנחמיה.[[17]](#footnote-17)

**העדר איזכור בניית המקדש באיגרת השטנה**

נתיחס כעת לקושי הנוגע להעדר איזכור בניית המקדש. המגרש הפוליטי הוא מעין 'שדה קרב', ובמלחמה מעדיפים לפעמים לתקוף את היעד העיקרי לא באופן חזיתי וישיר, אלא באופן מתוחכם ועקיף. שבי הגולה קיבלו אישור מפורש לבניית מקדש בלבד. בהצהרת כורש לא ניתנה הרשאה מפורשת לבניית ירושלים. ניתן להציע כי צרי יהודה חששו שאם יזכירו באיגרת את בניית המקדש יהא בכך משום התנגשות חזיתית בהצהרת כורש, והם עלולים לקבל תשובה שלילית ביחס למקדש. אשר על כן הם בחרו לכתוב ששבי הגולה בונים עיר וחומה. הם ציפו בסבירות גבוהה לקבל תשובה שלילית ביחס לחומה, וציפו שהתשובה השלילית תתיחס אף לעיר. מבחינתם, תשובה שלילית ביחס לעיר מתפרשת כתשובה שלילית ביחס לכל בתי העיר, ובכללם בית המקדש. במושגים של משחק שחמט ניתן לומר שתשובה שלילית מצד המלך ביחס לעיר היא מעין צעד של 'שח' ליריב, שכן כעת ה'כדור' עובר לשבי הגולה, והם אלה שצריכים לעשות מאמץ מדיני כדי להוציא את בית המקדש מכלל בתי העיר. בכך ניתן להסביר את העדר איזכור המקדש באיגרתם.

מכלל הדיון עד כה עולה שאין מניעה המאלצת אותנו לנטות מפשוטי המקראות בפרק ד של ספר עזרא, מהם משתמע שהיה מלך בשם אחשורוש בין כנבוזי ובין דריוש, וזאת בניגוד לקנון.

## משפט בכתבי אריסטו

בכתבי אריסטו מופיע חיבור בשם 'על היקום', ובו מופיע דיון בנושא היחס בין האל ובין העולם. במסגרת הדיון הזה מוצעת הקבלה מסוימת בין מלכות שמיים ובין מלכות האדם, ובמסגרת ההקבלה הזו אנו מוצאים את המשפט הבא:

'תפארת כנבוזי, אחשורוש ודריוש, הגיעה לשיא הדרת המלכים ומרום הנשגב'.[[18]](#footnote-18)

המשפט הזה נאמר בהקשר בו אריסטו מציג את 'מלכות בשר ודם' כמעין משל למלכות ה'.

לעניננו, יש למשפט הזה שתי השלכות שונות.

ההשלכה האחת היא לענין סדר מלכי פרס. בפשטות נראה כי המשפט הזה מזכיר את מלכי פרס לפי הסדר בו הם מלכו, ואם כך, אזי יש במשפט הזה עדות לכך שהיה מלך בשם אחשורוש בין כנבוזי ובין דריוש, וזאת בניגוד לקנון.

השלכה השניה היא לענין המסגרת הכרונולוגית של התקופה הפרסית. אריסטו נולד בשנת 384. לפי הקנון הוא נולד 102 שנה אחרי שדריוש הראשון מת, והמלכים הפרסיים שמלכו בימיו היו 'ארתחששתא השני' (שאריסטו נולד בשנה ה 21 למלכותו), 'ארתחששתא השלישי', ארסס ודריוש השלישי. מעתה מתבקשת השאלה, מה ראה אריסטו להמשיל את מלכות ה' לאותם מלכי פרס שחיו למעלה ממאה שנה לפניו, ולא ל'ארתחששתא השני' ו'ארתחששתא השלישי' שחיו בזמנו ממש.

בחלק ב' של המאמר הנוכחי נראה כי לפי השיטה הכרונולוגית שנציע, סדר מלכי פרס תואם במדויק למשתמע מדברי אריסטו, וכי אריסטו נולד בשנה ה 17 לדריוש אשר מלך אחרי אחשורוש שמלך אחרי כנבוזי, כך שהוא חי סמוך מאוד לשלש המלכים שהוזכרו בדבריו.

## התעודות בעלות התאריך הכפול שנכתבו במצרים

ישנן בידנו שתי קבוצות של תעודות שנכתבו במצרים ובהן תאריך כפול. קבוצת תעודות אחת נכתבה בתקופה הפרסית עצמה על ידי יהודים שהתגוררו בעיר יב[[19]](#footnote-19) שבדרום מצרים, ובתעודות האלה מופיע תאריך מצרי, תאריך בבלי ירחי, וכן ציון לשנת המלך הפרסי.[[20]](#footnote-20) קבוצת תעודות אחרת נכתבה בימיו של תלמי השני על ידי דוברי יוונית במצרים, ובתעודות האלה מופיע תאריך מצרי, תאריך יווני ירחי, וכן ציון לשנת המלך תלמי השני.

נתיחס תחילה לתעודות של יהודי יב. להבנת משמעות התאריך הכפול בתעודות האלה נציע מספר ידיעות, וכן הנחות רווחות, אודות לוח השנה הבבלי שהיה נהוג בארץ שנער, ואודות לוח השנה המצרי שהיה נהוג במצרים העתיקה.

לוח השנה הבבלי היה מורכב מ 12 חודשי לבנה, כאשר מידי פעם נוסף חודש עיבור כדי להתאים את שנת הלבנה לעונות השנה. היום בלוח הבבלי החל מהערב.

לוח השנה המצרי היה מורכב מ 12 חודשים שכל אחד מהם היה בן 30 יום, ותוספת של 5 ימים בסוף השנה. בפועל, שנת השמש היא בת 365 יום ועוד כרבע יממה. ברם, המצרים לא הוסיפו יממה אחת לארבע שנים כדי להתאים את הלוח לשנת השמש, וכך נוצר מצב שראש השנה המצרי 'נע לאחור' על פני עונות השנה בקצב של כרבע יממה מידי שנה. היום בלוח המצרי החל מהבוקר.

מצוי בידנו מקור מהתקופה הרומית המסנכרן בין הלוח היוליאני ובין הלוח המצרי. במחקר מקובל להניח שהלוח המצרי לא השתנה מעולם, ועל יסוד ההנחה הזו, וכמובן על יסוד אותו מקור המסנכרן בין הלוחות, נבנו 'טבלאות התאמה', המתאימות לכל תאריך מצרי - תאריך יוליאני.

הבה נניח שבאחת מאותן תעודות כתוב התאריך: '13 לחודש פחנס,[[21]](#footnote-21) 10 לחודש אלול, שנה 4 לאחשורוש'. לפי התאריכים האלה ברור שבאותה שנה חל א' אלול בתאריך המצרי 4 לחודש פחנס. בהנחת הקנון של תלמי, ועל פי 'טבלאות ההתאמה', נוכל 'לתרגם' את התאריך '4 לחודש פחנס שנה 4 לאחשורוש' לתאריך יוליאני,[[22]](#footnote-22) שהוא יְיָצֵּג כעת את א' אלול בשנה 4 לאחשורוש. אם נגלה שהיה מולד לבנה סמוך לאותו תאריך יוליאני, אזי יהא בכך אישור לאפשרות[[23]](#footnote-23) שהתעודה הנדונה אכן נכתבה בשנה היוליאנית המתאימה לשנת המלך על פי הקנון, ולמעשה יהא בכך משום תימוכין לקנון.

מספר התעודות של יהודי יב שיש בהן תאריך כפול מלא[[24]](#footnote-24) עומד על 20,[[25]](#footnote-25) אך מתוכן יש רק 14 תעודות שהתאריך הכפול הכתוב בהן ניתן לקריאה ודאית. מתוך אותן 14 תעודות, 2 תעודות מעידות על ראש חודש בבלי שחל לא בסמוך למולד,[[26]](#footnote-26) ו 12 תעודות מעידות על ראש חודש בבלי שחל בסמוך למולד.[[27]](#footnote-27) אותן 12 תעודות נפרשות על פני רצף של 69 שנים, החל מהשנה ה 15 לאחשורוש. בעיוננו מכאן ואילך נתיחס בעיקר ל 12 התעודות האלה.

לפי הקנון היה רצף של ארבעה מלכים פרסיים: אחשורוש - 21 שנה, ארתחששתא - 41 שנה, דריוש - 19 שנה, וארתחששתא - לפחות 3 שנים. ואכן, בהנחת הרצף הזה נבחנת **התאמה פנימית** בין תאריכי 12 התעודות.

מהי אותה 'התאמה פנימית'? וכיצד ניתן לחשב אותה?

התאמה פנימית פירושה שאם ידוע תאריך מצרי ובבלי של תעודה א', וידוע אחד התאריכים (מצרי, או בבלי) של תעודה ב', אזי ניתן לחשב את התאריך השני של תעודה ב' עם אפשרות לסטיה של יום או יומיים. לשון אחרת, התאמה פנימית פירושה שמשך הזמן שחלף מהתאריך המצרי של תעודה א' עד התאריך המצרי של תעודה ב', מתאים למשך הזמן שחלף מהתאריך הבבלי של תעודה א' התאריך הבבלי של תעודה ב' (עם אפשרות לסטיה של יום או יומיים).

נבאר כעת כיצד מחשבים 'התאמה פנימית', ולשם כך נזכיר תחילה כי משך הזמן החולף בין מולד למולד אינו קבוע, והוא עשוי לנוע בין 29 יום ו 19 שעות בקרוב, ובין 29 יום ו 5 שעות בקרוב. משך הזמן הממוצע החולף בין מולד למולד הוא 29.5306 יממות, וזהו כמובן האורך הממוצע של חודש לבנה.

עבור כל זוג תעודות: תעודה א' ותעודה ב', נשתמש בתאריכים המצריים כדי לחשב את מספר היממות שחלפו בין כתיבת תעודה א' ובין כתיבת תעודה ב', נחלק את המספר הזה במספר 29.5306, ונקבל מספר שיש בו מנה ושארית. המנה מציינת את מספר חודשי הלבנה **השלמים** שחלפו בין כתיבת תעודה א' ובין כתיבת תעודה ב', והשארית מציינת **חלק** של חודש לבנה - שאף הוא 'כלול' בטווח הזמן שבין תעודה א' ובין תעודה ב'. נתרגם את השארית למספר ימים בחודש, מספר שהוא כמובן קטן מ 29.5306. נוסיף את מספר חודשי הלבנה לתאריך הבבלי של תעודה א' ונקבל תאריך בבלי (חודש, ויום בחודש), ונוסיף לתאריך הזה את מספר הימים המיוצגים על ידי אותה שארית. אם הגענו לתאריך הבבלי של תעודה ב' – עם אפשרות של סטיה ביום או יומיים,[[28]](#footnote-28) אזי נמצא שקיימת 'התאמה פנימית' בין תעודה א' ובין תעודה ב'.

נרשום בטבלה את הנתונים אודות אותן 12 תעודות לפי הכרונולוגיה של הקנון, ובהנחה שלוח השנה המצרי לא השתנה מעולם.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **מספרהתעודה[[29]](#footnote-29)** | **תאריךהשנה** | **תאריךער"ח**[[30]](#footnote-30) | **שעת שקיעת השמש באסואן** | **שעת חצות היום באסואן** | **תאריך מולד** | **שעת מולד** | **מולד אחרי חצות היום?****[[31]](#footnote-31)** | **האם החודש התחיל בשקיעה הראשונה שאחרי המולד?** |
| b2.1 | 471 | 25-אוג | 18:28 |   | 24-אוג | 18:13 | כן | לא. בשקיעה **השניה** אחרי המולד |
| b3.2 | 451 | 16-יונ |   |   | 16-יונ | 14:00 | כן | כן |
| b2.7 | 446 | 15-נוב |   |   | 16-נוב | 05:17 |   | לא. בשקיעה **שלפני** המולד |
| b2.8 | 440 | 12-אוג | 18:36 |   | 12-אוג | 19:16 |   | לא. בשקיעה **שלפני** המולד |
| b3.4 | 437 | 07-ספט |   | 11:59 | 07-ספט | 12:02 | כן | כן |
| b3.5 | 434 | 05-אוק |   |   | 04-אוק | 08:43 |   | לא. בשקיעה **השניה** אחרי המולד |
| b3.6 | 427 | 23-מאי |   |   | 22-מאי | 05:00 |   | לא. בשקיעה **השניה** אחרי המולד |
| b3.9 | 416 | 16-ספט |   |   | 15-ספט | 05:30 |   | לא. בשקיעה **השניה** אחרי המולד |
| b2.10 | 416 | 13-דצמ |   |   | 12-דצמ | 23:52 |   | כן |
| b2.11 | 410 | 17-ינו |   |   | 17-ינו | 02:55 |   | כן |
| b3.10 | 404 | 01-נוב |   |   | 01-נוב | 10:41 |   | כן |
| b3.11 | 402 | 17-פבר |   |   | 16-פבר | 20:14 |   | כן |

מתוך אותן 12 תעודות, 2 תעודות משקפות מצב בו ראש החודש הבבלי הֵחֵל בעת שקיעת השמש שלפני המולד, 6 תעודות משקפות מצב בו ראש החודש הֵחֵל בעת השקיעה הראשונה שלאחר המולד, ו 4 תעודות משקפות מצב בו ראש החודש הֵחֵל בעת השקיעה השניה שלאחר המולד. סך הכל התעודות אינן משקפות 'מדיניות' עקבית וברורה בקביעת ראש החודש.

כאמור לעיל, חישוב התאריך היוליאני של ראש החודש הבבלי[[32]](#footnote-32) עבור כל אחת מהתעודות מיוסד על ההנחה שלוח השנה המצרי לא השתנה מעולם. האם ההנחה הזו עומדת במבחן המימצאים ההסטוריים?

קיימת בידנו תעודה שנכתבה על ידי המלך תלמי השלישי, והיא נקראת 'צו קנופוס'. בתעודה הזו מצווה תלמי להוסיף ללוח השנה המצרי יממה אחת כל ארבע שנים. אם נניח שצו קנופוס התממש x פעמים, אזי ב'טבלאות ההתאמה' בתקופה שלפני תלמי השלישי צריך להחסיר x ימים מכל תאריך יוליאני הכתוב בהן.[[33]](#footnote-33)

האם צו קנופוס אכן התממש? ואם כן – כמה פעמים? כאמור לעיל, במחקר מקובל להניח שהצו לא התממש מעולם – אפילו פעם אחת, ו'טבלאות ההתאמה' נבנו על יסוד ההנחה הזו.

ברם, קיימת בידנו **סדרה אחרת של תעודות** הנושאות תאריך כפול: מצרי, ויווני ירחי, וכןציון לשנת **המלך תלמי השני**,[[34]](#footnote-34) ומהתאריכים הכפולים בתעודות האלה נראה שצו קנופוס התממש בדיוק פעם אחת. כדי להבין כיצד עולה המסקנה הזו מאותן תעודות נציג תחילה מידע אודות לוח השנה היווני ירחי, וזאת נעשה על יסוד שתי עדויות של תוקידידס בספרו 'תולדות מלחמת פלופוניס'.[[35]](#footnote-35)

העדות האחת היא בספר 2 פרק 28.

During The same summer, at the beginning of a lunar month,[[36]](#footnote-36) **the only time, it seems, when such an occurrence is possible**,[[37]](#footnote-37) the sun was eclipsed after midday.

העדות השניה היא בספר 4 פרק 52.

In first days of the next summer there was an eclipse of the sun at the time of new moon.[[38]](#footnote-38)

העדות על שני הליקויים, וכן ההערה ה'אגבית' של תוקידידס על כך שליקוי חמה עשוי להתרחש רק בראש החודש, עשויים ללמד כי שני החודשים האלה משקפים מדיניות כללית, ולפיה נקבע ראש החודש בלוח היווני ירחי ליום בו היה המולד.

על רקע ההבנה הזו את 'מדיניות' קביעת החודש החדש בלוח היווני ירחי, נציג כעת את הנתונים העולים מהתעודות שנכתבו בימי תלמי השני **בהנחה שצו קנופוס לא מומש אף פעם**.[[39]](#footnote-39) כל תעודה המופיעה בטבלה להלן מעידה למעשה על היחס שבין התאריך של ראש חודש יווני ירחי מסוים בשנה מסוימת, ובין תאריך המולד הקרוב אליו. בטבלה מופיעות 18 תעודות, המספקות את העדות הזו ביחס ל 18 חודשים שונים במהלך שנות מלכותו של תלמי השני.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תאריך ראש החודש הנגזר מהתאריך הכפול בתעודה | השנה הכתובה בתעודה | תאריך המולד | שעת המולד | מספר הימים שחלפו מיום המולד עד ראש החודש |
| 26-ינו | 248 | 25-ינו | 09:07 | 1 |
| 31-דצמ | 251 | 30-דצמ | 05:49 | 1 |
| 29-מרץ | 251 | 28-מרץ | 10:08 | 1 |
| 23-אוג | 251 | 22-אוג | 17:07 | 1 |
| 16-יול | 253 | 16-יול | 08:50 | 0 |
| 01-מאי | 254 | 30-אפר | 09:49 | 1 |
| 02-אפר | 254 | 31-מרץ | 18:25 | 2 |
| 27-אוג | 254 | 27-אוג | 16:31 | 0 |
| 13-ינו | 255 | 12-ינו | 14:49 | 1 |
| 13-מאי | 255 | 11-מאי | 08:28 | 2 |
| 09-יול | 255 | 09-יול | 07:39 | 0 |
| 24-ינו | 256 | 23-ינו | 13:57 | 1 |
| 23-פבר | 256 | 22-פבר | 08:11 | 1 |
| 22-יונ | 256 | 20-יונ | 09:55 | 2 |
| 18-ספט | 256 | 16-ספט | 10:44 | 2 |
| 31-מאי | 257 | 01-יונ | 10:57 | 1 |
| 27-אוק | 257 | 26-אוק | 09:27 | 1 |
| 17-אוג | 264 | 16-אוג | 18:21 | 1 |

11 תעודות, שהן קרוב ל 60% מכלל התעודות, משקפות ראש חודש שחל ביום **שלאחר** המולד. שאר התעודות משקפות סטיה של יום אחד, לכאן או לכאן: 3 תעודות משקפות ראש חודש שחל ביום המולד, ו 4 תעודות משקפות ראש חודש שחל יומיים לאחר המולד. מהנתונים האלה נראה שבלוח היווני ירחי נקבע ראש החודש ליום שלאחר המולד, אלא שהמדיניות הזו היתה מאוד גמישה, וקובעי הלוח הרשו לעצמם לסטות בטווח של יום אחד, לכאן או לכאן.

קביעת ראש החודש ליום שלאחר המולד עומדת בסתירה למשתמע בבירור מדברי תוקידידס, שראש החודש נקבע ליום בו חל המולד. ברם, אם נניח שצו קנופוס התממש פעם אחת בדיוק, אזי עבור התקופה שקדמה לתלמי השלישי[[40]](#footnote-40) צריך להחסיר יום אחד מכל התאריכים היוליאניים הכתובים ב'טבלאות ההתאמה', ואז כל תאריכי ראשי החודשים העולים מתוך כפל התאריכים בתעודות מימי תלמי השני 'נסוגים לאחור' ביום אחד, ובכך נמצא שאותן 11 תעודות מלמדות שראש החודש נקבע לא ליום שלאחר המולד - אלא ליום בו חל המולד, בדיוק כדברי תוקידידס. כך עולה בידנו כי התעודות מימי תלמי השני עשויות ללמד שצו קנופוס אכן התממש פעם אחת בלבד.

נשוב כעת ל 12 התעודות של יהודי יב. אם בתקופה שקדמה לתלמי השלישי צריך להחסיר יום אחד מכל תאריך יוליאני הכתוב ב'טבלאות ההתאמה', אזי כל תאריכי ראשי החודשים הבבליים קטנים אף הם ביממה, וממילא כל ההפרשים בין המולדות ובין ראשי החודשים הבבליים שבאותן 12 תעודות קטנים אף הם ביממה, ואז נמצא כי לפי 2 מתוך 12 התעודות (אלה שמספרן b2.7, b2.8) הֵחֵל ראש החודש הבבלי בעת השקיעה **השניה** **שלפני** המולד, חצי יממה בלבד אחרי היראות ברורה של הסהר הישן, ועבור הלוח הבבלי זהו מצב שאינו סביר.

בחלק ב' של המאמר הנוכחי נראה כי לפי השיטה הכרונולוגית שנציע, כל 12 התעודות, ללא יוצא מהכלל, משקפות מדיניות מדויקת ואחידה, עקבית ושיטתית, של קביעת ראש החודש. יתירה מכך, המדיניות הזו משתקפת במדויק בשתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב. המדיניות הזו תבואר להלן, בפרק 'ייסוד המסגרת הכרונולוגית על התעודות של יהודי יב'.

# חלק ב

נציג עתה שיטה כרונולוגית חלופית לזו של הקנון. תחילה נציג את **המסגרת הכרונולוגית** של התקופה הפרסית לפי השיטה הזו, כאשר מתוך הדיון על המסגרת הכרונולוגית נלמד גם את סדר מלכי פרס הראשונים וסך שנות שלטונו של כל אחד מהם. לאחר מכן נציג מקורות מהם נוכל ללמוד את סדר מלכי פרס האחרונים, ומספר שנות שלטונו של כל אחד מהם. בהמשך החלק הזה נציג מספר יתרונות של השיטה הכרונולוגית המוצעת, נציע את העיקרון של התיחסותנו למקורות מהתקופה הפרסית וההלניסטית העומדים בסתירה לשיטה הכרונולוגית שנציע, ונדון במידת המהימנות של המקורות העומדים ביסוד כל אחת משתי השיטות הכרונולוגיות.

## המסגרת הכרונולוגית

את המסגרת הכרונולוגית נייסד על שני יסודות חלופיים, שאינם תלויים זה בזה. תחילה נייסד את המסגרת הכרונולוגית על שתי תצפיות אסטרונומיות המתועדות בשתי כתובות אשוריות, ולאחר מכן נייסד את המסגרת הכרונולוגית על 12 התעודות של יהודי יב – אותן כבר הכרנו.

**ייסוד המסגרת הכרונולוגית על שתי תצפיות אסטרונומיות מהתקופה האשורית**

נציג כעת שתי כתובות מהתקופה האשורית. הכתובת האחת מעידה על ליקוי חמה בסוף חודש סיון 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית,[[41]](#footnote-41) והכתובת השניה היא זו המתארת את 'עמידת כוכב צדק' בשנת מלכותו הראשונה של אסרחדון, 141 שנה לפני קץ הממלכה הכשדית.[[42]](#footnote-42)

'עמידת' כוכב צדק בחודש סיון מתרחשת בממוצע אחת לשש שנים. ליקוי חמה נצפה בארץ שנער בחודש סיון בממוצע אחת ל 20 שנה. חישוב פשוט של מכפלת ההסתברויות מראה שצרוף הארועים האסטרונומיים האלה במירווח שנים נתון, שהוא לעניננו 83 שנה, אמור להתרחש בממוצע אחת ל 120 שנה.

בטווח השנים 763-620 ניתן למצוא רק שני 'זוגות' שנים, כך שבכל זוג היתה בשנה אחת 'עמידת' כוכב צדק בחודש סיון, ו 83 שנה לפניה נצפה ליקוי חמה בארץ שנער בסוף סיון.

הזוג האחד הוא השנים 755/672. בתאריך 14/6/672 - המתאים לחודש סיון, היתה 'עמידה' של כוכב צדק, ו 83 שנה קודם לכן, בתאריך 16/7/755, נצפה בארץ שנער ליקוי חמה בשיעור של כ 40% בנינוה, ו 60% בדרום עירק.

הזוג השני הוא השנים 661/578. בלילה של 12-13/5/578 – שבאותה שנה היה מתאים לראש חודש סיון, היתה 'עמידה' של כוכב צדק, ו 83 שנה קודם לכן, בשעות אחה"צ של התאריך 27/6/661 – שבאותה שנה היה מתאים ליום האחרון של חודש סיון, נצפה בכל ארץ שנער ליקוי חמה בשיעור של 90%.

בכתובת משנת מלכותו הראשונה של אסרחדון נאמר שבחודש סיון הצדק זהר. ואכן, בכל אחת מהשנים: 672, 578, היה הצדק קרוב לשיא בהירותו בהתקרב חודש סיון. כמו כן, בכתובת נאמר שבחודש סיון הצדק 'בא קרוב למקום בו השמש מאירה'. המשפט הזה מתאים במדויק לנתונים אודות כוכב צדק הן בשנת 672 והן בשנת 578. בכל אחת מהשנים האלה, בחודשים שקדמו לסיון נראה הצדק רק בסוף הלילה, ורק במזרח. במהלך החודשים האלה הוא התקרב לקו האנכי הדמיוני המחבר את מרכז כיפת השמיים עם ה'קוטב הדרומי' של השמיים, אבל רק בחודש סיון הוא הגיע לפנות בוקר אל הקו הזה. אפשר לפרש ש'המקום בו השמש מאירה' הוא המקום בו השמש נמצאת באמצע היום - שאז אורה רב ביותר. עבור צופה בנינוה, הנמצאת מצפון לחוג הסרטן, השמש נמצאת באמצע היום על הקו האנכי המחבר את מרכז כיפת השמיים עם הקוטב הדרומי. ואכן, הצדק הגיע לקו הזה בסיון, אלא שמיקומו על הקו הזה היה דרומי ביחס למיקום השמש באמצע היום על אותו קו. לכן נאמר בכתובת שהוא 'בא קרוב' למקום בו השמש מאירה, ולא נאמר שהוא 'בא אל' המקום בו השמש מאירה.

ברם, ביחס לליקוי של שנת 755 קיים נתון המקשה עלינו לראותו כליקוי המתועד בכתובת האשורית, שכן בתקופה האשורית התאריך 16/7 לא אמור היה להתאים ליום האחרון של חודש סיון. יש בידנו תעודות אשוריות שיש בהן כללי עיבור שנה, ואחד הכללים הוא שראש חודש ניסן אמור לחול לפני 'יום השיויון'. בשנת 755 חל יום השיויון בתאריך היוליאני 28/3.[[43]](#footnote-43) ואם נניח שהתאריך 16/7 היה סוף סיון, אזי נמצא שראש חודש ניסן חל בתאריך 19/4, 22 יום אחרי יום השיויון, ויש כאן הפרה בוטה של אותם כללי עיבור.

נראה אפוא כי זוג השנים המתאים לשתי התצפיות: ליקוי החמה ו'עמידת' כוכב צדק, הוא זוג השנים 661/578.[[44]](#footnote-44) ואם כך אזי נמצא כי הממלכה הכשדית נפלה בשנת 437, היא השנה בה נכנסו דריוש המדי וכורש הפרסי לבבל. ואם נניח, כשיטת בעל הקנון, ששנת 332 היתה שנת מלכותו האחרונה של דריוש השלישי, אזי נמצא שהתקופה הפרסית ארכה 105 שנים.

**ייסוד המסגרת הכרונולוגית על התעודות של יהודי יב**

בין התעודות שנמצאו בעיר יב נמצא גם מכתב[[45]](#footnote-45) שנשלח אל 'ידניה וחבריו חיל היהודים', מאדם בשם חנניה - אולי 'שר הבירה' של ירושלים הנזכר בספר נחמיה.[[46]](#footnote-46) המכתב כולל הנחיות הנוגעות להלכות חג הפסח, ונזכרים בו התאריכים ט"ו עד כ"א ניסן.

חנניה טרח ללמד את יהודי יב את הלכות חג הפסח ואת הימים בחודש ניסן בהם חל החג. לדעתנו אין זה סביר שאחר כל הטורח הזה הוא השאיר ליהודי יב את ההחלטה מתי בדיוק יחול החג. סביר לשער שהוא שלח להם גם את המידע מתי חל ראש חודש ניסן, כדי שהם יחוגו את החג יחד עם אחיהם בארץ ישראל. האיגרת הזו מלמדת אפוא כי לוח השנה של יהודי יב היה לוח שנה יהודי, שנקבע בירושלים.

לדעת רס"ג[[47]](#footnote-47) ורבנו חננאל,[[48]](#footnote-48) עד ימי אנטיגנוס קבעו בית הדין את החודש על פי חישוב, ולא על פי רְאִיָּה. סביר להניח שקביעת החודש על פי חישוב אמורה להתנהל על פי מדיניות קבועה ושיטתית. נמצא אפוא שלוח השנה היהודי, המשתקף בתעודות של יהודי יב, אמור לשקף מדיניות מדויקת, עקבית ושיטתית, של קביעת החודש.

בעיוננו בתעודות של יהודי יב ראינו כי 12 התעודות נפרשות על פני רצף של 69 שנה החל מהשנה ה 15 לאחשורוש. השאלה העומדת כעת לפתחנו היא, האם קיימת במאה החמישית לפני הספירה שנה כל שהיא, שאם נבחר בה כשנה ה 15 לאחשורוש, אזי יימצא שכל התעודות ישקפו מדיניות מדויקת, עקבית ושיטתית, של קביעת החודש.

בדקנו את כל השנים במאה החמישית לפני הספירה, וגילינו שקיימת **שנה אחת ויחידה** – והיא שנת 407, שאם נבחר בה כשנה ה 15 לאחשורוש אזי יימצא שכל התעודות משקפות מדיניות **מדויקת, עקבית ושיטתית**, של קביעת החודש. בדקנו וראינו שעבור **כל שנה אחרת** במאה החמישית לפני הספירה – אם נבחר בה כשנה ה 15 לאחשורוש, אזי התעודות לא ישקפו איזו שהיא[[49]](#footnote-49) מדיניות **סבירה, עקבית ושיטתית**, של קביעת החודש.[[50]](#footnote-50) ויתירה מכך, מדיניות קביעת החודש המשתקפת מהתעודות בהנחה שהן נכתבו ברצף השנים שמתחיל בשנת 407, **זהה במדויק** למדיניות קידוש החודש המשתקפת בשתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב.

כאן מתבקשות מספר שאלות.

מהי בדיוק מדיניות קידוש החודש המשתקפת מהתעודות לפי שיטתנו?

כיצד מבוארת אותה מדיניות באותן שתי הלכות המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב?

מהי משמעות המימצא הזה שעלה בידנו?

מהי ההשלכה של המימצא הזה לענין קביעת המסגרת הכרונולוגית של התקופה הפרסית?

אנו נתיחס לשאלות האלה מיד לאחר הצגת טבלה ובה הנתונים העולים מ 12 התעודות לפי שיטתנו. הנתונים בטבלה חושבו בהנחה שהשנה ה 15 לאחשורוש היא שנת 407, ובהנחה שצו קנופוס התממש פעם אחת ויחידה.[[51]](#footnote-51)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | שנה | תאריך ער"ח | תאריך המולד | שעת המולד | הערה ביחס למולד |
| 1 | b2.1 | 407 | 08-אוג | 07-אוג | 20:11 | מולד אחרי השקיעה |
| 2 | b3.2 | 387 | 30-מאי | 30-מאי | 07:08 |  |
| 3 | b2.7 | 382 | 29-אוק | 29-אוק | 05:31 |  |
| 4 | b2.8 | 376 | 26-יול | 26-יול | 01:40 |  |
| 5 | b3.4 | 373 | 21-אוג | 20-אוג | 21:10 | מולד אחרי השקיעה |
| 6 | b3.5 | 370 | 18-ספט | 17-ספט | 13:37 | **מולד לאחר חצות היום** |
| 7 | b3.6 | 363 | 06-מאי | 05-מאי | 12:41 | **מולד לאחר חצות היום** |
| 8 | b3.9 | 352 | 30-אוג | 29-אוג | 12:16 | **מולד לאחר חצות היום[[52]](#footnote-52)** |
| 9 | b2.10 | 352 | 26-נוב | 25-נוב | 19:29 | מולד אחרי השקיעה |
| 10 | b2.11 | 347 | 31-דצמ | 30-דצמ | 17:44 | מולד אחרי השקיעה |
| 11 | b3.10 | 340 | 15-אוק | 15-אוק | 02:18 |  |
| 12 | b3.11 | 338 | 31-ינו | 31-ינו | 00:38 |  |

מדיניות קידוש החודש העולה מהתעודות היא כדלקמן: ראש החודש התחיל בשקיעה הראשונה שלאחר המולד,[[53]](#footnote-53) אלא אם כן היה המולד לאחר חצות היום – שאז נדחה ראש החודש ביממה.[[54]](#footnote-54) וכנאמר לעיל, המדיניות הזו זהה במדויק לשתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב. ההלכות האלה יידונו להלן, בפרק 'שתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב'.

נשוב לשאלת המסגרת הכרונולוגית של התקופה הפרסית. **אם נניח** כי התעודות של יהודי יב משקפות לוח שנה יהודי שנקבע בירושלים,[[55]](#footnote-55) **ואם נניח** שלוח השנה היהודי נקבע על פי חישוב לפי מדיניות מדויקת, עקבית ושיטתית,[[56]](#footnote-56) אזי התעודות האלה **לא מותירות ברירה** אלא לקבוע את השנה ה 15 לאחשורוש לשנת 407, היינו, לקבוע את שנה 1 למלכותו לשנת 421. וכמובן, המעונין לבחור בכרונולוגיה של הקנון יצטרך לומר כי העובדה שהתעודות משקפות מדיניות מדויקת, עקבית ושיטתית, של קביעת החודש, מדיניות המתאימה לשתי ההלכות המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב, היא מקרה בלבד, ותו לא.

השאלה העומדת כעת לפתחנו היא זו: בהנחה ששנה 1 למלכות אחשורוש היא שנת 421, האם ניתן לקיים את המסקנה שכבר עלתה בידנו, ולפיה נכנסו דריוש וכורש לבבל בשנת 437. לשון אחרת, האם המסגרת הכרונולוגית העולה בידנו מהתעודות של יהודי יב, זהה למסגרת הכרונולוגית שעלתה בידנו מהמקורות מהתקופה האשורית.

מתעודות מקוריות שנכתבו על ידי אנשים פרטיים[[57]](#footnote-57) בתחילת התקופה הפרסית עולה ששני מלכי פרס הראשונים היו כורש, ובנו כנבוזי. התעודות האלה מונות שנה 9 למלכות כורש, ושנה 8 למלכות כנבוזי. לכן, כדי לקיים את המסקנה שדריוש וכורש נכנסו לבבל בשנת 437, עלינו להניח את שלש ההנחות הבאות גם יחד:

**א.** שנות מלכותו של כורש נמנות מיד עם הכניסה לבבל. לאמר, כורש 'התעלם' מדריוש בן אחשורוש המדי, שעל פי המפורש בדניאל פרק ט, א, ופרק יא, א, נמנית לו שנת מלכות אחת לפחות.

**ב.** כנבוזי מלך לאחר מות אביו 6 שנים בלבד, כך שסך שנות מלכותם עולה ל 15 שנה. ואכן, יוסף בן מתתיהו אומר שכנבוזי מלך 6 שנים בלבד (קדמוניות, ספר יא, ב, ב).[[58]](#footnote-58)

**ג.** אחשורוש מלך מיד אחרי כנבוזי. ביחס להנחה הזו, אכן, בכתובת בהיסטון שנכתבה על ידי המלך דריוש, נאמר שדריוש עצמו מלך אחרי כנבוזי. ברם, לעיל בחלק א' כבר ראינו שמעזרא פרק ד' משתמע בבירור שדריוש מלך אחרי אחשורוש,[[59]](#footnote-59) ולא אחרי כנבוזי. לשיטתנו, ההתעלמות של דריוש מאחשורוש שמלך לפניו משקפת אינטרס פוליטי. האינטרס הזה יבואר בנספח ב': 'השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה', ור' הערה 96 שם.

לפי הנחה ב' לעיל קיימת סתירה בין עדותו של יוסף לפיה מלך כנבוזי 6 שנים בלבד, ובין תעודות בנות התקופה המונות לו שנות מלכות שביעית ושמינית. ביחס לסתירה הזו נוכל להציע שתי הצעות.

**(א) שנות מלכותו של כנבוזי נמנות החל משנה 8 לכורש.**

ככל הידוע לי, לא קיימת שום תעודה מהתקופה הפרסית העומדת בסתירה להנחה ששנות מלכותו של כנבוזי נמנות החל משנה 8 לכורש.[[60]](#footnote-60) יתירה מכך, קיימת עדות של הרודוטוס העשויה לתמוך בהשערה שכנבוזי מלך כבר בחיי כורש, שכך כותב הרודוטוס בספר ראשון פרק 208 (להלן יובאו שני תרגומים שונים לדבריו):

and Cyrus, giving Croesus into the care of his son Cambyses (whom he had **appointed** to succeed him on the throne)… crossed the river with his army.[[61]](#footnote-61)

Then he gave Croesus to the care of his own sun Cambyses, to whom he **purposed** to leave his sovereignty…[[62]](#footnote-62)

התאור הזה של הרודוטוס הוא חלק מתאור ההכנות של כורש למלחמה שבה הוא מצא את מותו. מדברי הרודוטוס משתמע שכורש ייעד את כנבוזי להיות מלך אחריו עוד לפני ההכנות לאותה מלחמה.[[63]](#footnote-63) שני התרגומים חלוקים בשאלה האם כורש מינה את כנבוזי בפועל (appointed), או שהוא רק התכוין למנותו (purposed).

לשיטתנו היה לכורש אינטרס להמליך את כנבוזי עוד בחייו, וזאת כדי לסכל את כוונתו של אחשורוש, בנו של דריוש בן אחשורוש המדי, לרשת את המלוכה. בנספח ב': 'השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה' נדון יותר בהרחבה במתיחות שבין האגף הפרסי ובין האגף המדי ב'ממלכה המאוחדת', המדית פרסית.

**(ב) התעודות המונות לכנבוזי שנות מלכות שביעית ושמינית נכתבו לאחר מותו.**

'מנין השטרות' הידוע בספרות התורנית הוא בעצם מנין לשנות מלכותו של סלבקוס, והמנין הזה המשיך אחרי מותו של סלבקוס. אפשר אפוא כי אף לפני סלבקוס היו מלכים שהמשיכו למנות בשטרות לשנות מלכותם אף לאחר מותם. כך למשל יש תעודה המונה שנה 9 לכנבוזי, כאשר אף לפי הקנון לא היתה לו שנת מלכות תשיעית. וכיוצא בזה, יש תעודה המונה שנה 51 לְמֶלֶךְ בשם ארתחששתא, ואף לפי הקנון לא היה מלך פרסי שהיו לו 51 שנות מלכות. אפשר אפוא כי התעודה המונה שנה 9 לכנבוזי נכתבה אחרי מותו, וכך אף התעודה המונה שנה 51 לארתחששתא.

נזכיר כי לשיטתנו, המלך שמלך אחרי כנבוזי הפרסי היה אחשורוש המדי. אפשר אפוא שהיו אנשים ממוצא פרסי שלא הכירו בלגיטימיות של שלטון אחשורוש והמשיכו למנות למלכות כנבוזי שנתיים ושלש אחרי מותו, והם אלה שכתבו את התעודות המונות לכנבוזי שנת מלכות שביעית, שמינית ותשיעית.

העולה בידנו הוא, שהקביעה כי דריוש וכורש נכנסו לבבל בשנת 437 עולה מהתעודות של יהודי יב כאפשרות סבירה. ומכיון שהתעודות האשוריות מורות על כך שכורש ודריוש נכנסו לבבל בשנת 437, אזי ניתן להניח שאכן שנת 437 היא השנה בה נכנסו דריוש וכורש לבבל.

לעיל אמרנו שלוח השנה של יהודי יב היה לוח שנה יהודי, שנקבע בירושלים. האם היה לוח השנה היהודי זהה ללוח השנה הבבלי שהיה נהוג ברחבי האימפריה הפרסית?

בהקשר לשאלה זו נתבונן בשלש הנתונים הבאים:

**א.** אחד מכללי עיבור השנה בממלכה הפרסית היה שט"ו באדר יחול סביב יום השיויון. בפועל, הכלל הזה 'מאפשר' לט"ז ניסן, שהוא יום הנפת העומר, לחול חודש לאחר יום השיויון.

**ב.** ממקורות חז"ל משתמע בבירור שביום השיויון - המכונה במקורות חז"ל 'תקופת ניסן', כבר ניתן היה למצוא תבואה חדשה שהיא ראויה לאכילה.[[64]](#footnote-64)

**ג.** כידוע, התורה אוסרת את אכילת התבואה החדשה לפני הנפת העומר. בפועל, האיסור הזה עשוי היה לשמש כשיקול להימנעות מאיחור בקביעת ראש חודש ניסן, כדי שלא ליצור מתיחות רבה מדיי בין מועד הבשלת התבואה ובין המועד בו היא תהיה מותרת באכילה.[[65]](#footnote-65)

בהתחשב בנתונים האלה, סביר לשער שאם היה מולד כשבועיים לפני יום השיויון אזי היו הפרסים קובעים את החודש לאדר שני, ואילו אבותינו היו קובעים את החודש לניסן.[[66]](#footnote-66)

**שתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בבבלי ראש השנה כ, ב**

בבבלי ראש השנה, כ, ב, נשמעות שתי הלכות בנושא קידוש החודש, ואלו הן:

א. צריך שיהיה לילה ויום מן החדש.

ב. נולד קודם חצות או נולד אחר חצות.

הלכה א' נשמעת מפי רבי זירא, ובשמועה נאמר שהוא למד את ההלכה הזו בהיותו בארץ ישראל.

הלכה ב' נשמעת מפי אבא אבוה דרבי שמלאי, והוא אומר שמקור ההלכה הוא מ'סוד העיבור'. ופירש רש"י ש'סוד העיבור' הוא כינוי לבריתא, והיא נשנית ברמזים. לאמר, המשפט 'נולד קודם חצות או נולד אחר חצות' אמור להתפרש כרמז בלבד. וכמו ביחס לכל רמז, מתבקשת השאלה מהו התוכן הנרמז.[[67]](#footnote-67)

לפי הנתונים העולים מהתעודות של יהודי יב, כך הוא פירושן של שתי ההלכות:

א. הלילה והיום של ראש החודש צריכים להיות 'מן החדש', היינו, מהלבנה החדשה. לאמר, ראש החודש אמור להתחיל רק לאחר המולד.

ב. אם המולד היה לאחר חצות היום - אזי החודש החדש יתחיל לא בשקיעה שלאחר המולד, אלא יידחה ביממה, לשקיעה שלאחריה.

הלכה ב' דומה להלכה הידועה שהנולד בבקר ובצאן כשר לקרבן רק החל מהיום השמיני ללידתו. בדומה לכך מלמדת הלכה ב' כי הירח 'כשר' לענין קביעת החודש החדש רק החל מהשעה השביעית ללידתו.

נראה כי הפירוש הזה להלכה ב' נשמע אף מדברי רבי זירא המובאים באותה שמועה, וכך הם דבריו:

וזו (הבריתא) שאמר אבא אבוה דרבי שמלאי – (כך פירושה:) מחשבין את תולדתו. נולד קודם חצות - בידוע שנראה סמוך לשקיעת החמה. לא נולד קודם חצות - בידוע שלא נראה סמוך לשקיעת החמה.

לכאורה היה נראה שרבי זירא מייחס לבריתא את הקביעה העובדתית, שניתן לראות את הירח שש שעות לאחר לידתו. ברם, העובדה הזו אינה נכונה, שכן הירח לא נראה בפועל שש שעות לאחר המולד, ולכן נראה שרבי זירא אינו מייחס לבריתא קביעה עובדתית, אלא קביעה הלכתית. ומהי?

לאחר המולד יש **חלק** מסוים של הירח שמחזיר לכדור הארץ את אור השמש, ואותו חלק גדל והולך במהלך המחצית הראשונה של החודש. רבי זירא מייחס לבריתא את הקביעה ההלכתית שאותו **חלק** של הירח המחזיר לכדור הארץ את אור השמש 'כשר' לקביעת החודש רק אם יש לו שיעור מסוים,[[68]](#footnote-68) ואותו שיעור הוא הגודל של אותו **חלק** שש שעות ומשהו לאחר המולד.[[69]](#footnote-69) הגודל של אותו חלק מהירח קשור לעוצמת האור שהירח מחזיר לכדור הארץ, ולכן ניסח רבי זירא את פירושו לבריתא לא במונחים גיאומטריים של גודל אותו חלק, אלא במונחים אופטיים של עוצמת האור. בעת העתיקה נמדדה עוצמת האור רק על ידי אפשרות הראיה של האדם, ולכן ניסח רבי זירא את פירושו לבריתא במונחים של 'נראה' ו'לא נראה'. אך המשפט 'בידוע שנראה' אין פירושו 'בידוע שנראה בפועל',[[70]](#footnote-70) אלא 'בידוע שיכול להיראות'. בביטוי 'יכול להיראות' הכוונה היא שמצד עוצמת האור של הירח כפי שהיא שש שעות לאחר המולד, הוא יכול היה להיראות לאדם בכדור הארץ - לולא ה'הפרעה' של אור השמש. נמצא שרבי זירא ניסח את השיעור לעוצמת האור על ידי רְאִיָּה אנושית את הירח, רְאִיָּה שבפועל לא תיתכן במציאות הריאלית.[[71]](#footnote-71)

ואפשר שרבי זירא בחר לנסח את פירושו לבריתא במונחים של 'נראה' ו'לא נראה' מכיון שרבי זירא חי לאחר מאות שנים בהן נהגה ההלכה שקידוש החודש תלוי בִּרְאִיָּה בפועל. רבי זירא ביקש לבטא את קיומה של רציפות הגיונית בין ההלכה שמלמדת הבריתא מ'סוד העיבור' – לפיה החודש נקבע על ידי חישוב, ובין ההלכה הנהוגה בפועל – לפיה החודש נקבע על ידי רְאִיָּה. כל אחת משתי ההלכות מסכימה שקידוש החודש תלוי באפשרות של האדם לראות את אור הירח, אלא שההלכה הנהוגה בפועל דורשת אפשרות רְאִיָּה בפועל במציאות הריאלית – המביאה בחשבון גם את ה'הפרעה' של אור השמש, בעוד שהבריתא מ'סוד העיבור' דורשת אפשרות רְאִיָּה ברמה העקרונית, במציאות תיאורטית שבה לא קיימת 'הפרעה' של אור השמש.

נערוך כעת השוואה קצרה בין הפירוש שהצענו לדברי רבי זירא: 'מחשבין את תולדתו...', ובין הפירושים של רש"י ובעל המאור לדבריו אלה של רבי זירא.[[72]](#footnote-72)

רש"י פירש את הבריתא כפשוטה,[[73]](#footnote-73) אך הבעיה בפירושו היא, שהנאמר בבריתא סותר את המציאות.[[74]](#footnote-74)

בעל המאור פירש את המילה 'בידוע שנראה' כפשוטה, אבל הוסיף לבריתא את ההוספות הסמויות הבאות: 'נולד קודם חצות [בירושלים], בידוע שנראה [בחוף המזרחי של סין] קודם לשקיעת החמה'.

לפי השיטה שהצענו אין להוסיף לבריתא שום תוספת, אבל המשפט 'בידוע שנראה' אמור להתפרש שלא כפשוטו. ואת השיטה הזו שהצענו ניתן לתמוך במימצאים העולים מהתעודות של יהודי יב.

\*\*\*

לפי השיטה הכרונולוגית שהצענו עלה עזרא לירושלים בשנת 394, שהיא שנה 7 לדריוש (עזרא ז, ח). עזרא היה שותף למעמד חנוכת החומה (נחמיה יב, לו), שהתקיים לא לפני השנה ה 33 למלך,[[75]](#footnote-75) שהיא לשיטתנו שנת 368. התעודה הראשונה המשקפת את ההלכה שכאשר המולד הוא לאחר חצות אזי נדחה ראש החודש ביממה, היא התעודה b3.5, מחודש תשרי של שנת 370. בשנה הזו היה עזרא בירושלים, וסביר להניח שהוא היה שותף לקביעת אותו חודש תשרי, ולהחלטה לדחותו ביממה בגלל מולד לאחר חצות היום. נמצא כי הפירוש[[76]](#footnote-76) היחיד הידוע לנו מעזרא הסופר עצמו לברייתא כל שהיא בספרות התורה שבעל פה, נודע לנו דרך יהודים פשוטים שהתגוררו הרחק מירושלים, בעיר יב, אבל שמרו ככל יכולתם על קשר עם אחיהם שבארץ ישראל.

**ליקוי הירח בימי אשורבניפל**

שיטתנו בקביעת המסגרת הכרונולוגית נסמכה על עדויות אודות ארועים אסטרונומיים: עמידת כוכב צדק, ליקוי חמה, ותריסר מולדות לבנה. ככל הידוע לי, פרט לארועים שנזכרו לעיל יש רק עדות אחת נוספת על ארוע אסטרונומי שעשויה להיות לו השלכה לעניננו, והוא ליקוי ירח בימי אשורבניפל. נבחן כעת את ההשלכה של העדות על אותו ליקוי לענין המסגרת הכרונולוגית של התקופה הפרסית.

לפי הקנון, שנה 1 לאשורבניפל היא שנת 668. בכתביו המלכותיים מספר אשורבניפל שבמסע המלחמה **הששי** שלו הוא נלחם נגד אורתכו מלך עילם והרגו. לאחר מות אורתכו תפס את השלטון בעילם אדם בשם תאומן, ואנשים שהיו מזוהים פוליטית כמתנגדיו של תאומן מצאו מקלט מדיני אצל אשורבניפל. ממקורות בני התקופה עולה שהארועים האלה ארעו בשנה 5 לאשורבניפל, [[77]](#footnote-77) שהיא לפי הקנון שנת 664.

בשלב מסוים לאחר הארועים האלה התקיים מסע המלחמה **השביעי** של אשורבניפל. המסע הזה מתואר בכתובת מלכותית שלו. נביא כעת תרגום חלקי של קטע מתוך התיאור.[[78]](#footnote-78)

במערכה השביעית צעדתי נגד תאומן מלך עילם ששלח אליי באופן קבוע את שליחיו בנוגע לנסיכי עילם שנמלטו אליי, וביקש ממני להסגיר אותם לידיו. אני לא נעניתי לבקשותיו... הוא שלח לי **מידי חודש** עלבונות[[79]](#footnote-79) על ידי שליחיו... הוא חיפש באופן קבוע לעשות פשעים, אבל האל 'סין' שלח לו סימנים רעים. בחודש תמוז היה ליקוי ירח שנמשך מהאשמורת השלישית של הלילה עד אור יום... **והליקוי נמשך לאורך כל היום**. זה היה סימן לסופו של תאומן מלך עילם ולאסון שיפקוד את ארצו.

ליקוי הירח הראשון שנצפה לאחר שנת 664 באשמורת השלישית של הבוקר בחודש תמוז, היה בשנת 653, בחלוף 11 שנה מאז מסע המלחמה הששי. לפי הקנון הכרח לומר שאשורבניפל התכוין לליקוי הזה. ברם, ניתן להצביע על ארבעה קשיים בהנחה שאשורבניפל התכוין לליקוי הזה .

**א.** לפי הקנון יוצא שאשורבניפל ערך 6 מסעות מלחמה ב 5 שנות מלכותו הראשונות, ולאחר מכן, למרות 'פשעי' תאומן, היה עיכוב של 11 שנים במסע המלחמה נגדו. העיכוב הזה נראה חריג על רקע האינטנסיביות של מסעות המלחמה הקודמים.

**ב.** בכתובת נאמר שתאומן שלח למלך אשור עלבונות **מידי חודש**. ב 11 שנה יש 132 חודשים. דומה שאין זה סביר להניח שאשורבניפל, שהיה המלך על האימפריה הגדולה ביותר בעת העתיקה, קיבל למעלה ממאה שליחים שהעליבו אותו, עד שמצא לנכון להגיב במלחמה.

**ג.** בתאור הליקוי נאמר שהוא נמשך **לאורך כל היום**. זוהי אמירה בעייתית, שהרי באמצע החודש הירח שוקע בעת הזריחה, ושוב לא ניתן לצפות בו. הליקוי עצמו היה בשיעור של כ 80%, וזהו ליקוי מרשים מצד עצמו. מעתה לא ברור מדוע מצאו לנכון סופרי המלך להוסיף ולהעצים את הליקוי באמירה שהוא נמשך לאורך היום.

**ד.** בארץ שנער הגיע הליקוי לשיאו 40 דקות לפני שקיעת הירח, ולאחר מכן החל הליקוי להתמעט. בעת העתיקה נרשמו כל פרטי הליקויים במרכזי המחקר, ומהרישומים אודות הליקוי הזה ברור היה שהוא עמד להסתיים זמן קצר לאחר הזריחה. נמצא שהאמירה שהליקוי נמשך לאורך כל היום - מלבד אי נחיצותה, עמדה בסתירה לעולה מהרישומים במרכזי המחקר אודות הליקוי הזה.

לפי שיטתנו שנה 1 לאשורבניפל היא שנת 566,[[80]](#footnote-80) ושנה 5 למלכותו, שהיא השנה בה התקיים מסע המלחמה הששי, היא שנת 562. ואכן, בחודש תמוז של שנת 560, בתאריך 6/7 באשמורת השלישית של הלילה, היה ליקוי ירח – אלא שהוא היה ליקוי של 'חצי צל' בלבד, בשיעור של 53.2%,[[81]](#footnote-81) והוא הגיע לשיאו מעט לפני שהירח שקע ברחבי האימפריה האשורית. בליקוי של 'חצי צל' ניתן לראות רק התמעטות בבהירות הירח, אבל הירח נותר מלא ועגול לאורך כל הליקוי.

לשיטתנו התכוין אשורבניפל לליקוי הזה, ולשיטתנו מיושבים כל ארבע הקשיים שמנינו לעיל. אשורבניפל לא המתין 11 למסע המלחמה השביעי, אלא שנתיים בלבד. העובדה שהליקוי היה של 'חצי צל', יחד עם העובדה שהוא הגיע לשיאו לקראת סוף הלילה, עשויה להסביר היטב מדוע כתבו סופרי המלך שהליקוי נמשך לתוך היום. כידוע, כל ליקוי 'ממשי' מתחיל בליקוי של 'חצי צל'. לקראת סוף הלילה ראו התצפיתנים התמעטות מסוימת בבהירות הירח – אבל אז הירח שקע, ושוב לא ניתן היה לראות האם ההתמעטות הזו 'מתפתחת' לליקוי ממשי. אפשר שהיו לתצפיתנים סיבות מסוימות[[82]](#footnote-82) לחשוב שההתמעטות בבהירות הירח הגיעה להיות ליקוי ממשי בזמן שלאחר הזריחה, ולכן הם 'האריכו' את תחולתו של הליקוי לשעות היום.

בשיטתנו יש אולי נקודת חולשה, והיא בשאלה האם בכלל ניתן לראות ליקוי של 'חצי צל' בשיעור של 53.2%. באתר נאס"א[[83]](#footnote-83) כתוב שצופים מיומנים יכולים לראות ליקוי של 'חצי צל' רק בשיעור של בערך 60%, אבל אנשים המתמחים בצפיה בירח[[84]](#footnote-84) אמרו לי שאדם בעל ראיה 'חדה במיוחד'[[85]](#footnote-85) יכול לצפות בליקוי של 'חצי צל' אפילו בשיעור של 40%-50%, אלא שהדבר 'קשה ביותר'.[[86]](#footnote-86)

ישנם בידנו מקורות רבים מאוד מהם עולה שהאנשים בעת העתיקה האמינו שמצבם של גרמי השמיים מבטא מידע בעל חשיבות כלכלית ופוליטית.[[87]](#footnote-87) עבור מלכי אשור, המידע אודות גרמי השמיים היה שָׁקוּל למידע שאוספים כיום גופי מודיעין של מדינה מודרנית.[[88]](#footnote-88) סביר להניח שמלכי אשור השקיעו משאבים רבים בתצפיות על גרמי השמים, וניתן להניח שהצופים בכוכבים מטעם המלכים נבחרו לתפקידם לאחר שעברו מבחני ראיה,[[89]](#footnote-89) כך שהם היו בעלי ראיה 'חדה במיוחד'. ומכיון שתפקידם העיקרי היה לצפות בכוכבים, ניתן להניח שהם היו מיומנים בצפיה בירח, ולכן אפשר הדבר שהם זיהו,[[90]](#footnote-90) או חשבו שזיהו, איזו שהיא התמעטות בבהירות הירח לקראת שקיעתו בסוף הלילה של אמצע תמוז בשנת 560.[[91]](#footnote-91)

## סדר מלכי פרס ומספר שנות שלטונו של כל אחד מהם

כבר נאמר לעיל שמתעודות בנות התקופה עולה כי לאחר הכניסה לבבל וכינון האימפריה הפרסית מלכו כורש[[92]](#footnote-92) ובנו כנבוזי, וכבר ביררנו שכורש מלך 9 שנים, ולאחר מותו מלך כנבוזי מלך 6 שנים. מהנאמר בספר עזרא פרק ד עולה שהיה מלך בשם אחשורוש שמלך מתי שהוא אחרי כורש ומתי שהוא לפני דריוש. מהמשפט בכתבי אריסטו, וכן מהמסגרת הכרונולוגית המתחייבת מהתעודות של יהודי יב, עולה שאחשורוש מלך מיד אחרי כנבוזי.

מהתעודות של יהודי יב עולה הסדר הבא של ארבעה מלכי פרס, שמלכו ברציפות, זה אחר זה:

א. מלך בשם חשיארש, היינו - אחשורוש, שמלך 21 שנה. לשיטתנו זהו אחשורוש שמלך אחרי כנבוזי, הוא הנזכר בעזרא ד, ו, כמי שבתחילת מלכותו כתבו צרי יהודה 'שטנה', הוא המכונה בעזרא פרק ד בכינוי 'ארתחששתא', הוא שעצר את בניית המקדש, והוא אחשורוש של מגילת אסתר.

ב. מלך בשם ארתחששתא שמלך 41 שנה, והוא לשיטתנו דריוש[[93]](#footnote-93) שבשנה הששית למלכותו נשלמה בניית המקדש, בשנה השביעית למלכותו עלה עזרא לירושלים, ובשנה העשרים למלכותו עלה נחמיה לירושלים, והוא יכונה להלן בכינוי 'דריוש הראשון'. הזיהוי שאנו מציעים בין דריוש ובין ארתחששתא מבוסס על 'הרכבה' בין האמור בעזרא פרק ד - שאחשורוש מלך לפני דריוש, ובין העולה מתעודות יהודי יב - שהמלך שמלך מיד אחרי אחשורוש נקרא ארתחששתא.

ג. מלך בשם דריוש שמלך 19 שנה, והוא יכונה להלן בכינוי 'דריוש השני'. המלך הזה מכונה אף בקנון בשם 'דריוש השני'.

ד. מלך בשם ארתחששתא, שהיו לו לפחות 3 שנות מלכות. לפי חלק מהמקורות שמו היה ארסס, וכך נכנה אותו בכתיבה הנוכחית. לפי דיודורוס היו לארתחששתא זה רק 3 שנות מלכות.[[94]](#footnote-94)

סך שנות מלכותם של אחשורוש, ארתחששתא (=דריוש הראשון), דריוש השני וארסס, הוא 84 שנים. אם שנה 1 לאחשורוש היא שנת 421, אזי נמצא ששנת מלכותו השלישית והאחרונה של ארסס שמלך אחרי דריוש השני, היא שנת 338. נותרו אפוא עוד 6 שנות מלכות עד שנת 332 ועד בכלל. ידוע לנו שדריוש השלישי מלך 4 שנים – עד שניגף בפני אלכסנדר, ולכן מתבקשת השאלה מי מלך באותם שנתיים[[95]](#footnote-95) בין ארסס שמלך אחרי דריוש השני, ובין דריוש האחרון?

קיימת כתובת המכונה 'רשימת המלכים מארך' (Uruk king list). הכתובת הזו מונה רשימת מלכים שמלכו בעיר בבל עד שלב מסוים בתקופה ההלניסטית, ובכתובת הזו מופיע לפני דריוש השלישי מלך ששמו 'נידין', כנראה 'נידין בל'. הכתובת שבורה וחסרה, ומשך זמן המלכות של נידין לא שרד בה. אותו נידין לא היה ידוע כלל לפני שנתגלתה אותה כתובת. כעת נוכל להציע שאותו נידין מלך באותם שנתיים[[96]](#footnote-96) שבין ארסס ובין דריוש האחרון, ובכך יעלה בידנו הסדר הבא של מלכי פרס:

.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שם המלך** | **מספר שנות מלכותו** | **שנת 1 למלכותו** |
| כורש | 9 | 436 (החל משנה 1 לדריוש המדי)[[97]](#footnote-97) |
| כנבוזי | 8 | 429 (החל משנה 8 לכורש) |
| אחשורוש | 21 | 421 |
| דריוש הראשון = ארתחששתא | 41 | 400 |
| דריוש השני | 19 | 359 |
| ארסס = ארתחששתא[[98]](#footnote-98) | 3 | 340 |
| נידין בל | 2 | 337 |
| דריוש השלישי | 4 | 335 |

לפי השיטה הכרונולוגית הזו, אריסטו נולד בשנה ה 17 לדריוש הראשון, ולכן מובן מדוע הוא מזכיר את שלש המלכים 'כנבוזי, אחשורוש ודריוש', שהרי אלה המלכים שמלכו בסמוך לתקופתו.

נציג כעת מספר יתרונות של **המסגרת הכרונולוגית של שיטתנו**, היינו, יתרונות של הקביעה שהממלכה הפרסית התקיימה רק 105 שנה ולא יותר, ועוד יתרון מסוים של הקביעה שאחשורוש מלך אחרי כנבוזי. לאחר מכן נזכיר את דבר קיומם של מקורות הסותרים את שיטתנו - ואשר תומכים בקנון, ונציע עיקרון המאפשר כיוון של התמודדות עם אותם מקורות. נסיים בדיון על מידת המהימנות של המקורות התומכים בכל אחת משתי השיטות הכרונולוגיות.

## 'תקופת האופל'

אם נניח שכל אחד מארבע האישים הבאים: זרובבל, ישוע, עזרא ונחמיה, פעל בארץ יהודה כ 40 שנה, אזי סך שנות הפעילות של בני הדור הראשון לשיבת ציון (=זרובבל וישוע) ובני הדור השני (=עזרא, ולאחר 13 שנה נחמיה) עולה ל 93 שנה. הנביאים חגי וזכריה נזכרים כבר בסוף הדור הראשון, כך שהם חיו לכל היותר עד סוף ימי נחמיה. מעתה, גם אם נניח כי שמעון הצדיק הוא הכהן הגדול שפגש את אלכסנדר, עדיין יוצא לפי הקנון שנותרו בתקופה הפרסית כ 120 שנים (117=207-90) שביחס אליהן לא נותר לנו שום שם של חכם או מנהיג מסוים. ואם כך, אזי נמצא כי בעל המשנה הראשונה במסכת אבות, המספר לנו את שרשרת מסירת התורה, לא ידע לספר לנו ביחס לשלש הדורות הראשונים שלאחר הנביאים מה היו שמות גדולי החכמים, ולכאורה יש בכך קושי.

פרט לכך, ביחס לאותם 120 שנה אין לנו שום ידיעה על דבר מה שארע לעם ישראל בארץ ישראל. על רקע החיוניות הידועה של עם ישראל לדורותיו, קיומה של מעין 'תקופת אופל' כזו מהווה חריג שיש בו כדי לעורר את הספק האם אכן צלל עם ישראל בארץ ישראל למעין 'תרדמת' למשך תקופה כה ארוכה.

לעומת זאת, לפי שיטתנו קימת רציפות בין דורו של נחמיה ובין דורו של שמעון הצדיק, ונבאר כעת את התימוכין לטענה הזו.

אחת התעודות של יהודי יב היא מכתב שכתבו ראשי הקהילה לפחת יהודה, בגוהי, בשנה ה 17 לדריוש. מהמכתב עולה כי שמו של הכהן הגדול באותה העת היה יוחנן. סביר להניח שהכוונה ליוחנן בן אלישיב, ומכאן נראה שהמכתב נשלח בימיו של דריוש השני, שכן בשנה ה 20 לדריוש הראשון היה הכהן הגדול אלישיב,[[99]](#footnote-99) אביו של יוחנן. מהמכתב עולה שבגוהי עצמו היה פחה כבר בשנה ה 14 לדריוש השני. לאמר, נחמיה היה פחה לכל היותר עד השנה ה 13 לדריוש השני, שהיא לשיטתנו שנת 347 (שהיא השנה ה 15 לפני הגעת אלכסנדר לארץ).

כידוע מספר עזרא,[[100]](#footnote-100) בשנה 7 לדריוש הראשון היה יוחנן בן אלישיב בגיל בו כבר היתה לו לשכה במקדש. וגם אם נניח שיוחנן היה אז רק בגיל 20, עדיין יעלה בידנו כי בשנה 14 לדריוש השני, בחלוף 48 שנה, היה יוחנן בן אלישיב בגיל 68.

לפי מקורות חז"ל (פסיקתא דרב כהנא ד, ט, ויקרא רבה יג, ה, בבלי יומא סט, א) פגש אלכסנדר את שמעון הצדיק. לפי ספר בן סירא, שם אביו של שמעון הצדיק היה יוחנן. סביר להניח שיוחנן זה הוא יוחנן בן אלישיב. מעתה, גם אם נניח שיוחנן בן אלישיב ילד את שמעון בנו רק בהיותו בגיל 40, אזי יימצא כי שמעון הצדיק היה בערך בגיל 30 כאשר נחמיה חדל להיות פחה בארץ יהודה, ובכך יעלה בידנו כי עד שלא שקעה שמשו של נחמיה זרחה שמשו של שמעון הצדיק, ולא היתה שום 'תקופת אופל' בדברי ימי עם ישראל בארץ ישראל בימי הבית השני.

ואמנם, בשונה ממקורות חז"ל מספר יוסף בן מתתיהו שהכהן הגדול שפגש את אלכסנדר הוא **ידוע בן יוחנן** בן יוידע בן אלישיב.[[101]](#footnote-101) יוסף מוסיף ואומר שלידוע היה בן בשם חוניו (=יוחנן), ושמעון הצדיק היה בנו של אותו חוניו. נמצא שלפי יוסף קיים פער של לפחות כ 40 שנה בין הגעת אלכסנדר לארץ, בימי ידוע, ובין תחילת פעילותו של שמעון הצדיק, נכדו של ידוע, ואותם 40 שנה הם מעין 'תקופת אופל' קצרה, שכן לא ידוע לנו שם של חכם או מנהיג בין נחמיה ובין שמעון הצדיק.

ברם, בדברינו עתה נבקש לערער על עדותו של יוסף כי שמעון הצדיק הוא נכדו של ידוע, וזאת משני כיוונים שונים.

**הכיוון האחד** עולה משילוב בין עדות חז"ל כי שמעון הצדיק פגש את אלכסנדר ובין היסודות עליהן נבנתה המסגרת של שיטתנו הכרונולוגית. לפי שיטתנו הכרונולוגית, 15 שנה לפני הגעת אלכסנדר לארץ היה הכהן הגדול יוחנן בן אלישיב. בטווח של 15 שנה לא ניתן 'להכניס' את מינוי ידוע לכהן גדול, את לידת בנו חוניו, את לידת נכדו שמעון הצדיק, ואת הגעת שמעון הצדיק לגיל 20 לפחות, שאז יכול לשמש ככהן גדול ולפגוש את אלכסנדר. וככל שניתן אמון בכפל הנתונים[[102]](#footnote-102) עליהם נבנתה המסגרת של שיטתנו הכרונולוגית, כך יתעמעם האמון בעדותו של יוסף כי שמעון הצדיק הוא נכדו של ידוע.

את **הכיוון השני** נבאר כעת בשלשה שלבים.

בשלב ראשון נצביע על טעות בדברי יוסף, וזאת באמירתו כי אביו של ידוע הוא יוחנן.

בשלב השני נבחן את האפשרות כי הטעות הזו של יוסף היא חלק מטעות רחבה יותר, ועיקרה – 'מחיקת' קיומו של יוחנן בן אלישיב.

ובשלב השלישי נבחן את האפשרות לפיה הקביעה של יוסף כי שמעון הצדיק הוא נכדו של ידוע לא נודעה לדורות המאוחרים יותר מכח מסורת אלא מכח היסק שנתחדש בדור מסוים, כאשר הצורך באותו היסק נבע מקיומו של 'חלל ריק' שנפער כתוצאה מ'מחיקת' קיומו של יוחנן בן אלישיב. ואם נראה שיש מקום לאפשרות הזו, אזי יהא בכך כדי לעמעם במידה את אמינות דבריו של יוסף כי שמעון הצדיק היה נכדו של ידוע, שכן כפי מידת הסבירות שהידיעה הזו נוצרה מהיסק, כך היא מידת עמעום הוודאות שהידיעה הזו נודעה מכח מסורת.

**שלב 1 – הטעות של יוסף**

נשוב ונרשום את שתי רשימות הכהנים בנחמיה פרק יב.

רשימת צאצאי ישוע בן יהוצדק: יויקים, אלישיב, יוידע, יונתן, ידוע.

רשימת כהנים גדולים שכיהנו בפועל: אלישיב, יוידע, יוחנן, ידוע.

לפי הרשימה הגניאולוגית בספר נחמיה, אביו של ידוע הוא **יונתן**, וזאת בניגוד לקביעתו של יוסף כי אביו של ידוע הוא **יוחנן**. נמצא אפוא כי יוסף טעה בזיהוי אביו של ידוע.

**שלב 2 – בירור היקף הטעות של יוסף**

נשוב ונתבונן ברשימת הכהנים הגדולים שכיהנו בפועל: אלישיב, יוידע, יוחנן, ידוע. יוסף 'הפך' למעשה את הרשימה הזו לרשימה גניאולוגית, ולפי דבריו היה ליוידע בן בשם יוחנן.

ואמנם, לא ניתן לשלול את דברי יוסף כי היה ליוידע בן בשם יוחנן. ברם, ניתן דעתנו לשני הנתונים הבאים:

המקור היחידי לידיעה אודות יוחנן בן יוידע הוא בדברי יוסף, ובדבריו אלה נשזרת הטעות של הפיכת אותו יוחנן לאביו של ידוע.

בספר נחמיה מסופר על יוחנן אחר, בן אלישיב, אחיו של יוידע.

צרוף שני הנתונים האלה עשוי לעורר את החשד שמא זיהה יוסף (או המקור ממנו שאב יוסף את דבריו) בטעות את יוחנן עם יונתן,[[103]](#footnote-103) ועקב כך ביטל למעשה את קיומו של יוחנן בן אלישיב, ותחת זאת יצר את קיומו של יוחנן בן יוידע תוך שהוא מוחק את קיומו של יונתן בן יוידע.

**שלב 3 – הטעות של יוסף גוררת את הקביעה כי שמעון הצדיק הוא נכדו של ידוע**

קרוב לודאי שיוסף ידע (למשל, מספר בן סירא) על קיומו של כהן גדול בשם שמעון הצדיק בן יוחנן. ואפשר אף שיוסף ידע כי שמעון הצדיק היה כהן גדול מיד לאחר שאביו, יוחנן, חדל לכהן.

אם אכן שמעון הצדיק היה בנו של יוחנן בן אלישיב, כהשערתנו, אזי לאחר שביטל יוסף את קיומו של יוחנן בן אלישיב, והעמידו כבנו של יוידע, שוב לא יכול היה יוסף לחשוב שיוחנן בן יוידע הוא אביו של שמעון הצדיק, שכן מי שכיהן לאחר יוחנן בן יוידע הוא ידוע, ולא שמעון הצדיק. נמצא אפוא שעקב ביטול קיומו של יוחנן בן אלישיב, וליתר דיוק – הפיכתו ליוחנן בן יוידע, נותר שמעון הצדיק 'יתום', ללא אב.

אפשר אפוא כי יוסף (או המקור ממנו שאב יוסף את דבריו) יצר 'יש מאין' כהן נוסף בשם יוחנן והעמידו כבנו של ידוע, והעמיד את שמעון הצדיק כבנו של אותו יוחנן, וזאת כדי לקיים את הידיעה כי שמעון הצדיק בן יוחנן כיהן לאחר אביו, יוחנן.

ואף זאת ניתן אולי לשער, כי יוסף הכיר את המסורת לפיה הכהן הגדול שפגש את אלכסנדר הוא שמעון הצדיק, והוא ידע שפרק הזמן שחלף בין תום פעילותו של נחמיה ובין הגעת אלכסנדר לארץ לא היה גדול. מעתה, לאחר שהפך יוסף את שמעון הצדיק לנכדו של ידוע שוב לא יכול היה לומר כי שמעון הצדיק פגש את אלכסנדר, ולכן נאלץ יוסף לקבוע שהכהן הגדול שפגש את אלכסנדר הוא ידוע.

## הימצאות הצהרת כורש באחמתא שבמדי

ההנחה שאחשורוש מלך לפני דריוש עשויה לשפוך אור על נתון מסוים המסופר בספר עזרא.

בפרקים ה-ו בספר עזרא מסופר שכאשר חידשו זרובבל וישוע את בניית המקדש בשנה השניה לדריוש, שלח תתני, נציג השלטון הפרסי, איגרת שאלה לדריוש כיצד לנהוג ביחס לבניית המקדש.

על פי המסופר שם, הן תתני והן דריוש ציפו למצוא את הצהרת כורש בארכיון הממלכתי שבבבל (פרק ה, יז, ופרק ו, א). אבל, ההצהרה נמצאה באחמתא, שהיא עיר במדי (פרק ו, ב).

הציפיה הראשונית של תתני ודריוש למצוא את ההצהרה בבבל עשויה להעיד כי המקום המקורי שלה היה בארכיון המרכזי, שבתחילת מלכות דריוש היה כנראה בבבל. ואם כך, אזי מתבקשת המסקנה הפשוטה כי בשלב מסוים לפני מלכות דריוש הועברה ההצהרה מהארכיון המרכזי לאחמתא.

העברת ההצהרה לאחמתא שבמדי עשויה להתאים לְמֶלֶךְ ממוצא מָדִי. לפי הקנון של תלמי, המלך היחידי בין כורש ובין דריוש הוא כנבוזי - שהיה בנו של כורש, היינו, פרסי. ברם, אם אכן היה מלך בשם אחשורוש בין כורש ובין דריוש - כשיטתנו, אזי נפתח הפתח להשערה כי הוא היה ממוצא מָדִי,[[104]](#footnote-104) וכי הוא היה אחראי להעברת הצהרת כורש מהארכיון המרכזי לאחמתא.

### דליה ושלמיה בני סנבלט

בספר נחמיה מסופר כי בעת הגעת נחמיה לירושלים, לשיטתנו - בשנה ה 20 לדריוש **הראשון**, היה אלישיב הכהן הגדול (נחמיה ג, א), וסנבלט היה בעל שררה מטעם השלטון הפרסי (ככל הנראה מושל שומרון). בספרי עזרא ונחמיה מפורש כי לאלישיב היה בן בשם יוחנן (עזרא י, ו, נחמיה יב, כג). בשנה ה 17 לְמֶלֶךְ בשם דריוש שלחו יהודי יב איגרת לבגוהי פחת יהודה.[[105]](#footnote-105) באיגרת הזו הם מזכירים שבשנה ה 14 לדריוש הם שלחו איגרת ליוחנן הכהן הגדול. לכאורה הכוונה לבנו של אלישיב, ומכאן משמע שהאיגרת לבגוהי נשלחה בשנה ה 17 לדריוש **השני**. באיגרתם לבגוהי מזכירים יהודי יב איגרת שהם שלחו ל'דליה ושלמיה בני סנבלט פחת שומרון'. והנה, באתר בנחל דליה נמצאה 'בולה' השייכת ל - '[]יהו בן []בלט פחת שומר[]' (אולי ~~דל~~יהו או ~~שלמ~~יהו?). כידוע, המימצאים בנחל דליה שייכים לתקופה שלפני הגעת אלכסנדר לארץ. צרוף הנתונים הזה עשוי להתאים במדויק **למסגרת הכרונולוגית** של שיטתנו, לפיה פרק הזמן שחלף מעליית נחמיה לארץ ועד הגעת אלכסנדר לארץ הוא 49 שנה. ואם סנבלט היה בערך בגיל 30 בעת עליית נחמיה לירושלים, אזי בשנה ה 17 לדריוש השני, כ 11 שנים לפני הגעת אלכסנדר לארץ, הוא היה בערך בגיל 70, ואז תיפקדו בניו כבעלי שררה והיו מכותבים לאיגרת של יהודי יב, והבולה של אחד מהם הגיעה לנחל דליה.

### נישואי הכהן מירושלים עם בת סנבלט

בספר נחמיה יג, כח, מסופר על נכד של אלישיב הכהן הגדול שהיה 'חתן לסנבלט', ועל תגובה קשה מצד נחמיה לנישואין האלה. יוסף בן מתתיהו מספר שבדור שלפני הגעת אלכסנדר לארץ נשא אחיו של ידוע הכהן הגדול, נינו של אלישיב, את בתו של סנבלט, פחת שומרון. אם נניח שהיה רק קשר אחד של נישואין בין צאצא של אלישיב ובין סנבלט,[[106]](#footnote-106) אזי נמצא שנחמיה חי ופעל זמן לא רב לפני הגעת אלכסנדר לארץ, ויהא בכך משום תימוכין **למסגרת הכרונולוגית** של שיטתנו.

### 'ועוררתי בניך ציון על בניך יון'

בספר זכריה כתוב 'ועוררתי בניך ציון על בניך יון' (פרק ט, יג). ידוע שזכריה ניבא כבר בשנה השניה לדריוש. לפי המסגרת הכרונולוגית של שיטתנו חלפו 67 שנה מהשנה השניה לדריוש ועד הגעת אלכסנדר לארץ. ואם נניח שזכריה היה בגיל 20 בתחילת ימי דריוש,[[107]](#footnote-107) ואם נניח שפיליפוס, אביו של אלכסנדר, החל להיערך ל'מלחמת שיחרור' נגד הפרסים בערך 10 שנים לפני כיבושי אלכסנדר, אזי אפשר שזכריה ניבא את הנבואה על בני יון לקראת גיל 77, בעת היערכות פיליפוס למלחמה כנגד הפרסים, וזאת בהתאמה **למסגרת הכרונולוגית** של שיטתנו.

## המקורות הסותרים את שיטתנו

מצויים בידנו קרוב לשלשים כתובות המתעדות תצפיות אסטרונומיות, ובהן תאריכים לשנות מלכים.[[108]](#footnote-108) כל התצפיות האלה **מתאימות במדויק** לרשימת מלכי פרס על פי הקנון של תלמי. וכמובן, הכתובות האלה **סותרות בעליל** את שיטתנו.

בנוסף, דריוש הראשון כתב כתובת הנקראת 'כתובת בהיסטון', ובה הוא מספר בין היתר על כך שהוא מלך מיד לאחר כנבוזי, וזאת בניגוד לשיטתנו שהוא מלך אחרי אחשורוש.

התיחסותנו למקורות האלה מיוסדת על הנחה כללית, והיא, כי מלכים עלולים לשקר - בדרך כלל על מנת לשרת אינטרס פוליטי. לפי ההנחה הזו, כל תעודה שנכתבה ישירות על ידי מלך, או שנכתבה על ידי גורמים הכפופים למלך, אינה אמורה להיחשב בהכרח כאמינה. אנו מניחים שכשם שחלק מהמלכים היו מסוגלים לרצוח מתחרים לכתר – ואפילו קרובי משפחה שלהם, כך היו המלכים מסוגלים לשכתב את הזיכרון ההסטורי.

הטלת ספק באמינות מקורות ממלכתיים שמחוץ למקרא, מפורשת בדברי אחד מחשובי החוקרים בתחום הכרונולוגיה של תקופת המקרא,[[109]](#footnote-109) ואלה דבריו:

'שיטת מנין כרונולוגית המבוססת על מניין האֶפּוֹנִימִים[[110]](#footnote-110) מניחה יציבות השלטון בבירה ויציבות המסורת. אך יש לשער שבזמן משבר, כשרסן השלטון נחלש או נפגע, נפגעה גם רציפות המסורת הכרונולוגית. על כן יש מקום לספק, אם לא השמיטה רשימת המלכים ביודעין או בלא יודעין את שמותיהם של שליטים שאכפו את כסא המלוכה, ולפיכך יפוג כוחה של הרשימה לשחזר את זמנם של שליטי אשור הקדומים'.

דבריו אלה של תדמור נאמרו ביחס לרשימות מלכי אשור מהאלף השני לפני הספירה. ברם, לדעתנו יפה תוקפם של הדברים ביחס לכל מקום וביחס לכל תקופה.

למעשה, השיטה של הטלת ספקות באמינות מקור קדום רווחת ביותר במחקר ההסטורי של תקופת המקרא, אלא שבדרך כלל הספקות מופנים ביחס למידע הסטורי המצוי בספרי המקרא. ברם, אנו מניחים שאין הבדל בין אינטרסים 'דתיים' - שפעמים רבות החוקרים משערים את קיומם, ומכוחם מטילים ספק באמינות מידע הסטורי המצוי בספרי המקרא, ובין אינטרסים פוליטיים - שאנו משערים את קיומם, ומכוחם מטילים ספק באמינות מידע הסטורי המצוי במקורות ממלכתיים.[[111]](#footnote-111)

אנו מניחים שהכתובות המתעדות תצפיות אסטרונומיות נכתבו ב'מרכזי מחקר' ממלכתיים, ולכן היו כפופות למלך.[[112]](#footnote-112) מעתה, אם אירע הדבר שמלך ביקש לשכתב כרונולגיה מחמת אינטרס פוליטי כל שהוא, אזי הוא היה מוכרח להעתיק את התצפיות - ככתבן וכלשונן, תוך שינוי תאריך השנה בלבד, כך שיתאימו לכרונולוגיה המשוכתבת. שינוי תאריך השנה היה חיוני, מכיון שלולא השינוי הזה היו הנתונים בתצפיות 'מסגירים' את הכרונולוגיה המקורית, שכן תצפיות המתאימות לשנה מסוימת אינן מתאימות לשנה אחרת. ובהקשר לכך נציין כי בחלק מהכתובות המצויות בידנו יש סימנים לכך שהן אינן המקוריות שנכתבו, אלא העתקה מאוחרת שלהן,[[113]](#footnote-113) ואם כך, אזי אפשר שההעתקה היא מהתקופה ההלניסטית, שהרי כתב היתידות בו הן כתובות היה נפוץ בערך עד המאה הראשונה לפני הספירה.

## דיון בשאלת מידת הסבירות של כל אחת משתי השיטות

מידת הסבירות של כל אמירה אודות ארוע שארע בעבר, תלויה – בין היתר, במידת האמינות של המקורות הכתובים התומכים באותה אמירה. ומידת אמינותו של מקור כתוב מן העבר המעיד על עובדות, נקבעת - בין היתר, על ידי שני פרמטרים:

א. האם הכותב מבטא את העובדה הרלוונטית לעניננו כמי ש'מסיח לפי תומו', או שיש מקום לחשד כי הכותב מבטא את העובדה הזו מתוך רצון לקדם אינטרס מסוים.

ב. האם הטקסט המצוי בידנו הוא זה המקורי שנכתב, או שהוא העתקה של הטקסט המקורי.

במאמר הנוכחי ראינו כי שיטתנו נתמכת על ידי כתובות מקוריות – ולא מועתקות, שלכותביהן לא היה אינטרס כל שהוא בשאלת סדר מלכי פרס וסך שנות שלטונם.[[114]](#footnote-114) לאמר, שיטתנו מיוסדת על מקורות בעלי 'מקדם אמינות' גבוה יחסית. לעומת זאת, הקנון נתמך על ידי כתובות של מלכי פרס עצמם (אשר לשיטתנו, חשודים לשקר), וכן על ידי סדרת כתובות של תצפיות אסטרונומיות, אשר נכתבו במוסדות הכפופים למלך, ואשר לפחות לגבי חלק מהן יש סימנים לכך שהן העתקה של הטקסטים המקוריים. לאמר, הקנון מיוסד על מקורות בעלי 'מקדם אמינות' נמוך יחסית.

# סיכום

בכתיבה הנוכחית הצגנו מקור מהתקופה האשורית הסותר את המסגרת הכרונולוגית של הקנון, הראינו מקור מספר עזרא הסותר את מיקומו של אחשורוש ברשימת מלכי פרס לפי הקנון, והצגנו עוד מקורות מהתקופה הפרסית מהם עולים סימני שאלה ביחס לקנון. הצענו שיטה כרונולוגית חלופית לקנון, וביססנו את המסגרת הכרונולוגית של שיטתנו על שני יסודות חלופיים שאינם תלויים זה בזה. היסוד האחד הוא צרוף העדויות מהתקופה האשורית על ליקוי חמה ועל 'עמידת' כוכב צדק, והיסוד השני הוא התעודות של יהודי יב. הראינו שהמקורות התומכים בשיטתנו הם בעלי 'מקדם אמינות' גבוה יחסית למקורות התומכים בקנון, והצבענו על מספר יתרונות של שיטתנו. שניים הם היתרונות הנראים לנו יותר משמעותיים: לפי שיטתנו מתקיימת התאמה מלאה בין מדיניות קידוש החודש המשתקפת מהתעודות של יהודי יב ובין מדיניות קידוש החודש המשתמעת משתי הלכות בנושא קידוש החודש המובאות בתלמוד הבבלי, ולפי שיטתנו לא היתה שום 'תקופת אופל' בדברי ימי עם ישראל בארץ ישראל.

## נספח א: דריוש, ארתחששתא, ומועד עליית עזרא ונחמיה

בנספח הנוכחי נצביע על ארבעה מקורות התומכים בקביעה שהמלך דריוש שבשנה 6 למלכותו נשלמה בניית המקדש נקרא גם בשם ארתחששתא. אם יתברר שהקביעה הזו נכונה, אזי ניתן לפרש כי דריוש הוא המלך שבשנה 7 למלכותו עלה עזרא, ובשנה 20 למלכותו עלה נחמיה.

**כמקור ראשון** נביא את הנאמר בנחמיה יב, כב:

הַלְוִיִּם בִּימֵי **אֶלְיָשִׁיב יוֹיָדָע וְיוֹחָנָן וְיַדּוּעַ** כְּתוּבִים רָאשֵׁי אָבוֹת וְהַכֹּהֲנִים[[115]](#footnote-115) עַל מַלְכוּת **דָּרְיָוֶשׁ הַפָּרְסִי**

מהכתוב הזה משתמע כי אלישיב הכהן הגדול חי בימי דריוש, שהרי משרתי הקודש שהיו בימיו היו כתובים על מלכות דריוש. והנה, בנחמיה ג, א, מפורש שאלישיב היה הכהן הגדול בעת בניית החומה, היינו, בעת עליית נחמיה. נמצא אפוא כי המלך 'ארתחששתא' שבימיו עלה נחמיה לירושלים, אינו אלא דריוש.

ואמנם, לכאורה ניתן היה לדחות את המסקנה הזו, ולפרש כי עזרא ונחמיה עלו בימי המלך הידוע מהקנון כ'ארתחששתא הראשון', וכי המלך 'דריוש הפרסי' הנזכר בנחמיה יב, כב, הוא דריוש השני, אשר לפי הקנון מלך אחרי 'ארתחששתא הראשון'.

ברם, ההצעה לזהות את 'דריוש הפרסי' הנזכר בנחמיה יב, כב, עם 'דריוש השני' הידוע מהקנון, נתקלת בשני קשיים:

א. לפי הקנון מלך 'ארתחששתא הראשון' 41 שנה. סביר לשער שהיו לויים שחדלו לכהן במהלך 21 השנים האחרונות למלכותו, ואותם לויים מעולם לא היו כתובים בספר המלכות של דריוש השני.

ב. סביר להניח כי התואר 'פרסי' נוסף לשם 'דריוש' כדי להבדילו מדריוש אחר שקדם לו. ברם, אם מדובר ב'דריוש השני', אזי מצופה היה שהוא יוצג כ'דריוש השני', או כ'דריוש בן ארתחששתא', וזאת כדי להבדילו מדריוש שקדם לו,[[116]](#footnote-116) ועל כל פנים, התואר 'פרסי' אינו מבדיל אותו מדריוש הקודם לו, שאף הוא היה פרסי.

לשיטתנו, שהביטוי 'דריוש הפרסי' מכוון לדריוש שאישר את סיום בניית המקדש, הוספת התאור 'פרסי' לשמו נראית מובנת, שכן התאור הזה נועד לבדל אותו מדריוש המדי שקדם לו, זה הנזכר בדניאל ו, א.

**מקור שני** התומך בקביעה שדריוש נקרא גם ארתחששתא נמצא בעזרא ד, יד:

וְשָׂבֵי יְהוּדָיֵא בָּנַיִן וּמַצְלְחִין בִּנְבוּאַת חַגַּי נְבִיָּה וּזְכַרְיָה בַּר עִדּוֹא וּבְנוֹ וְשַׁכְלִלוּ מִן טַעַם אֱלָהּ יִשְׂרָאֵל וּמִטְּעֵם כּוֹרֶשׁ וְדָרְיָוֶשׁ **וְאַרְתַּחְשַׁשְׂתְּא מֶלֶךְ פָּרָס**

המשפט הזה תמוה, שהרי מהנאמר בפרק ד ברור כי ארתחששתא לא סייע לבניה, אלא עצר אותה.

לנוכח הקושי הזה ניתן להציע כי שלש המלים: 'וְאַרְתַּחְשַׁשְׂתְּא מֶלֶךְ פָּרָס' הן תוספת לטקסט המקורי, והתוספת נועדה להבהיר כי דריוש הוא ארתחששתא.

ובהתיחס לשאלה כיצד בדיוק נועדו המלים האלה להבהיר כי דריוש הוא ארתחששתא, נוכל להציע שתי הצעות.

אפשר שהאות וא"ו בתחילת השם 'ארתחששתא' אמורה להתפרש כוא"ו הפירוש, כך: '...ומטעם כורש ודריוש – שהוא ארתחששתא'.

ואפשר שהתוספת 'וארתחחשתא מלך פרס' נועדה להחליף את המילה 'ודריוש' הקודמת לה, והכוונה המקורית של הסופר שהוסיף את שלש המלים האלה היתה שבפסוק יהיה כתוב 'ומטעם כורש וארתחששתא מלך פרס' (כאשר השם 'ארתחששתא' היה מכוון לדריוש שאישר את בניית המקדש). אלא שבפועל הכוונה הזו לא התממשה במלואה, התוספת לא גרמה לתוצאה המצופה של החלפת המילה 'ודריוש' במילה 'וארתחששתא', ובפועל נותרה התוספת כנספח הבא לאחר המילה 'ודריוש'.

**מקור שלישי** העשוי לתמוך בקביעה שדריוש נקרא גם ארתחששתא נמצא בספר עזרא בתחילת פרק ז, שם נאמר 'ואחר הדברים האלה...'. בפשטות נראה כי הרמיזה בביטוי 'הדברים האלה' מכוונת לחנוכת המקדש, המסופרת בסוף פרק ו.

אם נניח כי 'ארתחששתא' שבשנה השביעית למלכותו עלה עזרא אינו דריוש, אזי אך מקרה הוא שעזרא עלה בשנה **השביעית** (לארתחששתא), בעוד שחנוכת המקדש היתה בשנה **הששית** (לדריוש). ברם, אם נניח שעזרא עלה בימי דריוש, אזי אפשר שעלייתו נקשרת לחנוכת המקדש.

זאת ועוד. הביטוי 'אחר הדברים האלה' מופיע עוד 11 פעמים במקרא, ובכל המופעים נראה כי הוא מציין דילוג על תקופה קצרה יחסית. ברם, לפי הקנון חלפו 58 שנה בין חנוכת המקדש בשנה 6 לדריוש ובין עליית עזרא בשנה 7 ל'ארתחששתא הראשון', ולא מצאנו תקדים לשימוש בביטוי הזה כאשר מדובר בדילוג על משך זמן כזה.

**היסוד הרביעי** התומך בקביעה שדריוש הוא ארתחששתא הוא השילוב שבין עזרא פרק ד ובין התעודות של יהודי יב. מעזרא פרק ד משתמע שהמלך שמלך אחרי אחשורוש נקרא דריוש, אך בתעודות של יהודי יב נקרא המלך שמלך אחרי דריוש בשם ארתחששתא.

כאן המקום להעיר, שאפילו לשיטת הקנון נראה שדריוש הוא ארתחששתא.

זאת כיצד?

בספר נחמיה נזכרים שמות הלויים שהתפללו בחודש תשרי בכינוס שהתקיים בירושלים מיד לאחר השלמת בניית החומה:

וַיָּקָם עַל מַעֲלֵה הַלְוִיִּם **יֵשׁוּעַ** וּבָנִי **קַדְמִיאֵל** שְׁבַנְיָה בֻּנִּי שֵׁרֵבְיָה בָּנִי כְנָנִי וַיִּזְעֲקוּ בְּקוֹל גָּדוֹל אֶל ה' אֱלֹהֵיהֶם: וַיֹּאמְרוּ הַלְוִיִּם **יֵשׁוּעַ** **וְקַדְמִיאֵל** בָּנִי... (ט', ד-ה).

לויים בשם ישוע וקדמיאל נזכרים בהקשר לייסוד ההיכל בספר עזרא, והיה זה בשנה השניה לשיבתם לארץ.

וּבַשָּׁנָה הַשֵּׁנִית לְבוֹאָם אֶל בֵּית הָאֱלֹהִים לִירוּשָׁלִַם בַּחֹדֶשׁ הַשֵּׁנִי הֵחֵלּוּ זְרֻבָּבֶל בֶן שְׁאַלְתִּיאֵל וְיֵשׁוּעַ בֶּן יוֹצָדָק וּשְׁאָר אֲחֵיהֶם הַכֹּהֲנִים וְהַלְוִיִּם וְכָל הַבָּאִים מֵהַשְּׁבִי יְרוּשָׁלִַם וַיַּעֲמִידוּ אֶת **הַלְוִיִּם מִבֶּן עֶשְׂרִים שָׁנָה** וָמַעְלָה לְנַצֵּחַ עַל מְלֶאכֶת בֵּית ה':

וַיַּעֲמֹד **יֵשׁוּעַ** בָּנָיו וְאֶחָיו **קַדְמִיאֵל** וּבָנָיו בְּנֵי יְהוּדָה כְּאֶחָד לְנַצֵּחַ עַל עֹשֵׂה הַמְּלָאכָה בְּבֵית הָאֱלֹהִים... (ג', ח-ט)

אם נניח שישוע וקדמיאל הנזכרים בהקשר לייסוד ההיכל הם ישוע וקדמיאל הנזכרים בפרק ט' של ספר נחמיה, אזי אי אפשר להגיד שנחמיה עלה בימיו של ארתחששתא הראשון, שכן משך הזמן שחלף מייסוד ההיכל ועד השנה ה 20 לארתחששתא הראשון עומד על 93 שנים. וגם אם נניח שכל אותם ארבע לויים היו בגיל 20 במעמד ייסוד ההיכל,[[117]](#footnote-117) תתבקש המסקנה שהם היו בגיל 113 בעת השלמת בניית החומה, וזה כמובן לא סביר. על כרחך, לפי ההנחה שמדובר באותם לויים, גם לפי הקנון יוצא שנחמיה עלה בשנה ה 20 לדריוש שבימיו נשלמה בנייתה המקדש. ומכיון שמפורש בנחמיה שהוא עלה בימי ארתחששתא, מתבקשת המסקנה שדריוש הוא ארתחששתא.

וכיוצא בכך, בפרק י"ב בספר נחמיה אנו מוצאים שתי רשימות של לויים. האחת מימי ישוע בן יהוצדק הכהן, והאחרת מימי יויקים בן ישוע הכהן ונחמיה:

(א) וְאֵלֶּה הַכֹּהֲנִים וְהַלְוִיִּם אֲשֶׁר עָלוּ עִם **זְרֻבָּבֶל בֶּן שְׁאַלְתִּיאֵל וְיֵשׁוּעַ**: שְׂרָיָה, יִרְמְיָה, עֶזְרָא...

(ז) סַלּוּ, עָמוֹק, חִלְקִיָּה, יְדַעְיָה, אֵלֶּה רָאשֵׁי הַכֹּהֲנִים וַאֲחֵיהֶם בִּימֵי יֵשׁוּעַ.

(ח) וְהַלְוִיִּם[[118]](#footnote-118) **יֵשׁוּעַ** בִּנּוּי קַדְמִיאֵל שֵׁרֵבְיָה יְהוּדָה **מַתַּנְיָה** עַל הֻיְּדוֹת הוּא וְאֶחָיו.

(ט) **וּבַקְבֻּקְיָה** וְעֻנִּי אֲחֵיהֶם לְנֶגְדָּם לְמִשְׁמָרוֹת...

(יב) וּבִימֵי יוֹיָקִים...

(כג) בְּנֵי לֵוִי רָאשֵׁי הָאָבוֹת כְּתוּבִים עַל סֵפֶר דִּבְרֵי הַיָּמִים וְעַד יְמֵי יוֹחָנָן בֶּן אֶלְיָשִׁיב.

(כד) וְרָאשֵׁי הַלְוִיִּם חֲשַׁבְיָה שֵׁרֵבְיָה **וְיֵשׁוּעַ** בֶּן קַדְמִיאֵל וַאֲחֵיהֶם לְנֶגְדָּם...

(כה) **מַתַּנְיָה** **וּבַקְבֻּקְיָה** עֹבַדְיָה מְשֻׁלָּם טַלְמוֹן...

(כו) אֵלֶּה בִּימֵי יוֹיָקִים בֶּן יֵשׁוּעַ בֶּן יוֹצָדָק **וּבִימֵי נְחֶמְיָה הַפֶּחָה וְעֶזְרָא הַכֹּהֵן הַסּוֹפֵר**.

ברשימות האלה מובאים שלשה שמות של לויים: ישוע, מתניה ובקבוקיה, שהיו גם בעליית זרובבל וגם בימי נחמיה. וכנאמר לעיל, בהנחה שהשמות הזהים מלמדים שהמדובר באותם לויים, מתבקשת המסקנה שנחמיה עלה לירושלים בשנה ה 20 לדריוש שבימיו נשלמה בניית המקדש.

לפי ההבנה שעזרא עלה בימי דריוש, אזי הקריאה של פרק ז, א, עשויה להיות כך: 'ואחר הדברים האלה [שארעו**]** במלכות ארתחששתא מלך פרס, עזרא בן... עלה מבבל'. ונראה שכך פירש בעל הטעמים, שהציב את ה'אתנחתא' תחת המילה 'פרס'.

ואם אכן דריוש נקרא גם בשם ארתחששתא, אזי אפשר הדבר שעוד מלכים פרסיים נקראו בשם הזה.[[119]](#footnote-119) מעתה ניתן לומר כי אף אחשורוש נקרא בשם 'ארתחששתא', וכי 'אחשורוש' הנזכר בעזרא ד, ו, הוא 'ארתחששתא' הנזכר בעזרא שם החל מפסוק ז.[[120]](#footnote-120)

## נספח ב: השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה

בנספח הנוכחי נבקש להעלות השערה כמענה לשתי השאלות הבאות.

א. אם אכן נכונה שיטתנו בדבר רשימת מלכי פרס מעת כניסת דריוש וכורש לבבל, כיצד נתרווחה בארץ שנער עצמה רשימה שונה של מלכי פרס – וכפי שמשתקף בקרוב לשלשים כתובות המתעדות תצפיות אסטרונומיות?

ב. כיצד זה ארע שהן לפי שיטתנו והן לפי הקנון נצפה ליקוי חמה בסוף סיון 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית? האמנם אך מקרה הוא?

הבה נפתח בתקופה שקדמה לנפילת ממלכת הכשדים. הממלכה המדית היתה קיימת בצד האימפריה האשורית באזור ההררי מזרחית לחידקל.[[121]](#footnote-121) המדים השתתפו עם נבופלסר הכשדי במיגור הממלכה האשורית בשנת 503.[[122]](#footnote-122) על רקע ההצלחה הצבאית הזו, והברית עם נבופלסר, המשיך **דריוש המדי** להתפשט באסיה הקטנה לכיוון מערב, עד שבשנת 490[[123]](#footnote-123) הגיע ליוון, ואז התחולל קרב מרתון. בהמשך נלחם **אחשורוש** בנו נגד היוונים בקרב סלמיס, שהתחולל בשנת 480. במהלך התקופה הכשדית נוצר איחוד מדיני בין המדים ובין הפרסים.

בספר דניאל נאמר ש**דריוש** בן **אחשורוש** **המדי** נכנס לבבל בגיל 62, ובכך שם קץ לממלכה הכשדית. לשיטתנו הוא נכנס לבבל בשנת 437, היינו, 43 שנה לאחר קרב סלמיס. סביר ביותר ש**אחשורוש**, אביו של דריוש זה, הוא 'אחשורוש של סלמיס', ודריוש שנכנס לבבל נקרא על שם סבו, הלוא הוא 'דריוש של מרתון'. להשערתנו, לדריוש המדי שנכנס לבבל היה בן בשם אחשורוש, אותו נפגוש בהמשך.

בשונה מהאימפריה האשורית והכשדית, הרי שהאימפריה הפרסית היתה למעשה 'ממלכה מאוחדת' שהורכבה משני עמים שונים, המדים והפרסים. להשערתנו, לאחר נפילת הממלכה הכשדית התגלעה מתיחות בין האגף הפרסי ובין האגף המדי ב'ממלכה המאוחדת'. מספר חודשים לאחר הכניסה לבבל תפס **כורש הפרסי** את המלוכה, ואפשר שהיתה לו מגמה להעלים את דבר קיומו של דריוש בן אחשורוש המדי, וזאת על רקע המאבק הפנימי בין המדים ובין הפרסים. לכן נמנות 9 שנות מלכותו של כורש מעת הכניסה לבבל, ואין בכתובת שמחוץ למקרא עדות לנאמר בספר דניאל (פרק ט, א, ופרק יא, א) שדריוש בן אחשורוש המדי מלך שנה אחת בבבל.

כורש הוריש את המלוכה לבנו, כנבוזי.[[124]](#footnote-124) לשיטתנו, לאחר מות כנבוזי תפס אחשורוש את המלוכה, ואפשר שאחשורוש זה היה בנו של דריוש המדי שנכנס לבבל, ונקרא כך על שם סבו, הלוא הוא 'אחשורוש של סלמיס'. אחשורוש זה שמלך אחרי כנבוזי הוא הנזכר במגילת אסתר ובתעודות של יהודי יב.

לאחר אחשורוש תפס **דריוש הפרסי** את המלוכה. להשערתנו, דריוש העלים את דבר קיומו של אחשורוש המדי שמלך לפניו, ואף זאת על רקע המאבק הפנימי בין המדים ובין הפרסים.[[125]](#footnote-125)

כתוצאה ממעשי כורש ודריוש הראשון נתקבעה הרשימה הבאה של מלכי מדי ופרס הראשונים:

א. שני מלכים מדיים: דריוש של מרתון, ואחשורוש של סלמיס. ~~דריוש שנכנס לבבל – נמחק~~.

ב. שלשה מלכים פרסיים: כורש, כנבוזי, ~~אחשורוש – נמחק~~, דריוש הראשון.

הרשימה הזו של מלכי מדי ופרס הראשונים נותרה לאורך כל התקופה הפרסית, עד בוא אלכסנדר לבבל.

להשערתנו, כאשר באו היוונים לבבל הם ביקשו להאדיר ולפאר את נצחונם על הפרסים בקרבות מרתון וסלמיס, ולכן ביקשו ליצור מצג שוא כאילו הם ניצחו את האימפריה הפרסית כשזו כבר היתה בשיא גדולתה, לאחר שירשה את כל פחוות 'עבר הנהר' מהממלכה הכשדית. לשם כך נדרש ליצור כרונולוגיה שתמקם את כניסת מלכי פרס לבבל עוד קודם לקרבות מרתון וסלמיס, כאשר בכרונולוגיה הזו צריך היה להישמר מקום למלך פרסי בשם דריוש בעת קרב מרתון, ולמלך פרסי בשם אחשורוש בעת קרב סלמיס.

על רקע זה נתבקש כרוניקון יווני ליצור כרוניקה 'נכונה' של מלכי פרס. כצעד ראשון הוא העביר את כורש וכנבוזי לראש הרשימה, שכן הכרוניקון ידע מהרודוטוס שכורש היה המלך הפרסי בעת הכניסה לבבל.

כצעד שני ביקש הכרוניקון לקבוע את שנת עליית אחשורוש לשלטון לאחת השנים שאחרי קרב מרתון ולפני קרב סלמיס. הכרוניקון הכיר את המחלוקת בין ההסטוריונים היווניים בשאלה האם דריוש של מרתון מלך 36 שנה או 31 שנה,[[126]](#footnote-126) ומסיבה שתובהר להלן הוא בחר במסורת שהעניקה לו 36 שנות מלכות.

הכרוניקון ידע שלכורש נמנו 9 שנות מלכות, ולכנבוזי 8, אבל הוא לא ידע כי שנות מלכותו של כנבוזי נמנות החל מהשנה ה 8 לכורש. לפי הידוע לו, סך שנות מלכותם של כורש (9), כנבוזי (8) ודריוש (36), עמד על 53 שנה. כדי ששנת מלכותו האחרונה של דריוש תסתיים באחת השנים שבין קרב מרתון וקרב סלמיס, יכול היה הכרוניקון לקבוע את שנת כניסתו של כורש לבבל לאחת השנים שבין 543 ובין 535. מדוע בחר הכרוניקון להכניס את כורש לבבל דווקא בשנת 539?

להשערתנו ידע הכרוניקון על קיומן של רשימות כרונולוגיות נוספות שרווחו בארץ שנער, ובהן נרשמו, בין היתר, ליקויי חמה. באחת מהן נרשם ליקוי חמה בסוף סיון 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית, ולשיטתנו זה הליקוי של שנת 661. בנוסף, ידע הכרוניקון על ליקוי החמה בסוף סיון בשנת 763. הליקוי הזה היה היחידי בכל המאות השמינית והשביעית לפני הספירה שנצפה באיזה שהוא מקום בארץ שנער בשיעור של מעל 95%, כך שכל אדם יכול היה להבחין בו. הוא הותיר ככל הנראה רושם עז על האנשים, ונצרב בזיכרון ההסטורי הציבורי.

הכרוניקון ביקש 'לשלב' את הכרונולוגיה שלו באופן שתתאים למסורות שרווחו בארץ שנער, ולכן ביקש לקבוע את קץ הממלכה הכשדית 224 שנים לאחר ליקוי חמה בסוף סיון. ומכיון שהוא הקדים את קץ הממלכה הכשדית בערך במאה שנה, התאים לו לקבוע את הליקוי של שנת 763 כליקוי שנצפה 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית. ברור היה לכרוניקון שאמינות הכרוניקה שלו תיפגע עקב הידיעה שהליקוי שנצפה 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית הוא זה של שנת 661, אך הכרוניקון ציפה שהליקוי המרשים של שנת 763 ישכיח את הליקוי של שנת 661 שהיה בשיעור של פחות מ 95%, ולכן היה ידוע רק לאסטרונומים (ולשיטתנו, כך אכן ארע, והליקוי של שנת 661 אכן נשכח).

הכרוניקון ביקש אפוא לקבוע את השנה בה נכנס כורש לבבל כך שתענה על שני אילוצים.

א. 224 שנה לפניה נצפה ליקוי חמה בסוף סיון. בפועל, הליקוי שהתאים לכרוניקון היה זה של שנת 763.

ב. הוספת 53 שנות המלכות של כורש, כנבוזי ודריוש, לאותה שנה, תביא את שנת עליית אחשורוש לשלטון לאחת השנים שלאחר קרב מרתון ולפני קרב סלמיס.

שנת 539 ענתה על שתי הדרישות, ובכך נקבעה שנת מלכותו האחרונה של דריוש לשנת 486. כעת נוכל להבין מדוע בחר הכרוניקון במסורת שהעניקה לדריוש 36 שנות מלכות. אילו בחר במסורת שהעניקה לו רק 31 שנות מלכות, אזי האילוץ לבחור את שנת 539 כשנת כניסת כורש לבבל היה מביא את השנה האחרונה למלכות דריוש לשנת 491, שנה לפני קרב מרתון, וזה כמובן לא היה אפשרי מבחינתו.

ביחס לאחשורוש של סלמיס, אפשר שהכרוניקון ידע על קיומו של מלך בשם אחשורוש שמלך 21 שנים (כידוע לנו מתעודות יהודי יב, והוא אחשורוש של מגילת אסתר, שמלך אחרי כנבוזי), אלא שהוא חשב שאותו אחשורוש הוא הידוע לו מקרב סלמיס, ולכן ייחס לו אותן 21 שנות מלכות. כך הפך אחשורוש של סלמיס להיות אחשורוש של מגילת אסתר.[[127]](#footnote-127)

לאחר שנקבעה שנת 465 כשנת מלכותו האחרונה של אחשורוש, נותרו משנת 464 עד שנת 332 עוד 133 שנות מלכות.

הכרוניקון ידע רק על ארבעה מלכים שמלכו אחרי אחשורוש: דריוש הראשון – 41 שנה, דריוש השני – 19 שנה, ארסס – 2 שנים,[[128]](#footnote-128) ודריוש השלישי – 4 שנים.[[129]](#footnote-129) סך שנות מלכותם של אותם ארבעה מלכים עולה ל 66 שנה בלבד. הכרוניקון נותר אפוא עם 'חלל ריק' של 67 שנות מלכות (67=133-66), והוא הוכרח להוסיף מלכים שמלכו כביכול באותם שנים. להשערתנו, הוא עשה זאת תוך שהוא 'משאיר עקבות' למלאכתו.

זאת כיצד?

הכרוניקון 'שיכפל' את שני המלכים: דריוש הראשון (המכונה בקנון 'ארתחששתא הראשון') ודריוש השני, ששמותיהם היו ככל הנראה ארסס[[130]](#footnote-130) ואומכוס,[[131]](#footnote-131) וברא 'יש מאין' שני מלכים. האחד בשם ארסס שמלך 46 שנה – והוא ה'שיכפול' של דריוש הראשון (והוא מכונה בקנון 'ארתחששתא השני'), ולאחריו מלך בשם אומכוס שמלך 21 שנה – והוא ה'שיכפול' של דריוש השני (והוא מכונה בקנון 'ארתחששתא השלישי'). בכך נתמלא הפער של 67 שנים (67=46+21).

להשערתנו, לא רק השמות שניתנו לאותם שני מלכים: ארסס ואומכוס, אלא אף מנין שנות המלכות שהוקצבו להם, מרמזות על היותם 'שיכפול' של שני קודמיהם. זאת כיצד? היחס האריתמטי בין 19 שנות המלכות של דריוש השני ובין 41 שנות המלכות של דריוש הראשון הוא 19/41=0.46. הכרוניקון ביקש לחלק אותם 67 שנים לשני חלקים שהיחס האריתמטי ביניהם יהיה הקרוב ביותר האפשרי ליחס האריתמטי שבין 19/41, והחלוקה הנותנת את היחס האריתמטי הקרוב ביותר למספר 0.46 היא החלוקה 21/46=0.45. לכן קיבל ארסס 'המשוכפל' 46 שנות מלכות, ואומכוס 'המשוכפל' 21 שנות מלכות. בכך נשלמה מלאכתו של הכרוניקון, ורשימת מלכי פרס שעלתה בידו היא זו המצויה בקנון.

עתה נציין לתופעה חריגה. מהתקופה האשורית, וכן מהתקופה הכשדית, שרדו לא מעט רשימות כרונולוגיות מקוריות בנות התקופה. בניגוד לכך, מהתקופה הפרסית המאוחרת להן, ושלפי הקנון ארכה למעלה ממאתיים שנה, לא שרדה שום רשימה כרונולוגית מקורית בת התקופה. הלוא דבר הוא!

העדר רשימות מלכים מהתקופה הפרסית עצמה עשוי ללמד כי היתה כאן יד מכוונת שהעלימה אותן רשימות. ולהשערתנו, היד המכוונת היא ידו הארוכה של אלכסנדר, או של סלווקוס, שאותו כרוניקון פעל בשליחותם. ההוראה על ביצוע השיכתוב כללה אף את ההוראה להעלים את 'ספר דברי הימים למלכי מדי ופרס' - שעצם קיומו ידוע ממגילת אסתר (פרק י, ב), וכן את שאר הרשימות הכרונולוגיות הממלכתיות, כדי שלא יעמדו בסתירה לשיכתוב.[[132]](#footnote-132)

1. \* בפתח הדברים אני מבקש להודות לאנשים וחברים יקרים שסייעו לי בנדיבות, ברוחב לב ובמאור פנים, בלימוד נושאים הנקשרים לכתיבה הנוכחית.

ידידי, תום רוזנפלד, ליווה את כל תהליך הלמידה והכתיבה בכל הנוגע לתחום האסטרונומיה, הקדיש לי מזמנו, תרם לי מידיעותיו, וענה לי בפירוט, בהרחבה רבה וביסודיות, על כל שאלותיי.

הד"ר יגאל בלוך מהמחלקה לאשורולוגיה באוניברסיטה העברית חלק עמי ביד נדיבה משפע ידיעותיו בתחום האשורולוגיה, הנגיש אותי למקורות ולספרות מקצועית רלוונטית, וענה לי בפירוט, בהרחבה רבה וביסודיות, על כל שאלותיי.

ד"ר רונן קציר (כץ) סייע לי בהבנת ההיבט האריתמטי של נושא שילוב התאריכים, המצרי והבבלי, בתעודות הארמיות ממצרים, והעמידני על כך שהתאמה בין תאריך מצרי ובין תאריך בבלי עשויה לחזור על עצמה לאחר מספר שנים.

תודה מיוחדת לאשתי היקרה, מיכל, שאיפשרה לי להתמסר ללמידה שבאה לידי ביטוי בכתיבה הנוכחית. [↑](#footnote-ref-1)
2. בשנת תשנ"א פירסם ד"ר חיים חפץ מאמר ובו הגן על שיטת בעל סדר עולם בנושא הכרונולוגיה של התקופה הפרסית. ר': ח' חפץ, 'מלכות פרס ומדי בתקופת בית שני ולפניה - עיון מחודש', **מגדים** יד, תשנ"א, עמ' 78-147. למאמר של חיים חפץ הוסיף הרב יעקב מדן מבוא. ר' י' מדן, 'מבוא למאמרו של חיים חפץ על מלכות פרס ומדי', **מגדים** יד, תשנ"א, עמ' 47-77.

מאמרו של חיים חפץ ודבריו של הרב יעקב מדן שימשו עבורי כתשתית וכמקור השראה. יחד עם זאת, בכתיבה הנוכחית מוצעת עבור התקופה הפרסית כרונולוגיה השונה מזו של בעל סדר עולם.

נציין כי הכרונולוגיה של בעל סדר עולם לא היתה מקובלת אף על חלק מרבותינו הראשונים והאחרונים. ר' אצל י' מדן, שם, עמ' 73 ,57-58.

חלק עיקרי מתכני המאמר הנוכחי מובאים במצגת בשם 'הכרונולוגיה של התקופה הפרסית', הנמצאת בקישור הבא:

https://drive.google.com/drive/folders/1wEMxgj0dG1Fk1DyW3yPU8gq3t-2WCdjS?usp=sharing

בטבע הדברים, אופן ההרצאה במצגת שונה מאופן ההרצאה במאמר. [↑](#footnote-ref-2)
3. בכתיבה הנוכחית, כל התאריכים שלפני ספירת הנוצרים כתובים **בכתיבה המקובלת בקרב ההסטוריונים**, אשר לפיה השנה הראשונה לפני ספירת הנוצרים נחשבת כשנה 1-. בכתיבה המקובלת בקרב האסטרונומים נחשבת השנה הראשונה לפני ספירת הנוצרים כשנה 0, ורק השנה שלפניה נחשבת לשנה 1-. לכן למשל, שנת 539 לפי הכתיבה המקובלת בקרב ההסטוריונים, היא שנת 538 בכתיבה המקובלת בקרב האסטרונומים.

בכתיבה הנוכחית, **כל** התאריכים הנזכרים הם **לפני** ספירת הנוצרים, ולכן לא נציין זאת ביחס לכל תאריך בנפרד. לכן למשל, שנת 763 לפני ספירת הנוצרים תיכתב כשנת 763, וללא התוספת 'לפני סה"נ'.

בארץ שנער מקובל היה שכאשר מלך עולה לשלטון, אזי כל פרק הזמן שבין עלייתו לשלטון ובין ראש חודש ניסן הקרוב ייחשב ל'שנת ראש מלכותו', ורק השנה שתתחיל לאחר ראש חודש ניסן הקרוב תיחשב לשנה 1 למלכותו. לכן אם כתוב ששנת 538 היא שנה 1 לכורש, ובהנחה שראש חודש ניסן חל בחודש מרס, אזי המשמעות היא שהוא עלה לשלטון מתי שהוא אחרי מרס 539 ולפני מרס 538, ורק במרס 538 החלה שנה 1 למלכותו (כמובן, עד מרס 537). [↑](#footnote-ref-3)
4. פרק ד בספר עזרא הוזכר ונידון בספרות העוסקת בכרונולוגיה של התקופה הפרסית, והעוסקים בו הכירו בכך שתוכנו עומד בסתירה לקנון. ברם, הם יצאו מההנחה שרשימת מלכי פרס בקנון של תלמי היא אמת ודאית ומוחלטת, ולכן הציעו לפרק הזה פירושים דחוקים כדי ליישב את תוכנו עם הקנון. [↑](#footnote-ref-4)
5. לנוסח התעודה המקורית, עם תרגום לאנגלית, ר' Leichty, The Royal Inscriptions of The Neo-Assyrian period Vol 4 - The Royal Inscriptions of Esarhaddon King of Assyria, Winona Lake Indiana 2001, p. 106. בכתיבה הנוכחית תירגמתי לעברית מהתרגום של המהדיר לאנגלית. [↑](#footnote-ref-5)
6. שם של חודש עילמי. סביר להניח שהוא חל ארבעה חודשים לאחר חודש סיון. היינו, סביר שהמדובר בחודש תשרי. [↑](#footnote-ref-6)
7. בתעודה המקורית מופיע כאן הביטוי ašar niṣirti, שתרגומו המדויק הוא 'מקום סודי'. נראה שהמונח מתיחס למקום בשמיים בו כוכב מסוים מתנהג התנהגות חריגה, וכגון, משנה את כיוון תנועתו, והקדמונים הניחו שהסיבה להתנהגות החריגה של אותו כוכב היא סוד מסוים המצוי במקום בשמיים בו נצפית אותה התנהגות. המהדיר 'תירגם' את הביטוי ašar niṣirti למונח היווני hypsoma, אך ה'תרגום' הזה הינו פירוש, ולא תרגום. [↑](#footnote-ref-7)
8. תוכנת stellarium מייצרת הדמיה של התבוננות בכיפת השמים ובגרמי השמיים. התוכנה היא חינמית, וזמינה להורדה ברשת. [↑](#footnote-ref-8)
9. באתר שכתבתו https://www.calsky.com/cs.cgi/Planets/6 ניתן לצפות בנתונים אודות גרמי השמיים, ובפרט, בתאריכים בהם נצפתה 'עמידה' של כוכב צדק. בכניסה לאתר יש לבחור planets – jupiter - phenomena, ואז לבחור תאריך התחלה, משך זמן לאחר תאריך ההתחלה, וללחוץ go. בטבלת התוצאות המתקבלת, 'עמידת כוכב צדק' כתובה במילה stationary.

נציין כי השנים הכתובות באתר הזה הן לפי הרישום המקובל בקרב **ההסטוריונים** (לעיל הערה 2), וזאת למרות שהאתר מכיל מידע אסטרונומי. [↑](#footnote-ref-9)
10. בשלב הנוכחי לא נתיחס לשאלה אם ארתחששתא הנזכר בפסוק ז הוא מלך שונה מאחשורוש הנזכר בפסוק ו, או שמדובר בשני שמות לאותו מלך. אנו נתיחס לשאלה הזו במסגרת הכרונולוגיה החלופית שנציע בחלק ב', וכן בסוף נספח א': 'דריוש, ארתחששתא, ומועד עליית עזרא ונחמיה'. [↑](#footnote-ref-10)
11. מפסוק כד משתמע בבירור שעבודת בניית המקדש בטלה עוד לפני דריוש. מהנאמר בפסוק ה משתמע בבירור כי המאמצים המדיניים של צרי יהודה נמשכו עד ימי דריוש. לאמר, גם לאחר שבניית המקדש הופסקה, המשיכו צרי יהודה בהשתדלותם המדינית אצל מלכי פרס, ככל הנראה כדי למנוע את ביטול ההחלטה על הפסקת בניית המקדש. [↑](#footnote-ref-11)
12. עזרא ד, יב-יג. [↑](#footnote-ref-12)
13. עזרא פרק א. [↑](#footnote-ref-13)
14. בכתובים לא נתפרש מה ראה כורש לאשר את בניית המקדש. ואולי עשה זאת כאשר שמע על הרקע לקיצו של בלשצר. ר' דניאל פרק ה. [↑](#footnote-ref-14)
15. דוגמא לדיאלוג בעל אופי דיפלומטי, חמקמק ונפתל, בהקשר לבניית חומת ירושלים, ניתן למצוא בנחמיה ב, ה-ח. לפי התאור שם, נחמיה לא מבקש מהמלך באופן ישיר רשות לבנות חומה. הוא מבקש רשות לבנות את ירושלים, וכן בתים מסוימים בתוכה. את בניית החומה מזכיר נחמיה רק אגב בקשתו לקבלת חומרי בנייה. [↑](#footnote-ref-15)
16. ואין זה סביר לפרש שחנני מתכוין לחומה שנבנתה בימי בית ראשון, שהרי ידוע היה לכל ששערי החומה הזו כבר לא היו קיימים מאז נפילת ירושלים לפני נבוכדנצר. [↑](#footnote-ref-16)
17. ולא ניתן להעלות על הדעת כי הסיפור בעזרא ד, ז-כג, מתיחס לבניית החומה על ידי נחמיה, שכן באותם חמישים ושתיים יום שחלפו בין התחלת בניית חומת נחמיה ובין השלמתה (נחמיה ו, טו), לא ניתן 'להכניס' את משך הזמן הדרוש למשלוח שליחים לארתחששתא, לקבלת תשובה ממנו, להפסקת העבודה, ולחידושה לאחר הפסקתה. על כרחך הסיפור בעזרא ד, ז-כג, מתיחס למפעל של בניית חומה שהתקיים עוד לפני שנחמיה עלה לירושלים. [↑](#footnote-ref-17)
18. Jonathan Barnes (editor), *The complete works of Aristotle,The revised oxford translation Vol. 1*, New Jersey 1985, p.635. תרגום המשפט לעברית הוא על פי מ' זר כבוד, **ספרי עזרא ונחמיה עם פירוש דעת מקרא**, נספחות, סוף עמ' 3. [↑](#footnote-ref-18)
19. העיר יב סמוכה לאסואן. [↑](#footnote-ref-19)
20. התעודות של יהודי יב מובאות במלואן אצל ב' פורטן וע' ירדני, **אוסף תעודות ארמיות ממצרים העתיקה**. התעודות בעלות התאריך הכפול מצויות כולן בכרך ב'. [↑](#footnote-ref-20)
21. חודש 'פחנס' הוא החודש המצרי התשיעי בשנה המצרית. [↑](#footnote-ref-21)
22. ה'תרגום' לתאריך היוליאני נחוץ, מכיון שהכלים שיש בידנו כיום לחישוב מולדות לבנה מבוססים על תאריך יוליאני. [↑](#footnote-ref-22)
23. התאמה בין תאריך מצרי ובין תאריך בבלי עשויה לחזור על עצמה בממוצע פעם בשמונה שנים (להלן סוף הערה 48), ולכן נמנעתי מלכתוב שהתעודה מספקת **הוכחה** לכך שהיא נכתבה בשנת 4 לאחשורוש, וכתבתי שהתעודה מספקת אישור רק **לאפשרות** שהיא נכתבה בשנה 4 לאחשורוש. [↑](#footnote-ref-23)
24. תאריך מלא פירושו שיש בתעודה את שם החודש המצרי והבבלי, את היום בחודש המצרי והבבלי, ואת הציון לשנת המלך הפרסי. [↑](#footnote-ref-24)
25. מנין 20 התעודות הוא על פי פורטן, כרך ב', עמוד 184. ור' להלן הערה 26. [↑](#footnote-ref-25)
26. ביחס לאחת מ 2 התעודות האלה ניתן להציע במידה גבוהה של סבירות שהסופר טעה בשנה אחת בציון שנת המלך (וכבר עמד על כך פורטן, בהערותיו לטבלה בכרך ב' עמוד 187), ולאחר התיקון של הטעות הזו התעודה תעמוד ב'התאמה פנימית' עם שאר 12 התעודות. המונח 'התאמה פנימית' יובהר מיד להלן. התעודה הזו תידון להלן בהערה 52. [↑](#footnote-ref-26)
27. מנין התעודות בעלות התאריך המלא הניתן לקריאה ודאית, מבוסס על התבוננות ישירה בתעודות המקוריות המופיעות בכרך ב' של מהדורת פורטן. פורטן עצמו, בעמוד 184, מסכם את הנתונים אודות התעודות, אבל חלק מהנתונים בסיכום הזה אינם מדויקים. מצד אחד לא נכתב בסיכום שבתעודות B2.2, b2.3, b2.4, b3.3 התאריך משוחזר, ומצד שני לא ברור מדוע נכתב בסיכום שהתאריך בתעודה b3.9 אינו ברור.

לדיון על התעודות האלה ר' L. Depuydt, 'Calendars and Years in Ancient Egypt: The Soundness of Egyptian and West Asian Chronology in 1500-500 BC and the Consistency of the Egyptian 365-Day Wandering Year', in Calendars and Years: Astronomy and Time in the Ancient Near East, ed. J.M. Steele, Oxford 2007, pp. 53-60. דפויט ביקש לדון רק בתעודות בהן התאריך ניתן לקריאה באופן ודאי (ר' דבריו בעמוד 54), והוא מנה רשימה של 14 תעודות כאלה (ר' בעמוד 55). ברם, הרשימה שלו אינה מדויקת. מצד אחד הרשימה כוללת את התעודה c3.8 שחלק מהתאריך בה נמחק (ר' מהדורת פורטן, כרך ג', עמודים 201-202), ומצד שני אין היא כוללת את התעודה b3.7 (לעיל הערה 25), שהתאריך הכתוב בה ניתן לקריאה ודאית (ר' מהדורת פורטן, כרך ב', עמודים 74-76). [↑](#footnote-ref-27)
28. אפשרות הסטיה קיימת בגלל שהאורך של חודשי הלבנה אינו אחיד, ולפעמים יש רצף של מספר חודשים קצרים מהממוצע, או ארוכים מהממוצע. [↑](#footnote-ref-28)
29. מספר התעודה במהדורת פורטן. [↑](#footnote-ref-29)
30. הכוונה לחודש הבבלי שבו נכתבה התעודה. כל התאריכים בטבלה, ובפרט התאריכים היוליאניים של ערב ראש החודש הבבלי, לקוחים מהטבלאות במאמר של דפויט (לעיל הערה 26) עמ' 54-55. בטבלאות של דפויט התאריך היוליאני של ראש החודש הבבלי הוא התאריך שהחל בחצות הלילה, כשש שעות לאחר תחילת ראש החודש הבבלי. אנחנו בחרנו לכתוב בטבלה את תאריך ערב ראש החודש, שהוא התאריך בו היתה שקיעת השמש הקובעת את תחילת החודש החדש. [↑](#footnote-ref-30)
31. שעת חצות היום נקבעה על סמך תצפית בתוכנת 'סטלריום' (לעיל הערה 7) בשעת הזריחה ובשעת השקיעה. [↑](#footnote-ref-31)
32. הנחיצות של ידיעת התאריך היוליאני נתבארה לעיל הערה 21. [↑](#footnote-ref-32)
33. 'טבלאות ההתאמה' מניחות שהצו לא מומש מעולם. החישוב בהן נעשה **מנקודת המוצא של התקופה הרומית לכיוון העבר**, וכל 4 שנים, בתאריך 29/2 (בשנה המתחלקת ב 4 ללא שארית), נוסף בטבלאות יום אחד לתאריך היוליאני המתאים לתאריך המצרי. למשל, אם התאריך המצרי 12 לחודש פחנס התאים לתאריך היוליאני 28/2/2006, אז 12 לחודש פחנס עדיין יתאים לתאריך 28/2/2005, אבל שנה לאחר מכן יתאים התאריך המצרי 12 לחודש פחנס לתאריך היוליאני 29/2/2004. לכן, אם נניח שהצו מומש – למשל פעם אחת, מתי שהוא בימי תלמי השלישי, אזי יש בטבלאות האלה הוספת יום אחד (לתאריך היוליאני) שהיא מיותרת ואינה נכונה, ולכן צריך **להחסיר** יום אחד מכל תאריך יוליאני הכתוב בטבלאות האלה עבור כל התקופה שלפני תלמי השלישי. [↑](#footnote-ref-33)
34. הנתונים אודות התעודות האלה מובאים אצל L. Depuydt, 'Why Greek Lunar Months Began a Day Later than Egyptian Lunar Months, Both Before First Visibility of the New Crescent', in J. Ben-Dov, W. Horowitz, J.M.Steele (editors), *Living the Lunar Calendar*, Oxford 2012, p. 136. [↑](#footnote-ref-34)
35. אנו נכתוב את דברי תוקידידס בַּתַּרְגּוּם (לאנגלית) המובא במהדורת Loeb Classical Library. [↑](#footnote-ref-35)
36. במקור היווני מופיע הביטוי noumēniai (כתבתיו בתעתיק לטיני), שמשמעו 'היום הראשון לחודש'. [↑](#footnote-ref-36)
37. המשפט המודגש לא מופיע בתרגום העברי בהוצאת מוסד ביאליק, למרות שהוא מופיע במקור היווני. לגופו של ענין, אכן ליקוי חמה עשוי להתרחש אך ורק בעת המולד. [↑](#footnote-ref-37)
38. במקור היווני מופיע הביטוי peri noumēnian (כתבתיו בתעתיק לטיני), שמשמעו 'היום הראשון לחודש'. [↑](#footnote-ref-38)
39. הנתונים בטבלה להלן מועתקים מהטבלה שבעמוד 136 במאמר של דפויט (לעיל הערה 33).

לפני דפויט עמדו 32 תעודות בעלות תאריך כפול, אבל אם נמצאו שתי תעודות או יותר שנכתבו באותו חודש יווני ירחי ובאותה שנה, אזי הוא מנה רק אחת מהן, מכיון שמטרתו היתה לבדוק התאמה בין ראש חודש יווני ירחי ובין המולד, ולענין זה מספיקה תעודה אחת מאותו חודש ומאותה שנה. אחר השמטת התעודות ה'עודפות' השאיר דפויט רק 20 תעודות המעידות על 20 ראשי חודשים שונים בלוח היווני ירחי (והן ממוספרות בטבלה של דפויט בעמודה iv). ברם, בטבלה להלן אנו מונים רק 18 תעודות. ומדוע?

א. דפויט עצמו, בדבריו בסוף עמוד 135 (לעיל הערה 33), מסכים שבתעודה 30 תאריך השנה הוא 30, ולא 36, ואם כך, אזי תעודה 11 ותעודה 30 (שמספריהן 6,18 לפי המיספור בעמודה iv) מתיחסות בדיוק לאותו חודש ולאותה שנה, ולכן יש למנות אותן כתעודה אחת.

ב. אנחנו מתעלמים מתעודה 31 בטבלה של דפויט (תעודה 19 לפי המיספור בעמודה iv), מכיון שיש בה איחור בלתי סביר של ראש החודש (שֶׁהֵחֵל לאחר לילה שבו כבר נראה הסהר החדש). התעודה הזו לא מקיימת 'התאמה פנימית' עם שאר התעודות, ולכן נראה שנפלה טעות בכתיבת התאריך בה. [↑](#footnote-ref-39)
40. ובפרט, עבור התקופה של תלמי השני, שהתעודות הנדונות נכתבו בימיו. [↑](#footnote-ref-40)
41. הקביעה שבארץ שנער נצפה ליקוי חמה בסוף סיון 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית מקובלת על ההסטוריונים, ולכן לא נטרח כעת לבסס אותה. מידע על כל ליקויי החמה בעת העתיקה מצוי באתר של נאס"א, בכתובת <http://eclipse.gsfc.nasa.gov/SEcat5/SEcatalog.html>. השנים באתר נאס"א כתובות לפי השיטה המקובלת על האסטרונומים (לעיל הע' 2). [↑](#footnote-ref-41)
42. הקביעה ששנת מלכותו הראשונה של אסרחדון היתה 141 שנה לפני קץ הממלכה הכשדית מקובלת על ההסטוריונים, ולכן לא נטרח כעת לבסס אותה. [↑](#footnote-ref-42)
43. את יום השיויון ניתן לדעת מתוכנת 'סטלריום' (לעיל הערה 7). ביום שיויון תיאורטי, אידיאלי ומדויק, אמורה השמש לעמוד בעת הזריחה בדיוק על קו האורך 900 - המסמן את המזרח, ובעת השקיעה בדיוק על קו האורך 2700 - המסמן את המערב. בשנת 755, היום המקיים את התנאי האידיאלי הזה בקירוב הגבוה ביותר הוא התאריך 28/3. [↑](#footnote-ref-43)
44. הקורא עשוי לתמוה, מדוע מנינו בחלק א' רק את התצפית בכוכב צדק כנתון הסותר את הקנון, ומדוע לא מנינו בחלק א' אף את ליקוי החמה שנצפה 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית כנתון הסותר את הקנון?

ובכן, התשובה המפתיעה היא, שגם לפי הקנון נצפה ליקוי חמה בארץ שנער בסוף חודש סיון 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית, וזאת בתאריך 15/6/763.

כאן הקורא עשוי להתפלא. כיצד זה ארע שנצפו שני ליקויי חמה בארץ שנער בסוף חודש סיון, האחד 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית **על פי הקנון**, והאחד 224 שנים לפני קץ הממלכה הכשדית **על פי שיטתנו**?

אין בידנו תשובה מבוססת לפליאה הזו, מלבד האמירה הברורה שהפליאה הזו אינה מעניקה יתרון, ואינה מהווה חיסרון, לאף אחת משתי השיטות הכרונולוגיות ביחס לחברתה. ברם, בנספח 'השערות בדבר שיבושי כרונולוגיה' נתיחס לפליאה הזו על פי שיטתנו. וכפי שניתן להבין כבר עתה, ה'מקריות' הזו ביחס לשני ליקויי החמה האלה עשויה לשמש בסיס להשערה שמא יד מכוונת יש בדבר... [↑](#footnote-ref-44)
45. המכתב מובא בפירוש 'דעת מקרא' לעזרא ונחמיה, ב'נספחות', עמ' 16-17. [↑](#footnote-ref-45)
46. 'וָאֲצַוֶּה אֶת חֲנָנִי אָחִי וְאֶת חֲנַנְיָה שַׂר הַבִּירָה עַל יְרוּשָׁלִָם כִּי הוּא כְּאִישׁ אֱמֶת וְיָרֵא אֶת הָאֱלֹהִים מֵרַבִּים' (פרק ז, ב). [↑](#footnote-ref-46)
47. מובא באוצר הגאונים לראש השנה עמ' 33-35. [↑](#footnote-ref-47)
48. מובא בפירוש רבנו בחיי לשמות יב, ב. [↑](#footnote-ref-48)
49. עבור כל שנה בדקנו האם ההפרשים בין תאריכי ראשי החודשים ובין תאריכי המולדות נענים לאחת ממערכות החוקים להלן: (א) ראש החודש נקבע לשקיעה שלאחר המולד, עם או בלי החרגת מולד אחר חצות היום. (ב) ראש החודש נקבע לשקיעה שלפני המולד. (ג) ראש החודש נקבע על פי צפיה ראשונה בסהר החדש. (ד) ראש החודש נקבע על פי אחת ממערכות החוקים לעיל, אבל עם חריגות מחמת שלש השיקולים הבאים: (1) מניעת יום הכיפורים או תשעה באב לחול ביום ששי או ביום ראשון. (2) מניעת חג שבועות לחול בתאריך ה' סיון (ובהקשר לכך ר' להלן הערה 52). (3) מניעת י"ד ניסן, או י"ד אייר, לחול בשבת. ועבור שום שנה לא מצאנו שהיא נענית לאחת מכל האפשרויות המנויות כאן. [↑](#footnote-ref-49)
50. נתאר כעת את התהליך החישובי לפיו קבענו שלא קיימת שום שנה אחרת שעבורה (היינו, עבור הבחירה בה כשנה 15 לאחשורוש) משקפות התעודות מדיניות שיטתית לקביעת החודש.

נקודת המוצא שלנו היא הטבלה שנערוך (מיד להלן) בהנחה ששנת 407 היא השנה ה 15 לאחשורוש. אנו נקרא לטבלה הזו בכינוי 'הטבלה עבור שנת 407'. למען הפשטות נתאר את התהליך החישובי רק עבור שנים קודמות לשנת 407.

נסמן שנה אחרת (הקודמת לשנת 407) בסימון x. עבור כל שנה x נחשב את הערך של x-407, נכפול ב 365, שהוא מספר הימים בשנה המצרית, ונחלק את התוצאה באורך הממוצע של חודש הלבנה, שהוא 29.5306. נקבל מנה **ושארית**.

כעת נחשב את הערך המוחלט של ההפרש בין השארית ובין המספר 29.5306, ונקבל מספר a. אם a>2, אזי עבור אותה שנה יהיו תאריכי ראשי החודשים העבריים רחוקים מהמולד, ושוב אין טעם להמשיך את הבדיקה עבור אותה שנה. אך אם a<2, אזי עבור אותה שנה יהיו תאריכי ראשי החודשים קרובים למולד, ויש טעם לבדוק מהי בדיוק קירבתם למולד. כיצד נעשה זאת?

נחלק את הערך של x-407 ב 4, ונסמן את **מנת** החלוקה בסימון y. כעת נבנה עבור השנה x טבלה של 12 התעודות, ובטבלה הזו, עבור כל תעודה, יהיה תאריך השנה גדול ב x מתאריך השנה של אותה תעודה בטבלה עבור שנת 407, ותאריך ערב ראש החודש העברי יהיה גדול ב y מתאריך ערב ראש החודש של אותה תעודה בטבלה עבור שנת 407 (שהרי בהליכה לאחור בציר הזמן, כל 4 שנים יש להוסיף יום אחד לתאריך היוליאני ב'טבלאות ההתאמה').

כעת נתבונן באתר שכתובתו רשומה להלן בהערה 49. עבור כל ראש חודש עברי נעתיק את תאריך המולד הקרוב לו, ונראה אם 12 התעודות משקפות מדיניות עקבית ושיטתית של קביעת ראש החודש.

את החישוב שהצגנו זה עתה ניתן לערוך עבור כל שנה שנבחר בה כנקודת מוצא, ולאו דווקא עבור שנת 407. חישוב כזה עבור שנה כל שהיא יְגַלֶּה שהתאמה בין תאריך מצרי ובין תאריך עברי חוזרת על עצמה בקרוב טוב בהפרשי השנים הבאים: 25, 50, 75, 100. התאמה כזו חוזרת על עצמה בקרוב קצת פחות טוב בהפרשי השנים הבאים: 11, 14, 36, 39, 61, **64 (!!)** 86, 89. סך הכל 12 התאמות במהלך 100 שנה (לעיל הערה 22).

יושם לב שבחלוף 64 שנים מתקבלת התאמה מסוימת בין התאריך המצרי ובין התאריך העברי. נזכיר שלשיטת הקנון החל אחשורוש למלוך 64 שנה קודם לתחילת מלכותו לפי הכרונולוגיה המוצעת על ידנו. לשיטתנו, זו הסיבה לכך שדפויט (לעיל הערה 26) מצא התאמה מסוימת בין תאריכי ראשי החודשים ובין המולדות. [↑](#footnote-ref-50)
51. לשיטתנו שנה 1 לאחשורוש היא שנת 421, והיא מאוחרת ב 64 שנים לשנה 1 לאחשורוש לפי שיטת הקנון. בטבלה להלן חישבנו את התאריכים היוליאניים של ערב ראש החודש בהסתמך על התאריכים היוליאניים של ראש החודש בטבלה של דפויט המופיעה במאמרו בעמוד 55 (לעיל הערה 26). מכל תאריך יוליאני של ראש חודש בטבלה של דפויט החסרנו 16 יום עבור האיחור של 64 שנים (שהרי הלוח המצרי 'נסוג לאחור' ביחס ללוח היוליאני ב'קצב' של יום לארבע שנים), החסרנו יום נוסף בגלל שלשיטתנו התממש צו קנופוס פעם אחת, והחסרנו יום נוסף כדי להגיע לתאריך היוליאני של ערב ראש החודש.

תאריכי המולדות בטבלה הועתקו מהאתר שכתובתו:

http://astropixels.com/ephemeris/phasescat/phasescat.html

באתר הזה השעות הן לפי גריניץ. כדי להגיע לשעון ירושלים הוספנו 2 שעות ו 20 דקות. [↑](#footnote-ref-51)
52. לעיל הערה 30. [↑](#footnote-ref-52)
53. מהנתונים בטבלה עולה שבתקופה הפרסית ידעו לחשב את זמן המולד ברמת דיוק גבוהה ביותר. לענין זה ר' להלן הערה 86. [↑](#footnote-ref-53)
54. התעודה b3.7 היא אחת מ 14 התעודות שיש בהן תאריך כפול מלא הניתן לקריאה באופן ודאי. בתעודה הזו הציון לשנת המלך הוא 3, והיא אינה עומדת ב'התאמה פנימית' עם שאר 12 התעודות. אך אם נתקן את שנת המלך ל 4, תעמוד התעודה בהתאמה פנימית לשאר 12 התעודות. התיקון הזה נראה סביר (ר' לעיל הערה 25), אבל לכאורה נראה שלאחר התיקון התעודה הזו סותרת את שיטתנו, מכיון שלפי התעודה התחיל ראש חודש תמוז בשקיעה של 16/6, למרות שהיה מולד בתאריך 15/6 בשעות הבוקר.

ברם, בהתבוננות על מולדות הלבנה החל מחודש ניסן באותה שנה (המידע על תאריכי מולדות לקוח מהאתר שכתובתו נרשמה לעיל הערה 49), ובהנחה שבית הדין ביקשו לקבוע את חג שבועות לתאריך ו' סיון, נמצא שהתעודה הזו מתאימה במדויק לשיטתנו.

באותה שנה היה מולד ניסן בתאריך 19/3 אחר חצות היום, ולשיטתנו, נדחה ראש חודש ניסן ביממה. עקב הדחיה הזו נמצא חודש ניסן בן 29 יום בלבד, שכן המולד של אייר היה בתאריך 17/4 בתחילת הלילה. מולד חודש סיון היה בתאריך 17/5 לפנות בוקר, ולכן היה גם חודש אייר אמור להיות בן 29 יום. ברם, אם גם ניסן וגם אייר הם בני 29 יום כל אחד, יָחוּל חג שבועות בתאריך ז' סיון. לשיטתנו ביקשו בית הדין לקבוע את חג שבועות לתאריך ו' סיון, ולכן דחו 'באופן מלאכותי' את ראש חודש סיון ביממה. מולד תמוז בתאריך 15/6 לפני חצות היום (באותה שנה היה כל אחד משלש החודשים: ניסן, אייר וסיון, קצר מהממוצע בערך ב 5 שעות). ומכיון שאין לך חודש לבנה פחות מ 29 יום, הוכרחו בית הדין לדחות 'באופן מלאכותי' את ראש חודש תמוז ביממה, **והדחיה הזו היא משתקפת בתעודה b3.7** (לאחר התיקון של שנת המלך). מולד אב היה בתאריך 14/7 בתחילת הלילה, ובשקיעה שלמחרת התחיל חודש אב (כאשר חודש תמוז עצמו היה כמובן חסר). צרוף 3 גורמים: מולד ניסן אחר חצות, הרצון של בית הדין לקבוע את חג שבועות בתאריך ו' סיון, וחודשי ניסן אייר וסיון קצרים מהממוצע, גרם לדחיית ראש חודש תמוז ביממה. ולעניננו, דחיית ראש חודש תמוז מוסברת על יסוד ההנחה שחודש ניסן נדחה ביממה בגלל שמולד ניסן היה לאחר חצות היום, וזאת בהתאמה לשיטתנו. [↑](#footnote-ref-54)
55. כפי שמשתמע מהמכתב של חנניה לידניה. [↑](#footnote-ref-55)
56. כראוי לבית דין של ישראל היושב במקדש בירושלים. [↑](#footnote-ref-56)
57. הערך המיוחד של תעודות מקוריות שנכתבו על ידי אנשים פרטיים מבואר בנספח ב': 'השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה'. [↑](#footnote-ref-57)
58. לאור דבריו אלה של יוסף מתבקשת השאלה כיצד נתיחס לאותן תעודות בנות התקופה המונות לכנבוזי שנות מלכות שביעית ושמינית. להלן נתיחס לשאלה הזו. [↑](#footnote-ref-58)
59. וכך עלה בידנו גם מהמשפט שבכתבי אריסטו. [↑](#footnote-ref-59)
60. המידע הזה נמסר לי על ידי ד"ר יגאל בלוך (לעיל הערה \*) במכתבו אליי מהתאריך ג' כסלו תשעו. [↑](#footnote-ref-60)
61. התרגום נמצא בכתובת:

https://en.wikisource.org/wiki/The\_History\_of\_Herodotus\_(Rawlinson)/Book\_1 [↑](#footnote-ref-61)
62. כך התרגום במהדורת Loeb Classical Library. [↑](#footnote-ref-62)
63. ברם, הרודוטוס לא מתיחס כלל לשאלה כמה זמן לפני ההכנות לאותה מלחמה ייעד כורש את כנבוזי להיות היורש.

נעיר כי מתעודות בנות התקופה עולה שכנבוזי נתמנה על ידי כורש למושל העיר בבל כבר בשנה הראשונה לכניסתו של כורש לבבל.

ועוד נעיר כי בספר השביעי בפרק 2 כותב הרודוטוס שלפי חוקי הפרסים היה המלך חייב למנות יורש לפני צאתו למלחמה.

בנספח ב' נציע את ההשערה שלאחר הכניסה לבבל היתה מתיחות בין האגף הפרסי ובין האגף המדי ב'ממלכה המאוחדת'. על רקע ההשערה המוצעת שם נראה שמינוי מוקדם של כנבוזי נצרך לכורש כדי לחסום את המלוכה מאחשורוש, בנו של דריוש המדי שנכנס עם כורש לבבל. [↑](#footnote-ref-63)
64. הכוונה לשעורה שהיא עדיין לחה, אבל לאחר ייבושה על האש היא תהיה ראויה לאכילה (ר' משנת מנחות י, ד). לפי ההלכה ניתן לקבוע את ראש חודש ניסן כך שיום ט"ז בניסן יהיה ביום השיויון (רמב"ם קידוש החודש ד, ב), ומכאן שבעלי ההלכה ידעו שבאותו יום ניתן יהיה למצוא בארץ ישראל שעורה לחה שהיא כבר בשלה. [↑](#footnote-ref-64)
65. במספר מקורות חז"ל נמצא ביטוי למתיחות שנלוותה למצב בו התבואה החדשה הבשילה לפני הנפת העומר. ר' משנת מנחות י, ה,ח. [↑](#footnote-ref-65)
66. לפי השיטה הכרונולוגית המוצעת על ידנו יוצא לפי אחת מהתעודות (התעודה b3.9) שראש חודש ניסן של שנת 352 חל בתאריך 6/3, שכן המולד היה בתאריך 5/3 לפני חצות היום. יום השיויון חל באותה שנה בתאריך 24/3 (לעיל הערה 42). לפי ההלכה העולה מהבבלי אמור יום השיויון לחול לכל המאוחר בתאריך טז ניסן. לפי ההלכה הזו, ראש חודש ניסן אמור היה לחול בשנת 352 לכל המוקדם בתאריך 9/3. נמצא אפוא שראש חודש ניסן של שנת 352 חל 3 ימים לפני המועד בו הוא יכול היה לחול על פי ההלכה העולה מהבבלי, ולכאורה יש בכך משום קושי כנגד שיטתנו.

ברם, בתוספתא סנהדרין ב, ז, מובאת דעה שאם נפרשנה כפשוטה אזי לפיה יכול יום השיויון להתאחר עד כ' ניסן, היינו, 4 ימים אחרי המועד המאוחר של יום השיויון על פי הבבלי. הדעה הזו מובאת גם בירושלמי סנהדרין פ"א, דף ה, א, ולפי הנוסח שם יום השיויון יכול להתאחר אפילו עד כ"א ניסן. שיטתנו תואמת אפוא את ההלכה העולה מהתוספתא (אם נפרשנה כפשוטה) ומהירושלמי. [↑](#footnote-ref-66)
67. השמועה מביאה פירוש של רבי זירא לתוכן הנרמז, ובעיוננו להלן נדון בפירוש של רבי זירא. [↑](#footnote-ref-67)
68. וזאת כדרך כל השיעורים הידועים בהלכה, כגון טפח, כזית וכו'. [↑](#footnote-ref-68)
69. למרות שהדבר ידוע, שגודל אותו חלק של הירח המחזיר לכדור הארץ את אור השמש אינו תלוי אך ורק במספר השעות שחלפו מהמולד.

יושם לב לכך שהחודש החדש נקבע לא על פי פעולת הראיה של האדם, אלא על פי שפע של אור שהירח שולח לאדם.

בפועל, אפילו ברגע המולד קיים חלק של הירח המחזיר לכדור הארץ את אור השמש (אלא אם כן יש ברגע המולד ליקוי חמה מלא), ולכן לא נוכל לומר שהחודש מתחדש כאשר הירח **מתחיל מחדש** להחזיר לכדור הארץ את אור השמש. הרציפות וההמשכיות בהחזרת הירח לכדור הארץ את אור השמש לאורך כל חודשי השנה (למעט אותם רגעים בהם יש ליקוי חמה מלא) עשויה לשמש כתשתית להבנה שהתחדשות החודש תלויה **בגודלו** של אותו חלק מהירח המחזיר לכדור הארץ את אור השמש – וזאת כדברי רבי זירא בהלכה השניה. [↑](#footnote-ref-69)
70. שהרי הדבר אינו נכון עובדתית. [↑](#footnote-ref-70)
71. אבל אפשר 'לתאר' את הָרְאִיָּה הזו בִּמְצִיאוּת תיאורטית. זאת כיצד?

המולד עצמו מוגדר כאותו רגע במהלך החודש שבו המרחק בין הירח ובין הקו הישר המחבר בין כדור הארץ ובין השמש הוא הקצר ביותר. שש שעות אחר המולד הירח עדיין נמצא קרוב מאוד לאותו קו, ולכן ממאי נפשך:

אם אדם נמצא בכדור הארץ במקום ממנו יש קו ראיה לירח, אז מאותו מקום יש גם קו ראיה לשמש, היינו, אותו מקום נמצא בחלק המואר של כדור הארץ (=שעות היום), ואדם שנמצא באותו מקום לא יוכל בפועל לראות את אור הירח מחמת אור השמש.

ואם אדם נמצא בכדור הארץ במקום ממנו אין קו ראיה לשמש, היינו, אותו מקום נמצא בחלק החשוך של כדור הארץ (=שעות הלילה), אז מאותו מקום אין קו ראיה לירח, ואדם שנמצא באותו מקום לא יוכל לראות את הירח.

המציאות התיאורטית אשר בה ניתן לתאר את הָרְאִיָּה עליה דיבר רבי זירא היא זו: נתאר לעצמנו גוף שמיימי שמרחקו מכדור הארץ זהה למרחק הירח מכדור הארץ, ושטח הפנים של אותו גוף זהה לשטח הפנים של אותו חלק מהירח המחזיר לכדור הארץ את אור השמש שש שעות לאחר המולד, ועוצמת האור של אותו גוף זהה לעוצמת האור של הירח שש שעות אחרי המולד. ביחס למציאות התיאורטית הזו נאמר המשפט 'בידוע שנראה', ופירושו, שאותו גוף שמיימי תיאורטי ייראה בכדור הארץ. [↑](#footnote-ref-71)
72. הקורא יוכל למצוא את פירושו של בעל המאור ברי"ף למסכת רה"ש, דף ה, א, ד"ה 'כי סליק רבי זירא'. [↑](#footnote-ref-72)
73. ד"ה 'נולד קודם חצות', רה"ש כ, ב. [↑](#footnote-ref-73)
74. אנו מניחים כי רש"י ידע שבצרפת לא ניתן לראות את הירח שש שעות לאחר המולד. נראה כי רש"י חשב שהתצפית בירח מכיוון ארץ ישראל שונה באופן משמעותי מהתצפית בירח מכיוון צרפת. [↑](#footnote-ref-74)
75. נבאר בקצרה את הסימוכין לקביעה שמעמד חנוכת החומה התקיים לא לפני שנת 33 למלך.

חנוכת החומה מסופרת בספר נחמיה מפרק יב, כז, ועד פרק יג, ג (יושם לב לביטויים 'ביום ההוא' בפרק יב, מג-מד, ובפרק יג, א. הביטויים האלה מלמדים כי כל המסופר מפרק יב, כז ועד פרק יג, ג, ארע באותו יום, היינו, במעמד חנוכת החומה). בפרק יג, ד, כתוב 'ולפני מזה', ומכאן שנסיעת נחמיה לבבל בשנת 32 למלך (פרק יג, ו), וכניסת טוביה למקדש, ארעו **לפני** חנוכת החומה. כאשר חזר נחמיה לירושלים 'מקץ ימים' (פרק יג, ו. ואין 'ימים' פחות משנה, ר' ויקרא כה, כט) הוא ראה שהלויים התפזרו (פרק יב, כט), שכן מעשי אלישיב וטוביה גרמו לכך שבני יהודה לא מימשו את ההתחייבויות שקיבלו על עצמם לאחר השלמת בניית החומה, במעמד חתימת האמנה, בנושא המעשרות. נחמיה אסף את הלויים שהתפזרו (פרק יב, כז), ויזם את מעמד חנוכת החומה **למעלה מ 12 שנה לאחר השלמת בנייתה**, כנראה כדי לחזק את מעמדו הציבורי מול חוגי הכהנים בראשות אלישיב, שהרי בתודעה הציבורית נזקפה החומה לזכותו של נחמיה. [↑](#footnote-ref-75)
76. ידועות לנו **הלכות** בתורה שבעל פה שמקורן בעזרא הסופר. אבל לא ידוע לנו **פירוש** שמקורו בעזרא הסופרעבור **הלכה קיימת** בתורה שבעל פה – מלבד הפירוש העולה מהתעודות של יהודי יב להלכה 'נולד קודם חצות... נולד אחר חצות'. [↑](#footnote-ref-76)
77. וכך מוסכם על ההסטוריונים. [↑](#footnote-ref-77)
78. הקטע (v48‑v70) מהכתובת ashurbanipal 007. הכתובת הזו (יחד עם עוד 114 כתובות של אשורבניפל, ויחד עם כתובות של מלכים אשוריים נוספים) מופיעה באתר http://oracc.museum.upenn.edu/rinap/corpus. [↑](#footnote-ref-78)
79. עצם הבקשה להסגרת הגולים הפוליטיים נחשבת בעיני אשורבניפל לעלבון. [↑](#footnote-ref-79)
80. לשיטתנו, כל התאריכים מהתקופה הכשדית והאשורית קטנים ב 102 שנה ביחס לקנון. [↑](#footnote-ref-80)
81. ליקוי 'חצי צל', המכונה גם 'פנומברלי', מוסבר היטב (כולל איור צבעוני) באתר שכתובתו:

https://in-the-sky.org/news.php?id=20240325\_09\_100 [↑](#footnote-ref-81)
82. נוכל למנות שתי סיבות אפשריות:

א. אולי חשבו התצפיתנים שהמלך יהיה מעונין לשמוע על 'סימן' התומך ביציאה למלחמה. דוגמא מובהקת לאנשים הכפופים למלך, ומספרים לו את מה שהוא מעונין לשמוע, מובאת במל"א פרק כב.

ב. אמצע החודש, שהוא זמן 'שיא הליקוי', היה מספר דקות לאחר שקיעת הירח בנינוה. אולי היה לאסטרונומים אומדן שונה, ושגוי, לפיו אמצע החודש היה כשעה לאחר שקיעת הירח, ולכן הם חשבו שההתמעטות בבהירות הירח עתידה להתפתח לליקוי ממשי. [↑](#footnote-ref-82)
83. בכתובת https://eclipse.gsfc.nasa.gov/LEcat5/appearance.html [↑](#footnote-ref-83)
84. שלמה בוסקילה, מה'דובה הגדולה' (http://www.dubagdola.com). תשובה דומה קיבלתי גם ממכון דוידסון, ומאדם נוסף המתמחה בצפיה בירח - אבל הוא ביקש להישאר בעילום שם. [↑](#footnote-ref-84)
85. האפשרות לראות התמעטות בבהירות הירח תלויה לא רק בנתונים אופטיים אלא אף בנתונים ביולוגיים. לכל אדם יש 'חיישני אור' ברשתית העין, וכמו כל תכונה של הגוף, אותם חיישנים יכולים להיות רגישים יותר או רגישים פחות. נראה שהנתון באתר נאס"א, לפיו צופה מיומן יוכל לראות ליקוי 'חצי צל' רק בשיעור של בערך 60%, מתיחס לאדם בעל רגישות ממוצעת לאור, ואדם רגיש יותר יוכל להבחין בליקוי חצי צל גם בשיעור של פחות מ 60%. [↑](#footnote-ref-85)
86. הדברים האלה אמורים ביחס להתבוננות בירח ללא שום אמצעי עזר אופטיים. אילו ידענו שבידי התצפיתנים של אשורבניפל היתה זכוכית שקופה אופטית, כבר יכולים היינו להיות בטוחים שהם זיהוי ליקוי 'חצי צל' בשיעור של 53%. ואמנם, הזכוכית היתה בשימוש כבר באלף השני לפני הספירה, אבל כל הזכוכיות שנמצאו מהתקופה הקדם הלניסטית הן צבעוניות, ואינן שקופות, כך שאין בידנו עדות התומכת בקיומה של זכוכית שקופה אופטית בתקופה האשורית. האם העדר מימצא של זכוכית שקופה מהתקופה האשורית מלמד שזכוכית כזו לא היתה קיימת? השאלה הזו תידון להלן בהערה 86. [↑](#footnote-ref-86)
87. האמונה הזו של העמים הקדמונים משתקפת בהרבה מאוד מסמכים כתובים ששרדו מהם. וכנגדם קורא ירמיהו 'כֹּה אָמַר יְיָ אֶל דֶּרֶךְ הַגּוֹיִם אַל תִּלְמָדוּ וּמֵאֹתוֹת הַשָּׁמַיִם אַל תֵּחָתּוּ כִּי יֵחַתּוּ הַגּוֹיִם מֵהֵמָּה' (פרק י, ב). [↑](#footnote-ref-87)
88. לערך המיוחד של המידע אודות גרמי השמיים יש השלכה לענין השאלה האם העדר מימצאים ארכיאולוגיים המעידים על קיומה של זכוכית שקופה אופטית מהווה ראיה לכך שזכוכית כזו לא היתה בשימוש. כך למשל, במדינה מודרנית יתכן הדבר שיהיו אמצעים טכנולוגיים מתקדמים שישמשו את גופי המודיעין, והמדינה לא תפרסם את דבר קיומם. יש מקום להשערה שבתקופה האשורית כבר היתה קיימת זכוכית שקופה אופטית שאיפשרה התבוננות בירח בהגדלה מסוימת, אבל הידע והאמצעים לייצור זכוכית כזו היו נחלת חוגי המלוכה בלבד, והם נמנעו מפירסומם ברבים. ידע הוא כח, ובפרט מידע אודות גרמי השמיים, והמלכים ביקשו לשמור את הכח הזה בידיהם. ואם ההשערה הזו נכונה, אזי נמצא שהזכוכית האופטית לא היתה נפוצה, ולכן לא נמצאה באתרים ארכיאולוגיים. [↑](#footnote-ref-88)
89. נתאר כעת, כהשערה, כיצד נערכו 'מבחני ראיה' כאלה עבור מועמדים לתפקיד התצפיות בגרמי השמיים.

כידוע, כל ליקוי ירח, מלא או חלקי, מתחיל בליקוי 'חצי צל', ובשנה ממוצעת יש כשני ליקויי לבנה.

בכל אמצע חודש, כאשר הירח מלא ויתכן שיהיה ליקוי, זומנו מועמדים לתפקיד, והם נדרשו לרשום את השעה בה ראו התמעטות כל שהיא בבהירות הירח. אם באותו לילה לא היה ליקוי – אף אחד לא ראה כלום. ואם באותו לילה היה ליקוי, אפשר היה לראות מי ראה ראשון את ההתמעטות בבהירות הירח, והוא נחשב כבעל הראיה החדה ביותר לענין רגישות לאור. [↑](#footnote-ref-89)
90. אם ידעו התצפיתנים בסוף התקופה האשורית על מחזורי 'סארוס', אזי המידע הזה היה תורם לבטחונם שאכן הם רואים התמעטות בבהירות הירח, מכיון שהליקוי הקודם באותו מחזור 'סארוס' היה ליקוי 'חצי צל' של קרוב ל 67%, והם בוודאי ראו אותו. [↑](#footnote-ref-90)
91. בתאריך יד סיון תש"פ היה ליקוי 'חצי צל' בשיעור 56.8%, ושיא הליקוי היה בשעה 22:24. בקישור הכתוב לעיל בסוף הערה 1 יש מצגת בשם 'ליקוי ירח בתאריך יד סיון תשפ', ובה שלש תמונות. (א) הירח לפני הליקוי (ב) הירח כשעה לפני שיא הליקוי (ג) הירח בשיא הליקוי. קל לראות את ההבדל בין שלש התמונות, וזאת בחלק הימני התחתון של הירח. ברם, מדובר בצילום עם זום אופטי, ואין הוא תורם מאומה לשאלה האם ניתן היה לראות אותו ליקוי ללא ציוד אופטי. [↑](#footnote-ref-91)
92. מהנאמר בספר דניאל פרק ו, א, פרק ט, א, ופרק יא, א, עולה כי המלך שירש את הממלכה הכשדית הוא דריוש בן אחשורוש המדי, שנכנס לבבל בגיל 62, ומלך בה לפחות שנה אחת. נראה אפוא שכורש מנה לעצמו את שנת המלוכה הראשונה מיד לאחר הכניסה לבבל, ולא לאחר תום שנה 1 לדריוש המדי. ור' בנספח ב': 'השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה'. [↑](#footnote-ref-92)
93. ר' בנספח א': 'דריוש, ארתחששתא, ומועד עליית עזרא ונחמיה'. ההנחה כי השם 'ארתחששתא' עשוי להלום כל מלך פרסי משתמעת מדברי השמועה בבבלי רה"ש ג, ב: 'ארתחשסתא - על שם מלכותו'. ההנחה הזו עולה בבירור מכתובות המכילות תצפיות אסטרונומיות מסוף התקופה הפרסית, שם נוסף הכינוי 'ארתחששתא' הן למלך בשם ארסס והן למלך בשם אומכוס. [↑](#footnote-ref-93)
94. דיודורוס הוא המקור העיקרי לתקופת מלכותו של ארסס שמלך אחרי דריוש השני, והוא כותב שארסס נרצח בשנת מלכותו השלישית (ספר 17 פרק 5 סעיף 3). מלך בשם ארסס מופיע בקנון אחרי דריוש השני, אבל בעל הקנון מונה לו רק שתי שנות מלכות. [↑](#footnote-ref-94)
95. 'שנתיים' – בהנחה שארסס מלך רק 3 שנים, כעדות דיודורוס (לעיל הערה 92). [↑](#footnote-ref-95)
96. או פחות משנתיים. תלוי בשאלה האם ארסס מלך רק 3 שנים, או יותר (לעיל הערה 92). [↑](#footnote-ref-96)
97. לעיל הערה 90. [↑](#footnote-ref-97)
98. בטבלה הנוכחית אנו מקבלים את עדות דיודורוס כי ארסס מלך רק 3 שנים. [↑](#footnote-ref-98)
99. נחמיה ג, א. [↑](#footnote-ref-99)
100. עזרא י, ו. [↑](#footnote-ref-100)
101. ביחס למסגרת הכרונולוגית של שיטתנו אין משמעות לשאלה אם הכהן הגדול שפגש את אלכסנדר הוא ידוע או שמעון הצדיק, מכיון שגם ידוע חי ופעל בזמן בו הגיע אלכסנדר לארץ. ידוע היה בפועל הכהן הגדול אחרי יוחנן בן אלישיב (נחמיה יב כב), וכבר ראינו כי יוחנן היה בגיל 68 בשנה ה 14 לדריוש השני. לכן סביר ביותר שידוע, שכיהן מיד אחריו, חי בזמן בו הגיע אלכסנדר לארץ. [↑](#footnote-ref-101)
102. כזכור, שני הנתונים הם אלה: (א) העדויות על 'עמידת כוכב צדק' בחודש סיון, ועל ליקוי חמה בסוף סיון, בתקופה האשורית. (ב) ההתאמה בין תאריכי ראשי החודשים העולים מהתעודות של יהודי יב ובין השמועה בבבלי ראש השנה. [↑](#footnote-ref-102)
103. מהבחינה הגרפית, השם יונתן עשוי להיות שיבוש של יוחנן, בחילופי האותיות חי"ת תי"ו, ובחילוף המיקום של האותיות נו"ן חי"ת. [↑](#footnote-ref-103)
104. ר' בנספח 'השערות בדבר שיבושי כרונולוגיה', שם הצענו את האפשרות כי אחשורוש היה בנו של דריוש בן אחשורוש המדי שנכנס לבבל. וכידוע ממגילת אסתר, אחשורוש זה היה עוין ליהודים. [↑](#footnote-ref-104)
105. האיגרת מובאת בפירוש 'דעת מקרא' לספרי עזרא ונחמיה, ב'נספחות', עמ' 17 ואילך. [↑](#footnote-ref-105)
106. ובהמשך להנחה הזו נצטרך לומר שיוסף טעה בזיהוי המדויק של אותו כהן וקבע שהוא היה נינו של אלישיב, בעוד שלפי ספר נחמיה היה אותו כהן נכדו של אלישיב. [↑](#footnote-ref-106)
107. החל מזכריה א', ז, מובאת נבואה שנאמרה לזכריה בשנה השניה לדריוש. בפשטות נראה כי הנבואה הזו נמשכת עד לפרק ו (ראו מ' זר כבוד, **ספר זכריה עם פירוש דעת מקרא**, ירושלים תש"נ, מבוא, עמ' 3-4). ומהנאמר בפרק ב, ח, משתמע שזכריה היה צעיר מאוד כאשר נאמרה לו הנבואה הזו. [↑](#footnote-ref-107)
108. רוב הכתובות האלה מתעדות תצפיות מסוף התקופה הפרסית. [↑](#footnote-ref-108)
109. ח' תדמור, 'הכרונולוגיה של המזרח הקדמון באלף השני לפנה"ס', בתוך: ב' מזר (עורך), **ההסטוריה של עם ישראל - האבות והשופטים**, תל אביב תשכ"ז, עמ' 43. [↑](#footnote-ref-109)
110. המונח 'אֶפּוֹנִים' הוא שם של בעל שררה אשורי, אשר שנה פלונית נקראה על שמו. [↑](#footnote-ref-110)
111. בנספח 'השערה בדבר שיבושי כרונולוגיה' הצענו השערה מסוימת בנוגע לאינטרסים הפוליטיים שהניעו את מלכי פרס הראשונים, ואת מלכי יון הראשונים, לשכתב רשימות מלכים שקדמו להם. [↑](#footnote-ref-111)
112. בדברינו לעיל, בסוף הפרק על ליקוי הירח בימי אשורבניפל, כבר הערנו על החשיבות של התצפיות בגרמי השמיים עבור המלכים בעת העתיקה. [↑](#footnote-ref-112)
113. באופן טבעי, לוחות הטין עליהם נכתב כתב היתידות היו עלולים לְהִשָּׁחֵק בחלוף השנים, ולכן הרבו בעת העתיקה להעתיק את הכתוב בהן. [↑](#footnote-ref-113)
114. כך הכתובות האשוריות המתעדות ארועים אסטרונומיים, פרק ד בספר עזרא, והתעודות הארמיות של יהודי מצרים. [↑](#footnote-ref-114)
115. נראה שהכתוב צריך להתפרש כך: [הַכֹּהֲנִים וְ]הַלְוִיִּם בִּימֵי אֶלְיָשִׁיב יוֹיָדָע וְיוֹחָנָן וְיַדּוּעַ כְּתוּבִים רָאשֵׁי אָבוֹת [] עַל מַלְכוּת דָּרְיָוֶשׁ הַפָּרְסִי. [↑](#footnote-ref-115)
116. ואין זה סביר שהכינוי 'פרסי' נועד להבדילו מדריוש המדי שנכנס לבבל, שהרי לפי הקנון עלה 'דריוש השני' לשלטון 115 שנה אחרי אותו דריוש, וכבר קדם לו מלך פרסי בשם דריוש - זה שבימיו נשלמה בניית המקדש, ולכן לא היה טעם 'לבדל' את דריוש השני מדריוש המדי. [↑](#footnote-ref-116)
117. אין להניח שהיו בני פחות מ 20, שכן בעזרא ג', ח, נאמר כי הלויים שנתמנו 'לנצח על מלאכת בית ה' היו בני 20 ומעלה. [↑](#footnote-ref-117)
118. על פי ההקשר בכתובים נראה שצריך לקרוא את הכתוב כך: וְהַלְוִיִּם [אֲשֶׁר עָלוּ עִם זְרֻבָּבֶל בֶּן שְׁאַלְתִּיאֵל וְיֵשׁוּעַ הם:] יֵשׁוּעַ בִּנּוּי קַדְמִיאֵל... [↑](#footnote-ref-118)
119. לעיל הערה 91. [↑](#footnote-ref-119)
120. לעיל הערה 9. [↑](#footnote-ref-120)
121. וכך הציע אף חיים חפץ במאמרו הנזכר לעיל הע' 1. קיומם של המדים כגורם פוליטי משמעותי מקובל אף על ההסטוריונים. [↑](#footnote-ref-121)
122. על פי הקנון הממלכה האשורית נפלה בשנת 605. ברם, לשיטתנו יש להחסיר 102 שנה מכל תאריכי השנה שלפני התקופה הפרסית.

השותפות של המדים יחד עם הכשדים במלחמה נגד אשור מקובלת על ההסטוריונים. [↑](#footnote-ref-122)
123. מנין האולימפיאדות היווני נמשך ברציפות עד התקופה הרומית, וכך ניתן לקבוע את השנה בה התחולל קרב מרתון. [↑](#footnote-ref-123)
124. לשיטתנו מינה כורש את כנבוזי ליורש כבר בשנה ה 8 למלכותו, וזאת כדי להרחיק את אחשורוש בן דריוש המדי מהמלוכה. [↑](#footnote-ref-124)
125. בכתובת בהיסטון מספר דריוש על תהליך תפיסתו את השלטון, והוא כותב שם שלאחר מות כנבוזי היתה 'התפשטות רמאות והונאה בממלכה'. לדעתנו רומז כאן דריוש לעובדה שאחשורוש היה בשלטון. [↑](#footnote-ref-125)
126. הרודוטוס מנה לדריוש של מרתון 36 שנה (הסטוריה, מהד' שימרון, ז 4, עמ' 358). קטסיוס מנה לדריוש זה 31 שנות מלכות, ר' חיים חפץ במאמרו הנ"ל (הע' 1), עמ' 120. [↑](#footnote-ref-126)
127. כזכור, אחשורוש של מגילת אסתר נמחק והושכח על ידי דריוש הראשון. [↑](#footnote-ref-127)
128. כך מנין שנות מלכותו של ארסס על פי הקנון, ולהשערתנו כך היה ידוע לכרוניקון. [↑](#footnote-ref-128)
129. אנו מניחים שהכרוניקון לא ידע על שתי שנות מלכותו של על נידין בל. למעשה, אי ידיעתו אותן 2 שנים 'התקזזה' עם הנחתו שכנבוזי החל למלוך רק אחרי כורש. [↑](#footnote-ref-129)
130. להשערה ששמו הפרטי של דריוש הראשון הוא ארסס, ראו A.J.Sachs, H. Hunger, Astronomical diaries and related texts from Babylonia, Wien 1988-2001, כרך א', עמ' 61. [↑](#footnote-ref-130)
131. הקביעה שדריוש השני נקרא אומכוס מבוססת בכתובות המתעדות תצפיות אסטרונומיות, והיא מקובלת על ההסטוריונים. [↑](#footnote-ref-131)
132. היד הארוכה הזו נשלחה לְעֵבֶר ספרי ההסטוריה, אבל לא לְעֵבֶר ספרי הפילוסופיה, וכך ארע שהידיעה על מיקומו הנכון של אחשורוש ברשימת המלכים נשתמרה בכתבי אריסטו. [↑](#footnote-ref-132)