**כד. ברכת הבית**

משנה כתובות קג.

אלמנה שאמרה אי אפשי לזוז מבית אבא, יכולין היורשין לומר לה אם את אצלנו יש ליך מזונות, ואם אין את אצלנו אין ליך מזונות. אם היתה טוענת מפני שהיא ילדה והן ילדים, זנין אותה והיא בבית אביה.

גמרא: וליתבו לה כי יתבה התם? מסייע ליה לרב הונא דאמר רב הונא ברכת הבית ברובה וליתבו לה לפי ברכת הבית ה"נ. א"ר הונא לשון חכמים ברכה, הא דאמרן.

פשטות המשנה היא שאין לה מזונות אלא אם היא גרה בביתם. או אם יש לה סיבה לצאת כגון שהיא ילדה והן ילדים.

אלא שהגמרא מסברא פשוט לה לא כן, אלא שנותנים לה גם כי יתבא התם.

ולכן אומרת שבעצם גם אם "אין את אצלינו" נותנים לה מזונות, אלא שמכיון שכשנמצאים ביחד בבית האוכל מתברך, נותנים לה קצת פחות.

לכאורה זה מאד דחוק במשנה, ולא עוד אלא שעל זה אומר רב הונא – בעל המימרא שכל הענין כאן הוא רק ברכת הבית – שלשון חכמים ברכה, ואיך בדיוק מתוך דחיקת הענין נולדה ההגדרה שלשון חכמים ברכה?

ובכדי לבאר הדברים, יש להבין מה הוא "נותנים לה לפי ברכת הבית".

רש"י פי' ברכת הבית "בני אדם שעוזרין זה את זה משתכרין ומזל דרבים עדיף".

וצ"ב מה נפ"מ לענין זה היכן היא אוכלת הלא היא אינה משתכרת, וכנראה אין כוונתו השתכרות של פרנסה, אלא שיוצאים נשכרים שעובדים יחדיו.

ועי' תוס' ב"ב קמד: שתמהו על הפי' שתלוי במזל, איך אפשר לשער זאת ולהוליך אחריה כפי ברכת הבית.

ואכן ברשב"ם שם נר' שמחמת ברכת הבית פוחתין קצת, ולפ"ז הוא רק חסרון משהו. – וזה מעצים את הקושיה, כיצד מזונות בחסרון משהו מוגדרים במשנה כ"אין ליך מזונות"??

ורוב הראשונים פירשו שמדובר בענין מציאותי, כמ"ש הר"מ (נחלות ט יא) "שאין הוצאת מזונות הא' לבדו כהוצאת מזונות בין רבים", וכן תורי"ד כתו': "ברוב בנ"א מתמעטת הוצאה שיותר צריך אדם יחידי למזונותיו ממה שצריך אם יתחבר עם אחרים", וכן במאירי, וכעי"ז בנמק"י ב"ב (סז: בדפי הרי"ף).

וכך דרך חברות שמכינות אוכל להבדיל בין צלחת ראשית שרק החפץ נוטל ממנה, ובין מנה אישית שהוא בתוספת של הרבה אחוזים, גם אם מספר הסועדים שוה.

וי"ל דגם רש"י, זו עיקר כוונתו, ובא לומר שלא זו בלבד שמתמעטת הוצאה באופן גלוי שהוצאת הרבים פחותה מסך כל הוצאת יחידים, אלא שיש עוד ענין בהצלחת האוכל והכנתו שיש מזל דרבים, שהמזונות תלוי בהרבה דברים, הבאת פירות מן השדה, וקניה בשוק, ופעולות ההכנה והבישול, וכל אלו כשייעשו ע"י כמה בני אדם יהיו יותר מוצלחים מאשר ע"י יחיד ביותר זמן, כי לכל אחד יש מזלו שזה מצליח למצוא בזול, וזה יודע לכתוש, וזה יודע לגדל, וכו'. ולפ"ז שייך גם למלאכה, וכן ברש"י שבשטמ"ק אי' "שעושין מלאכה ביחד ומשתכרין".

(אגב גם התוס' כתבו בשם ר"ח בפירוש לפי ברכת הבית "כגון הא דאמרי' נר לא' נר למאה'", והמהרש"א והב"ש צד י הבינו שהכוונה שהיא מקבלת מזונות מלא, אבל נרות לתאורה היא לא מקבלת משום שנר לא' נר למאה. ונראה שלקחו את המשל לפשט, ולא כתב ר"ח אלא דוגמא שיש דברים שעושים בהוצאה או בפעולה אחת בשביל רבים, כמו חימום כל האוכל על אש אחת, טיגון כל הצ'יפס באותה כמות שמן. ובכלל לא ברור שנרות בכלל מזונות. יש נדון בתוספתא ד' ח' אם רפואה בכלל מזונות, ונראה שזה משום שבזמניהם עיקר הרפואה היתה בסוגים של מזונות, ולא היתה כירורגיה או תחומים אחרים שלא מובן מה הקשר שלהם למזונות).

הנפ"מ בכ"ז הוא כאמור, איך לשער ההבדל בין מזונות לבין ברכת הבית. ובק"ע פי"ב ה"ד כ' שברכת הבית הוא פחות חומש, וכנר' נפיק לי' מרמב"ם אישות יח' ד': "ברכת הבית מרובה כיצד חמשה שהיה מזונות כ"א מהם קב שיאכל לבדו אם היו בבית אחד ואוכלין בעירוב מסיק להן ארבעת קבין", אבל נר' לכאו' שאינו אלא דוגמא לבאר המושג ולא שיעור קבוע, וגם הש"ע אה"ע צד' ז' השמיט פירוט זה, ובודאי א"א לסתום חומש, שגם ברמב"ם לא נאמר אלא בה' אנשים בבית אחד, וככל שיש יותר או פחות אנשים בבית משתנה השיעור, ובאו"ז פסקי ב"ק סי' סד' כ' יפחתו לו קצת, ומהרי"ל תשו' סא' כ' שישומו אינשי מהימני בקיאי בשומא כמה הוא ברכת הבית.

ועי' חת"ס שתמה על דברי הראשונים בביאור הענין, מה ענין ברכה לכאן הלא זה ענין כלכלי. וכנראה זה טעם רש"י שהוסיף את הענין של מזל.

אמנם נראה דלפי הפשט, האמור "לפי ברכת הבית", משמע שנותנים לפי כמה שמתברך הבית, דהאלמנה ניזונת עם היתומים יחדיו, ואין הם צריכים לעשות הכנה מיוחדת או להאכילה, אלא כפי שמתנהל הבית, שלפעמים משיגה ידם לארוחה גדולה, ולפעמים לפחות, והיא חולקת עמם את מאכליהם לפי העונות והזמנים, ואינה יכולה לדרוש מהם דרישות מיוחדות. ואילו חיוב מזונות הוא שנותנים לאדם ג' סעודות כמקובל והוא יכול לתבוע לפי הגדרות סעודה הרגילות. ופי' זה נראה בכוונת רש"י מהדו"ק המובא בשטמ"ק בפי' ב': "מאותו מזון שהם מתקנין לצורכן יהיו נותנין לה קמעא".

ולכן לא נחשב במשנה כלל שיש לה מזונות, שלפי ברכת הבית ענינו שבאים ולוקחים מה שיש בבית, ולכן באמת במציאות לא תלך לבית אחר, כי אין זה נח לבא כל פעם ולקחת מזונות הנמצאים בבית בעלה, כי אין זה כמו דמים שהיא מקבלת וקונה בהם כל צרכיה. ולכן פשוט לגמ' שאף שאין לה מזונות, עדיין יכולה לבא או לשלוח שלוחה ולקחת כמו שאם היתה כאן, שאין דין שתשב ותאכל תחת הגג שלהם. אבל מכיון שמן הסתם גרה במקום מרוחק, טירחה והוצאה ללכת כל יום לסחוב אוכל מופחת ולא קבוע מהצלחת המרכזית של הבית, ואין זה נקרא שיש לה מזונות.

ומה שאמר ר' הונא לשון חכמים ברכה הוא שמדבריהם למדנו שכשאוכלים ביחד מתברכים, ואינו מזונות שלמים כשמפרידים את האוכלים, ולכן קראו לזה 'אין לה מזונות'. והכוונה שדרך אגב כשמרצים את ההלכה מצוים לנו ברכה.

ועוד יש לפרש הא דאמרו לשון חכמים ברכה, הוא משום דכל דיני הכתובה נדרשים מדקדוק ודרישת לשון הכתובה, ומדכתב לה ואת תהא יושבת בביתי ומתזנא מנכסי, דיקינן כל ההלכות האלו, וגם למדנו שיותר טוב שתשב בביתו כי כך יתברך האוכל לכולם. (ורש"ל פי' לשון חכמים ברכה, שלא נקטו הוצאת הבית יתירה וכו', אלא נקטו ל' ברכת הבית, ודחוק).

**כה. בית הכסא ובית המים**

מצאנו בלשונות חכמינו שני כינויים למקום עשיית צרכים, הא' בית המים, והב' בית הכסא.

הכינוי 'בית המים' מוזכר במשנת מגילה (ג ב), שהיא מהעתיקות שבמסכתות. והכינוי 'בית הכסא' מוזכר במשנת תמיד (א א), שגם היא לא מהמאוחרות.

בתוספתא אנו מוצאים את הכינוי בית המים כמה וכמה פעמים (פסחים ג יז, סנהדרין ד ז-ח, ע"ז ג ד, אהלות יח יב), והכינוי בית הכסא לא מוזכר כלל. (וכן מופיע עוד במדרש תנאים לדברים יז טו, וגם בפי אמוראי א"י אנו מוצאים לפעמים כינוי זה, ר' אבא ירו' ברכות פ"ב ה"ג, שמואל בדב"ר ח ו). והרבה פעמים ל' התוספתא יותר עתיק, משום שנשאר כצורתו שלא ערכו רבינו לתוך משנתו. והוא כצורתו שאין יד הכל ממשמשת בו.

ואילו בתלמוד, וכן בבריתות המובאות בתלמוד נמצא פעמים רבות מאד בית הכסא, וכלל לא נמצא בית המים.

מזה נראה כי הכינוי בית המים הוא כינוי קדום, ובית הכסא מאוחר יותר.

ובמוסף הערוך פי' בית המים, שהיה מיוחד להטיל בו מים. אבל בכל המקומות דלעיל לא נראה כן, אלא הוא כינוי למקום עשיית צרכים, והוא המצאת הרומאים לעשות בית כסא על גבי תעלת מים. והיה דרכם לעשות כן בבית גדול והתעלה עוברת תחתיו ומעליה הרבה מושבים. ולכן מתאים שיקבעו שאין מוכרין ביהכנ"ס לעשות בית הכסא, בודאי בית כסא סתם לא יעשו בבית גדול כמו בית כנסת, אלא לזה סגי במחיצה בעלמא.

והיה הדבר מצוי בא"י מימי הרומיים והלאה לכן נמצאנו במשנה ובתוספתא. אבל בהמשך הזמן לא היה מצוי כ"כ, ואחרי המרידות ברומיים לא תקנו כ"כ את הערים והשווקים במקום בנ"י, והדבר הלך ונשכח, וכך ידוע בעולם שרעיון זה נשכח בתקופה שאחר הרומאים. ובודאי בבבל לא היה אלא בית כסא סתם שע"י חפירה, כמו שתיארו חכמים.

ונראה שהבריתות שאינן בתוספתא, נשנו בלישנא קלילא לפעמים, ולכן גם אם נאמר מעיקרא בית המים, שנאוה בלשון המדוברת בזמנם בית הכסא, ובזה נבין הבריתא בסנה' יז: כל עיר שאין בה עשרה דברים הללו אין תלמיד חכם רשאי לדור בתוכה: בית דין... ובית הכנסת ובית המרחץ ובית הכיסא, רופא ואומן ולבלר". וכי יש מקום בני אדם שאין בו בית הכסא? ובע"כ שהכוונה לבית המים, שהוא תיקון מיוחד של בית הכסא. והוא הדין מקום מתוקן וראוי לציבור באופן שאין בו מים. אבל לא למה שכינו בהמשך בית הכסא, דהיינו כל מקום שיש בו מחיצה לעשות צרכיו, שזה ודאי יש בכל מקום.

ובאמת צ"ב ענין הכינוי הזה, שהרי אין באמת "כסא" בבית הכסא, וגם אם תקנו איזה דבר שיכול לסמוך עליו אצל החפירה, הרי אינו כסא, וגם אם כן אין סיבה שייקרא המקום על שמו.

ואפשר לפרש שיסוד המלה היא מלשון כיסוי והסתר, וכאילו נאמר 'בית הכסה', מקום מכוסה (ובתהלים צד כ "היחברך כסא הוות", פרש"י האומות היוצרים צלם ומסכה, נראה שמפרש כסא לשון מסכה שהיא כיסוי), ובלשון מליצה אולי היה מי שהתכוין להשתמש בלשון נופל על לשון גם בכסא שאולי היה שם לפעמים.

ור"ח שהירח מתכסה בו נקרא "יום הכסא" (משלי ז יט, יוסיפון פ"ז, וי"מ יום טו' שהירח מתחיל להתכסות ממנו והלאה), וגם הל' בכסה שבמקרא, בכסה ליום חגינו, מובא בגמ' ר"ה יא. וביצה טז. בלשון "בכסא" (וכן גי' ר"ח ר"ה לד: ורמ"ה ותו' רא"ש סנה' יא:), וכן בויק"ר כט ו ופסד"ז וירא כב' יג' ושכ"ט וירא כב' יח' ופדר"א פ"ו וילקוט ישעיה תיח' וירמי' רעח' ובשאלתות שאלתא מו' ובתקו"ז כא', נר' שהיה אצלם ל' מתחלף.

ובל' מקרא וגם משנה יומא ג' ב' הנצרך לנקביו נקרא מיסך רגליו, וגם זה לשון כיסוי, מכסה רגליו, וא"כ בית הכיסא הוא הבית בו מתכסים. והשתלשל מל' מקרא. ושמעתי שאולי זו כוונת מוסף הערוך שכתב "מל"ס secretus", שהוא כמו סוד, דהיינו דבר מכוסה.

ובזה מובן המונח 'בית הכסא עראי' (ברכות כג.) והוא מקום שאדם נכנס ליפנות בו באקראי ואין דרך קבועה להיפנות שם, וא"כ איך יש לו כיסא וחפירה? אלא הכוונה למקום מכוסה שנכנס אליו. ורש"י נדחק בזה בברכות כג. וכ' "והמקום הזה נעשה בית הכסא תחלה", משמע שפי' שהוא בית הכסא רגיל אלא שהוא חונך אותו, ולכן נחשב עראי, ומבואר שם בגמ' שאחרי שיוצא נחשב קבוע, ולכאו' דחוק, ופשטות הל' הוא סוג של בית כסא של עראי, דהיינו מקום מכוסה שאפשר להשתמש בו, אבל אין קבע להשתמש בו, ולכן גם אין בו צואה או מ"ר, אבל מיד אחרי שמשתמש בו דינו כקבוע כי יש בו מ"ר. וכן פי' ר' יהונתן שבבית הכסא עראי אין חפירה ומשתין מעומד, משמע שסובר שאין שם כיסא כלל. וכ"כ במרדכי שאין דרך ליפנות שם.

וכמובן אינו מוכרח ממה שבית כסא בלי כיסא בפועל גם נקרא בית הכיסא, מה יסוד הכינוי. כמו שאין להכריח מלשון הריבוי 'בתי כסאות', שיסוד אלו אחרי שכבר נתפשט המונח כמות שהוא בשם 'בית כיסא'.

והמקור הקדום ביותר לכינוי זה הוא במשנה תמיד פ"א מ"א: "ובית כסא של כבוד וזה היה כבודו מצאו נעול יודע שיש שם אדם פתוח יודע שאין שם אדם", הרי שענין הכיסוי הוא חלק מתיאורו ומהותו. ויש לומר שכך היה מתאים במקדש, שלא ראוי להתקין שם בית המים, שיזרמו מים שיש בהם טינוף, ולכן שם התקינו מקום מיוחד שקרוב למקומות הקדושים ,והיה כבודו שהוא מכוסה וסגור, ומזה נולד הכינוי בית הכסא (ומן הסתם היו משתמשים שם בכלים, ומפנים את הכלים מיד מחוץ למקום הקדוש, שלא מסתבר שיעשו חפירה לטינוף בהר הבית).

**הוספה: בענין צבע חום**

לכאורה תמוה למה לא השתמשו חז"ל בשם חום הנזכר בתורה? והרי זה צבע שהיה מאד בשימוש אצלם, כי חמרי העץ והחרס והאדמה שהיו כה מרובים אצלם, הרבה מהם בגוונים של חום?

והנה 'חום בכשבים' מתרגמינן שחום, וראיתי בכמה מדרשים שהבינו דהיינו שחור, פסק"ז: "וכל שה חום, אוציא הכשבים השחורים, כמו חם שהוא שחור כך החום שחורים". שכל טוב: "וכל שה חום בכשבים - חום הוא השחור שלקה, ודומה לדבר חם הוא אבי כנען שהוא מפוחם בעורו", בראשית רבתי: "אותה שעה שהיו ישראל שחומים במעשיהם ליבן הקב"ה עוונותיהם בזכות יצחק, הוי וכל חום בכשבים". אמנם הרמב"ן עה"ת דחה דעה זו ואמר שרוב הכבשים שחורים.

ולפמ"ש שחום הוא לא שם צבע אלא פעולת השחמה, כמו דבר שנשרף ומשחים באש וכמו פחם, וכמובא בשכ"ט דמתרגמינן קודרים מני קרח - דשחימן מן צינתא.

ובב"ק צו: שחימי ועבדינהו חדתי, והמדובר על מטבעות זהב.

ובע"ז לג: הני חצבי שחימי. - אולי הכוונה כדים שהיו בהירים והשחימו מרוב שימוש או ששרפום יותר מדי בכבשן עד שנעשו כהים. (כפי' רמב"ן שם, וכחולין נה: משיכלי שיחומי)

ומזה נראה שלא ראו בכלל את חום כשם של צבע, אלא כדבר שנשרף בשמש ונעשה יותר כהה או נשתנה. ואולי גם שם האשה חומה נגזר מזה.

וע"ע בב"ב פד. לגבי חיטה שחמתית ונמצאת לבנה, והנה בירושלמי אמרי' בכמה מקומות שחמתית ונמצאת אגרון, ופי' המפרשים לבנה, ולא מובן מה הקשר בין אגרון ללבנה. ונראה שהוא כמו זית אגורי, שהוא יותר מובחר וראוי לאגירה, ואילו השחמתית אין זה רק צבע, אלא שהתייבשה יותר מדי בשמש ואינה ראויה לאגירה, או ראויה פחות, והשתא דאתי' להכי יל"פ שאגרון הכוונה שהיה אגור ומכוסה (המהדרים מניחים בממגורה תת קרקעית), ושחמתית שהיה חשוף והשחים. (אגב בסוג' שם מבואר שחיטה שחמתית היא אדומה, וג"ז ראיה שחום שלנו נקרא אדום אצלם, כי אין חיטה אדומה. ולפמ"ש מה שדרשו שחמתית ע"ש החמה הוא פשט הדברים).

והסיבה שלא השתמשו בשם ל'חום' דוקא משום שהכל היה חום אצלם, לא היה בזה טעם, ועיקר ציון הצבע היה כ... וההכללה חום לא עזרה ולכן גם כשהשתמשו בהכללה 'ירוק כ..' לא תמיד יש מכנה משותף. בכלל לא ראו צבע כדבר אובייקטיבי, אלא כצבע של... בשעה ש.. כי בכל שעה זה נראה אחרת.

ולענין צבעים ע"ע במאמר 'קוציו של ארגמון'.