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קיבלתי את הלינק לסרט

אבל לא הבנתי מה לי ולסרט זה ולמה אני צריך להגיב על הויכוח בינך לרמב"ן

לגבי שאלתך על דברי, שאני דיברתי על הכרה של החכמים בחכמת הקבלה, והרמב"ן כותב שאין לסבור בה סברה.

דברי הרמב"ן משקפים את המצב בזמנו, שלא היתה ספרות קבלית ולא היו הרבה אנשים שהכירו את הרעיונות הקבליים, ולכן לא היה טעם לנסות לנחש, אך המצב השתנה במאות השנים שחלפו, והרעיונות האלו הפכו נחלת רבים, ואכן עמדו לשיפוט החכמים.

בכל מקרה לא ראיתי בסרט שאלה על דברי, ולכן תגובתי לא קשורה בשום צורה לסרט זה.
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מודה מאוד על תשובתכם. אלא שהייתי אסיר תודה עוד יותר אילו תשובתכם גם הייתה חתומה בשם כלשהו. לעניין תגובה לסרטון - הנכם מוזמנים להתייחס לכל דבר בסרטון הנראה לכם מצריך תיקון או חוטא לאמת. לעניין פרשנותך על דברי רמב"ן - לצערי זה ללא ספק לוליינות פרשנית. דבריו ברורים - הסברה בהם איוולת באופן עקרוני, אין לחפשה כי איננה. ועל כל פנים, הרי שהשענתם "מסורת קבלית" על "הכרה בחכמה", טוב, אז לשיטתך, ממתי ה"הכרה" זו הייתה יכולה לבוא לעולם? דוד אקסלרוד
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אם הייתי שולח תגובה לפרסום הייתי חותם עליה, כתבתי את הדברים רק באופן אישי אליך כי העלית משהו שנוגע לדברים שלי.

אני לא חושב שניתן לפרש ברמב"ן כדבריך, שאין בדברים סברה בכלל ואי אפשר להבינם בכלל, אלא שאי אפשר להבינם מעצמך, אני (הרמב"ן) הבנתי כי קבלתי מהרב שלי (רבו של הרמב"ן בקבלה היה ר' עזריאל מגירונה) והוא הסביר לי, אתה לא יכול להבין לבד מתוך הרמזים לכן אל תנסה. זה מפורש בדבריו. וזה לא סותר מצב בו במקום שהרב יסביר לרמב"ן באוזן בלחישה, הוא יכתוב ספר ויפרסם לכולם את ההסבר (כך עשה מהר"ם פאפירש בספרו 'אור תורה' ופירש את סודות הרמב"ן בסברה לציבור הרחב).

אם מישהו בזמן הרמב"ן היה שואל מי אמר שיש ערך לקבלה, התשובה של הרמב"ן היתה: אתה לא יכול לשפוט בעצמך, אף אחד לא יכול לשפוט, אנחנו פשוט קיבלנו את זה מאבותינו.

הר"ן לעומת זאת אמר שהרמב"ן יותר מדי תקע את עצמו להאמין בקבלה, לר"ן זה לא היה נראה מסורת כל כך מבוססת (וגם רבינו פרץ והריב"ש חזרו על האמירה הזו). ואני באופן אישי לא חושב שאני יודע אם המסורת היתה מבוססת יותר או פחות. אין לי דרך לשחזר את העבר. אני רק יודע שאנשים חכמים הכירו בכך שיש בקבלה חכמה גדולה, (וגם אני הקטן רואה בה רעיונות שבעיני חשובים ומהותיים), ובנוהג שבעולם שאנשים פחות חכמים סומכים על היותר חכמים. אם כי זה לא מחייב. יש אנשים שחושבים שרק הם חכמים, וכמו שאמר המאושפז לגולדה מאיר "אנחנו הנורמלים ואתם הרוב", יכול להיות באמת שבין האנשים האלו נמצאים חכמים גדולים, אבל שוב, למי שאין דעה אישית - אין דרך לשפוט. ומי שיש לו דעה אישית, לא מחפש דעות של אחרים...

אני בכלל חושב שבכל דור יש את החלק שלו בתורה ואת ההבנה שלו והיצמדות לכך שאסור להבין ולהעמיק יותר ממה שבא בטקסט של התלמוד למשל, היא קראות תלמודית, יש לנו זכות וחובה להבין את התורה ולהעמיק בה וברעיונותיה, כפי שעשו בכל הדורות, גם הרמב"ם לא נתקע על קראות תלמודית ואין סיבה להיתקע על קראות רמבמי"ת, ואם יש ראש ישיבה שחושב שצריכים ללמוד רק איך שהגר"ח מבריס למד זו קראות בריסקאית, וכך הלאה.

לגבי התייחסות לעצם הסרטון, אני לא עו"ד של הרמב"ן, כמו שאמרת גם כך הסרטון ארוך, אני באופן אישי לא חושב שאטרח להתייחס לסרט שבא להוציא את הרמב"ן כאדם קטן איש מדון ותהפוכות, כי זו עמדה קיצונית שלא תתפוס שום אחיזה, בזבוז פיקסלים וזמן שלך, אף אדם שנחשב כשפוי, לא מהאקדמיה ולא מבית מדרש כל שהוא, לא ישקיע חצי שניה של מחשבה בטיעון כזה, אז למה שאני אשקיע שעות בתגובה??? אני מתייחס למאמרים או גופים שיש ביקוש בקרב קהל הגולשים להתייחס אליהם. אבל לא יכול להתייחס לכל אחד. במיוחד שבויכוח בינינו התייחסתי בפירוט ובאריכות לכל הפרטים (והנושא שם היה הרבה יותר חשוב ובעל ענין לציבור), וזה נראה לי מספיק כדי להבהיר את עמדות שני הצדדים.
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קיצורו של דבר , אתה לא מוכן לקחת אחריות על שום טענה מדבריך כך אני מבין סירובך לחתום בשם. ברור גם שהנך מפחד להתייחס לתכנים תחת תירוץ מגוחך של  העדר רייטינג פוטנציאלי לסרטון. טוב, סדרה שלנו "ספר הזוהר=עבודה זרה" בת 6 פרקים עם אורך כלל שעה ו29 דקות, 658 תגובות, 217 "אהבתי", 91 "לא אהבתי" צפייה כוללת 23618. הסרטון הפחות עקרוני שלנו - "מי זה דיקרנדוסה" - לבדו 5948 צפיות, 54 "אהבתי", 39 "לא אהבתי", 154 תגובות. למה? כי הוא "שערורייתי" מבחינת הרבה אנשים. כך גם דינו של הסרטון המדובר. ובכן, איתן  בדעתך לא להגיב? מבחינתנו גם סירוב להגיב הוא תגובה - השותק כמודה. רק עושה את זה קל יותר. דוד אקסלרוד.
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אין שום סיבה שתבין כך.

אני דן עם אנשים זמן ניכר מעיסוקי, אני מתכתב במערכת התגובות, במייל, ומעלה מאמרים על בסיס יומי. אני עומד מאחורי כל מילה שכתבתי. ובמקרה שמישהו טוען או שואל אני תמיד משתדל להשיב.

אני לא מסרב לחתום בשם, כי אני לא מגיב לסרטון שלך, שאינו קשור לדברי. אם היית יוצר סרטון על הויכוח שהיה בינינו בנוגע לקבלה או גלגולים, הייתי צריך להגיב עליו בצורה כל שהיא.

כל עוד אתה יוצא למלחמה ברמב"ן, לא חשוב לי לטרוח להגיב על כך, מה זה נוגע אלי?. בודאי לא בגוף הסרט, אין לי ענין להפיק איתך סרטים משותפים...

לדעתי הנושא של ספר הזוהר או של דיקרנוסא הרבה יותר מעניין, כי בזה תמצא הרבה חברים גם באקדמיה וגם בבית המדרש, שידונו בשאלת מקורותיו של ספר הזהר או של מושגים ממנו, אם כי אני לא מודד רמה של תוכן ע"פ מספר לייקים או צפיות, גם לילדים בני 7 שפותחים ערוץ יוטיוב של הבלים יש הרבה צפיות, אני פונה לקהל אינטלקטואלי, לא לקהל העממי והרדוד.

הסרטון נגד הרמב"ן הוא לא שערורייתי, הוא פשוט מקביל לסרטונים של כדור הארץ השטוח, אותו רמה של טיעון שאנשים לא יטרחו אפילו לבדוק, כי יודעים מראש שהוא הזוי.

אין כאן שום שתיקה, כי אין שום דבר שמצריך התייחסות, באותה מדה אני יכול לטעון שאתה שותק מול אלפיים מאמרים שנמצאים באתר שלי, ולדרוש ממך להגיב על כולם אחד לאחד או שנים לשניים.

בברכה רבה עד העולם
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**"אני לא מודד רמה של תוכן ע"פ מספר לייקים או צפיות"**- נתתי עוד כנה מידה - כמות התגובות. הצופים מנהלים שם דיונים נסערים. הצופים שלי ישפטו על מה מעיד סירוב המקובלים להגיב. וגם יכלו לגבש עמדה בייחס ל**" אני פונה לקהל אינטלקטואלי, לא לקהל העממי והרדוד"**. על כל פנים, אין לי עניין להתכתב עם אדם שלא מזדהה וגם מתרץ תירוצים מדוע לא להגן על טיעון של אתמול. ברור שמדובר בנוכל. בעניין תגובתי לכל 6000 מאמרים שבאתר שלכם אני מוכן להגיב, למה לא, בשביל זה נוצרתי - כולם שקר וכזב, בדיה שנועדה לעשוק את ההמון.
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-אני לא מבדיל כ"כ בין כמות תגובות לבין לייקים וצפיות, בכל דבר יש מישהו שיעסוק, ואפילו הרבה, כל השאלה היא מי הוא אותו המישהו... יש גם אלפי שיתופים לסרטוני כדור הארץ המרובע.

-לא מדובר ב'טיעון של אתמול', במה שנוגע לדברים שלי אני משתדל להגיב, במה שנוגע להתקפה שלך על הרמב"ן, זה לא עניני.

-אם בעיניך אמירה מכלילה נחשבת תגובה, אין לי שום בעיה לומר גם כמה גידופים על הסרט שלך, או לכל הסרטים יחדיו, אבל אני לא בשביל זה נוצרתי.
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אזרח ברית מהעצות וארצות הברית מתווכחים על חופש דיבור. אמריקאי אומר - אין לי שום בעיה לומר שנשאי קנדי טיפש. הרוסי עונה - גם לי אין בעיה לומר שקנדי טיפש. וודאי שאין לך שום בעיה להפריח כל טענה שהיא - אתה אנונימי. 6 פרקים המגיעים לשעה  וחצי על בדיית  הזוהר + הדגמתי לך כבר שרמח"ל נוקט בתרגיל דמגוגי זול - יצירת איש קש + מסתבר שגם רמב"ן נוקט באותו תרגיל עלוב יוצרים תשתית מספיקה למסקנה - קבלה היא נוכלות. "מקובלים נוכלים" אינה אמירה מכלילה אלא סיכום של לפחות כל אלה.
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אני לא הולך לפתוח דיון איתך על זה

אני רק יכול לומר לך באופן כללי שאתה מייצג יהדות מאד פנאטית ודוגמטית, ואני מייצג יהדות יותר ליברלית ופלורליסטית

הבעיה המרכזית שלך שאתה באמת לא שם לב עד כמה אתה מנותק מבני אדם מן הישוב שמתייחסים באופן מאד שונה לדקדוקי עניות ולטיעוני פנאטיות מהסוג שאתה משתמש

לגבי הדיון על כתיבת הזהר ומקורותיו התייחסתי באריכות באתר במאמרים שעוסקים בנושא, ואיני צריך להתייחס ישירות אליך כשאתה חוזר על הטיעונים המוכרים האלו אליהם התיחסתי
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" ...לא שם לב עד כמה אתה מנותק מבני אדם מן הישוב שמתייחסים באופן מאד שונה לדקדוקי עניות ולטיעוני פנאטיות" על זה בדיוק נאמר "...וְצַדִּ֖יק בֶּאֱמוּנָת֥וֹ יִחְיֶֽה" חבקוק פרק ב.

"...ואני מייצג יהדות יותר ליברלית ופלורליסטית" וגם ה"קראות תלמודית" אשר הזכרת - כל זה יחד יקרא - בורא לו אלוהים בצלם דמות איוולתו. אילו היית עושה את זאת חינם הייתי אומר סתם טמבל, אלא שזה פרנסתך, לכן ההבחנה המתאימה היא נוכל.
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טענו בחיטים והודה לו בפתגמים
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התכוונת - טענו ב$ והודה לו ב₪?
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חבל שאתה תקוע בסרט של כסף או לא כסף

קצת מזכיר את האנשים שתקועים בסרט של לדרוש צניעות מאחרים ובסופו של דבר זה נובע מרצון לעסוק בעניני מין

לאנשים יש דעות ומחשבות ולא תפתור את כל הויכוחים בעיסוק אובססיבי שמתקשר לכסף

אתה הרי לא יודע בכלל מי מקבל כסף ולמה ועל מה ומה הקשר לדעות

אתה פשוט משתמש בזה בצורה אובססיבית ולא לענין
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באתר שלך נוהל וויכוח מספיק ארוך ועיקש על זכותכם להתפרנס מדבר ה' בכדי להסיק שצורת פרנסה זו חשובה לכם. לא צריך להיות ליותר מידי אובססיבי כדי לראות שרוב עוולות שבעולם תמיד תמצא כסף בסוף. " follow the money ". לא חידשתי את זה. הלא ברור שכל טענה של כל אדם הרבה יותר אמינה כאשר נשלל "אינטרס" שלו בעניין? וההפך כאשר ברור ש"אינטרס" כזה קיים? באמת? צריך להיות אובססיבי כדי להגיע לתובנה זו?
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אתה שוב מסתכל דרך חור המנעול שלך

אם התווכחתי איתך על הנושא - סימן ש:אני מרויח כסף מזה...

מדובר בקשקוש, אני מתווכח ודן עם מאות אנשים בהרבה במות, ולא מקבל על זה אגורה

העבודה שלי בארגון ערכים התחילה בשנים האחרונות

המאמרים שלי נכתבו ופורסמו שנים רבות לפני זה

העבודה שלי היא בכלל לא לימוד תורה, במקרה ובאגב עולים נושאים תורניים

אתה צריך להבין כמה הזויה השיטה שלך לחשוב שכל הדעות של האנשים תלויות בכסף

זה כמו שאדם יחליט שכל אנשי המדע בעולם שעובדים ומקבלים כסף הם משוחדים

ולכן איינשטיין משוחד ומדבר שטויות וכך כל הפרופסורים

וזה מאד פשוט, הכסף משחד אותם, ממש הוכחה

רק אנשי מדע שלא לוקחים כסף, הם מבינים בפיזיקה

אין לי מושג אם אתה מסוגל ממעמקי הקונספירציה שלך להבין כמה הגישה שלך מנותקת מהמציאות ומגוחכת

הצורה בה אנשים מגבשים את דעתם, קשורה בהמון דברים, הכסף הוא אחד הקטנים והזניחים שבהם

גם אדם שמקבל כסף כדי לפסוק הלכות, הרי לא מקבל כסף כדי שיפסוק לצד מסויים

כל אדם שלא שם לב להיעדר איזון שלו עם דעת בני אדם, יש לו בעיה רצינית, החכמה היא תכונה אנושית שמצויה אצל עוד אנשים, היא לא יכולה להיות שמורה לשלש אנשים בלבד, ולא תלויה באיזה קריטריון סודי שהם ממציאים. זה מרכיב בסיסי בשפיות. וכן להיפך, כל הכתות הטפשיות וההזויות בונות על המנגנון הזה, שכל המליונים שאומרים ומוכיחים אחרת, יש להם בעיה כי... (כאן ממלאים את הסיבה הסודית המקבילה ל'לוקחים כסף'), ולכן כל הטייסים ואנשי המדע מעלימים את זה שכדור הארץ מרובע, או כל הרשויות  לא קולטים שהבונים החפשיים מקמבנים אותם כי... אתה בונה על זלזול באינטלגנציה של כ-ו-ל-ם, עם איזה קריטריון שלא מחזיק מים, זה נשמע הזוי, וזה באמת הזוי ולא לענין. חבל עליך.
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כנראה יש לך חסך יסודי בחינוך בסיסי. אשלים לך. אנושות כולו הסכימו על צורה מסוימת של ניהול דיון. למה? כי זה עובד. וצורה זו כך היא: נאמרת טענה, ואחריה סיבות שעוררו טענה זו. בר שיח, במידה ואינו מסכים מנמק מדוע לדעתו סיבות אלה לא עוררות טענה זו או זו דווקא או עד רבה הם עוררות מסקנה אחרת וכך הלה. זו תבנית של דיון החוטר להכרעה, כלומר, גילוי האמת. לדוגמה, אקח טענה באמת הזויה. אני טוען - קריאת תרנגול קודמת תמיד לזריחת שמש, מכאן שתרנגול בקריאתו גורם לזריחתו. אתה עונה לי - אכן קיים תזמון בין שתי התופעות,  אלא שבאותו מידה לפחות ניתן לקבוע הפוך - הזריחה היא הגורם לקריאת תרנגול. אני עונה - קריאת תרנגול קודמת בזמן, לכן ברור שזה הסיבה, הרי תמיד הגורם קודם בזמן לתוצאה ולא יכול להיות אחרת. אתה עונה, אכן, בכל מקרה שהגורם אינו תודעתי הוא קודם בזמן, אבל לתרנגול יש תודעה מסוימת, זיכרון ולמידה, הוא מסוגל למעשה מתוך צפיית העתיד, אחרת תצטרך לומר שבלמים הם הסיבה לכל תאונה כי הרי כמעט בכל תאונה תמצא שהפעלת בלמים קדמו לה ברגעים מספר, אך לא, כיוון שנהג הוא בעל תודעה ומפעיל בלמים מתוך צפיית התאונה כדי למנוע או לפחות להקטין. וכך הלה, לומר "זה הזוי" לא טורם כי אם זה הצורה תשובתי היא - ודבריך טמטום. כך לפחות בונים דיון מדענים שאתה מחפש להבנות מהם. כעת בעניין השוואתך עם מדענים שגם הם מקבלים כסף. דיברנו על זה. ההשוואה אינה קבילה כי בין "מחקר" קבלי ובין מחקר מדעי פעור תהום. למחקר מדעי יש תוצאות מדידות, ולכן מדען מקבל שכר מתוך, שוב, צפיית העתיד וניסיון  אנושי שבסוף ההשקעה משתלמת. מה שאין כן "מחקר קבלי". אגב, יש תחומים במדע שאין להם ולא יכול להיות שום תוצאה מדידה. בתחומים אלה, המדענים העוסקים בהם, נוכלים בדיוק כמו מקובלים. לדוגמה, חוקרי האבולוציה, שפתחו תיאוריה אנטי מדעית בעליל. אין לי זמן לפרט, ראה כאן הפרכתי את האיוולת - <https://youtu.be/s29zH04LT2s?t=239>

  בעניין טענתך האחרונה, הטענה מסוג "אבל כולם חושבים אחרת". כאשר ה"כולם" האלה, שחושבים אחרת, הם קבוצה שבסך הכל מצליחה, אכן, אתה צודק, זה סיבה טובה  לפחות לבדוק ולבחון שוב את הדעה החורגת מדעה מקובלת. אלא שאין זה כך במקרה שלך! במקרה שלך הדעה הרווחת היא דעה של קבוצת כישלון מכל הבחינות ולאורך דורות. ה"כולם" האלה, שחושבים אחרת, זה קבוצה נרדפת על צווארה, מחורבן, לאינקוויזיציה מאינקוויזיציה לפוגרום, מפוגרום לשואה, משואה להתנתקות. כישלון! ואני צריך לשנות את דעתי כי קבוצת אנשים הכושלת ביותר בהיסטוריה אנושית חושבת אחרת? עד רבה, היא הנותנת.

--



אזור קבצים מצורפים

[תצוגה מקדימה של סרטון ה-YouTube ‏דע מה תשיב לאפיקורס](https://www.youtube.com/watch?v=s29zH04LT2s&t=239&authuser=2" \t "_blank)

[](https://www.youtube.com/watch?v=s29zH04LT2s&t=239&authuser=2" \t "_blank)

[](https://www.youtube.com/watch?v=s29zH04LT2s&t=239&authuser=2" \t "_blank)

**[דע מה תשיב לאפיקורס](https://www.youtube.com/watch?v=s29zH04LT2s&t=239&authuser=2" \t "_blank)**



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 2 בנוב׳ 2019, 18:54 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

גם במדעים המדוייקים שענינם בעובדות, עדיין צריכים לסמוך על אנשי המדע, וזה עצמו הנושא האם אפשר לסמוך עליהם. גם בהסקת מסקנות מעובדות ובכל העבודה יש הרבה שיקול דעת וחכמה.

הטענה שלך שהיהדות הקבוצה הכושלת בעולם, רחוקה מלהיות נכונה, הגניוס היהודי הוא אחד הטובים והבולטים בעולם. העובדה ששונאים את היהודים ורודפים אותם היא שנאה שירדה מסיני, היא היתה קיימת עוד לפני שלקחו שכר על תלמוד תורה, מי החריב את הבית הראשון? והשני? וגזרות היונים? והרומאים לפני ואחרי החורבן? ומסעי הצלב?  אז לפי דרך הסקת המסקנות שלך גם חז"ל היו רשעים וטפשים כי הם חטפו בפרצוף מהגורל.

הטענה היא עקרונית, אתה טוען שהיכולת להבין את התורה נמצאת רק אצל כמה יחידים, שהם מן הסתם לא כושלים אלא רוכבים על פסגת ההצלחה. אתה תולה את כל הדיונים והנושאים בנקודה אחת שבעיניך היא קובעת הכל. זה דפוס חשיבה כיתתי, ואין שום הבדל בין ברסלב לבינך בטכניקה.





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה <milhemet.tora@gmail.com‏>** |

 | 2 בנוב׳ 2019, 22:19 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

לא ניטען שהאמת חייבת להימצא רק אצל יחידי סגולה (זה יותר דומה לטענת ה"מקובלים" למסורת "סוד"). אבל עובדתית אין שום מניע שבפועל האמת אכן תמצא אצל בודדים. והמקרים כאלה בהיסטוריה  רבים. גם לא ניטען שעם ישראל הוא קבוצה כושלת בכול התחומים. אבל הממסד הדתי הוא ללא ספק קבוצה מספיק כושלת בתוך עמה בכדי שטענה "אבל הם כולם חושבים אחרת" לא תעשה רושם, אלא ההפך - אם קבוצה כושלת זו - ממסד דתי - מחזיק בעמדות אלה - חובה על כל אדם סביר להטיל בהם ספק.
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המקובלים לא טוענים שהם יותר חכמים או שרק הם יכולים להגיע לאמת

אלא שיש להם איזה ידע סודי שיש בו חשיבות, והם מוכנים ללמד אותו לכל מי שיתנהג יפה...

גם אתה מציע איזה ידע סודי, שכל מי שלוקח כסף לאחזקת תורה השכל שלו משתבש

הציבור מצביע ברגלים איזה תיאוריה יותר מוצאת חן בעיניו...

האמירה שלך שהממסד הדתי הוא קבוצה כושלת, היא סתם השמצה חסרת כל בסיס
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או בשאתה חי ביקום מקביל בו רוב עם ישראל שומר מצוות ובית המקדש נבנה או שאנחנו באותו יקום אך אתה סבור "הצבעת ברגלים" של רוב העם נגד הדת היא "השמצה חסרת כל בסיס" נגד ממסד דתי
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אז כל חד 'יוכיח' כל מה שירצה מהעובדה שאין בית מקדש

הבחירה של רבים ברע היתה תמיד, כבר בימי השופטים, המלכים, הנביאים, וכו' אם ממנה תוכיח על ה'ממסד' כביכול, אז גם הנביאים בבעיה קשה

הצבעה ברגליים של אנשים לבחור בחטא לא אומרת כלום, גם אדם הראשון הצביע נגד האל, וכו'

הנושא הוא אינטלקטואלי, ובזה מה שעושים חכמים ורבים הוא בעל משמעות, כי החכמה היא לא קנין של יחיד
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אין ספק מי שטוען על דומיננטיות אמור להיות יותר אחרי על המצב מזה שהוא מכנה "הזוי" למד קמעא הלכות השומרים. אחריותו של שומר חינם הרבה יותר קטנה משומר בשכר. שומר חינם סך הכל מצהיר "שלא שלח ידו במלאכת רעהו. אני בטוח ששופטי ישראל הנביאים וחז"ל יכולו לעשות הצהרה זו. אבל אתה, והממסד הרבני שומרי שכר הרי! בקשת כסף? אחריותך אחר לגמרי! נדחפת לשמור בשכר? אל תספר עכשיו  "שתו לי, אכלו לי". שומר כשר אחראי כמעט על הכל!
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אף אחד לא מקבל שכר כדי לשמור על הציבור

והציבור לא בידיים של מישהו מסויים

תלמידי חכמים יכולים להציע דברי תורה לציבור

וככל שהם יותר יתאמצו, דברי התורה שהם יציעו יהיו יותר טובים ומועילים

ככל שיתמכו בהם, הם יוכלו יותר ללמוד ויותר להרבות תורה

ואכן זה מה שקורה בדורינו שיש ריבוי תורה

אתה מוזמן להציע את דברי חכמתך לציבור, ונראה מה יתרמו ולמי
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ההנחה הבסיסית היא שיש קשר ישיר בין דברי תורה שמוצעים " יותר טובים ומועילים" ובין כמות הלוקחים אותם ברצינות. העובדה היא שכמותם יורד בהתמדה במשך כמה וכמה דורות. תהלים פרק יט
(ח) תּ֮וֹרַ֤ת ה' תְּ֭מִימָה מְשִׁ֣יבַת נָ֑פֶשׁ...  אם תורתך שאתם מציעים כל כך "טובים ומועילים" מדוע הרוב המכריע של העם הצביע ברגליים? כי "תורתכם" אינה תמימה ולכן אינה משיבת נפש. מכאן ששכרך נלקח עבור סחורה פגומה וממלא בגדר גזל.

אכן בין התגובות לסרטונים שלנו תוכל למצוא כמה הצעות מימון מתוך רצון לעזור לנו לעלות תפוקה, אלא שכמובן סרבנו.
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על טענה זו כבר השבתיך לעיל

הרי העם הצביע ברגלים גם בחטא העגל מול משה ובעוד הרבה נסיונות

גם בימי יהושע בן נון ובימי ישעיהו הנביא

האם זו בעיה בטיב סחורתם? או שזה טיבו של יצר הרע

ההצבה ברגליים של אנשים שלא מאמינים בתורה וברוחניות ,לא אומרת כלום לגבי טיב התורה

ההצבעה ברגליים של אנשים שלומדים תורה, ושהם חכמים היא זו שקובעת
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אתה זה אתה פשוט ששכחת באיזו הקשר זה נאמר. טענת אתה זרם דומיננטי ואני מיעוט הזוי. כעת א. הודאת שאינך כה דומיננטי ב.הסברת שהזרם שבאמת דומיננטי חוטא. חלס להתפתל. שם לב שהובלתי אתך לעשות זאת במו פיך. מלכים א פרק יח
(כה) וַיֹּ֨אמֶר אֵלִיָּ֜הוּ לִנְבִיאֵ֣י הַבַּ֗עַל בַּחֲר֨וּ לָכֶ֜ם הַפָּ֤ר הָֽאֶחָד֙ וַעֲשׂ֣וּ רִאשֹׁנָ֔ה כִּ֥י אַתֶּ֖ם הָרַבִּ֑ים וְקִרְאוּ֙ בְּשֵׁ֣ם אֱלֹהֵיכֶ֔ם וְאֵ֖שׁ לֹ֥א תָשִֽׂימוּ: גם אליהו היה מיעוט הזוי. גם עובדי בעל היו יכולים להשתית טענתם על טענת "הכרת הרוב בחכמתו".
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לא דיברתי על זרם דומיננטי

דיברתי בצורה ברורה על מה חושבים אנשים חכמים

מה אנשים בוחרים לעשות - זו בעיה, אחאב לא היה טיפש בהכרח, הוא נכנע ליצר הרע

אבל כמו בכל מקצוע, מה שקובע הוא מה חושבים רוב החכמים והמתמחים במקצוע

איך אני יודע שמה שאומרים הפיזיקאים נכון? אני לא יכול לבדוק את דבריהם

אני פשוט מבין שפיזיקה זה מקצוע, ואם רוב החכמים העוסקים בו מגיעים למסקנה מוסכמת מן הסתם זה נכון

וכך בדיוק בתחום התורה
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משלי פרק כו
(יא) כְּ֭כֶלֶב שָׁ֣ב עַל קֵא֑וֹ כְּ֝סִ֗יל שׁוֹנֶ֥ה בְאִוַּלְתּֽוֹ:

זה לא מה שפיזיקאים עצמם אומרים בהסברם מדוע יש לסמוך עליהם. הם אומרים שהסיבה היא אחרת -כי ההנחות שלהם נבדקים באופן ניסיוני. ובמקרים שלא נתן לבדוק את ההנחות עצמן באופן ניסיוני, נבדקים ההשלכות של ההנחות באופן ניסיוני, כאשר במקרה זה הם דורשים מעצמם שכל השלכה אפשרית תושארו באופן ניסיוני, וכאשר גם את זה לא ניתן לעשות הם מכנים את המוצר "השערה". כלומר הם עצמם לא מייחסים  לעצמם את אשר אתה מנסה לייחס כדי להבנות מזה.

שוב - וַיֹּ֨אמֶר אֵלִיָּ֜הוּ לִנְבִיאֵ֣י הַבַּ֗עַל בַּחֲר֨וּ לָכֶ֜ם הַפָּ֤ר הָֽאֶחָד֙ וַעֲשׂ֣וּ רִאשֹׁנָ֔ה כִּ֥י אַתֶּ֖ם הָרַבִּ֑ים. מדוע אליהו אמר את זה? כי טענתם של כוהני בעל בזמנו היה טענתך - הרבה חכמים מכירים בחוכמת עמדתנו  ואתה אליהו הזוי
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אינני יודע מדוע אתה כ"כ מרבה לגדף

אדם מן השורה לא באמת יכול לבדוק אם ההנחות של הפיזיקאים נבדקות ואיך, הוא מאמין להם וסומך עליהם, ואם יבא מישהו ויטען ש98% מהפיזיקאים פשוט לא מבינים את הבדיקות שלהם ולא מפענחים אותם נכון, לאדם מן השורה אין דרך לדעת מי צודק, מלבד להבין שאם יש מקצוע שנקרא פיזיקה, מן הסתם העוסקים בו או לפחות החכמים שביניהם מודעים לאפשרויות השונות ובחרו באפשרות היותר חכמה.

הבעל לא היה ענין של חכמה, בשום מקום לא היה דיון אינטלקטואלי שם, זה היה ענין של אמונות טפלות ומאגיה אין שום קשר. בכל מה שקשור לחכמה, היא מצויה אצל כולם, ומה שאומרים רוב החכמים ואנשי המקצוע בדרך כלל הוא האפשרות היותר סבירה.
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כל " אדם מן השורה " יודע היטב שכל, אבל כל פריט מכל סוג שהוא רוחש היום בכל בקום שהוא נזקק בצורה זו ואחרת למסקנות של מדע כדי להגיע לידיו של אותו " אדם מן השורה " בטיב או מחיר הקיים היום. כך שלכל בור יש במה לאושש ביטחונו שיש ערך במדע. "קבלה" לא ספקה כלום, אבל כלום המאפשר לאושש שיש איזשהו ערך עיסוק בה. אתה באמת לא רואה הבדל? אתה מדבר על "חכמה" כמו על "יופי". כן ל"יופי"  אין קריטריונים וכל אחד מחליט לעצמו מה יפה עם זאת דברים מסוימים  נחשבים יפים בעיני הרוב. אבל אף אחד לא קובע את חייו לפי "יפי" ומי שכן יחשב כסיל בעיני כולם.

ל"חכמה" בעיניך יש קריטריונים? שפוך אותם. בוא נשמע.
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אתה מערבב בין טכנולוגיה למדע, הטכנולוגיה מושגת בצורה של ניסוי וטעיה, כדי ליצור מכשיר חשמלי שעובד, כל חלק ממנו, נוסו המון אפשרויות, ומה שעובד פותח הלאה.

זה לא מוכיח שכל הידע התיאורטי או הצורות שמפרשים אותו הוא נכון.

הבעיה היא בדיוק שאין קריטריונים לחכמה, אבל יש הנחת יסוד שחכמה היא תכונה אנושית, שלא יתכן שרק אני מגיע אליה, כל אחד שאינו שבוי בקונספציה רואה שיש אנשים חכמים אחרים מלבדו בעולם, אני קורא ספרים, שומע ריאיונות של אנשים, פוגש בני אדם ברחוב, ורואה שיש בעולם חכמה, אנשים אומרים דברים של חכמה. אני לא מרגיש החכם הכי גדול בעולם. ומכאן מובן שיש משמעות לאמירה של ריכוז אנשים חכמים שבודקים נושא.

זה לא קריטריון לאמת, כי גם הרבה אנשים חכמים האמינו בקומוניזם, ועדיין, העובדה שחכמים יכולים לטעות לא מבטלת לגמרי את האפקט של החכמה. בדרך כלל כשיש מקצוע עיוני כל שהוא, יש בין האנשים שעוסקים בו גם חכמים, בלי שום קשר לטכנולוגיה. לקחת את כל האנשים שעוסקים במקצוע ולטעון שכולם לא מבינים אותו, זו טענה חריגה, שצריכה איזה אסמכתא. זה לא בלתי אפשרי, אבל במקרה שלך אתה תולה את הכל על איזו אמונה טפלה של קשר ללקיחת כסף על תלמוד תורה. זו קונספירציה.
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"אתה מערבב בין טכנולוגיה למדע"  - כן? ומאיפה צמחת הטכנולוגיה? טכנולוגיה היא היישום והמטרה הסופית של המדע לעניין הטיעון שלך - שאדם שלא מסוגל באמת לשקול ענייניה בכל זאת רוחש לה כבוד ומעריך. למה הוא עושה את זה? כי את התוצאות של המדע, קראי הטכנולוגיה, הוא כן מסוגל להעריך. מה שאין כן ה"קבלה" - אין שום קנה מידה, כלום, אפס מוחלט.

" יש הנחת יסוד שחכמה היא תכונה אנושית" גם נוכלות, ערמה ודמגוגיה זה תכונה אנושית. מה שמקשר אותנו לדבריך הבאים - " הרבה אנשים חכמים האמינו בקומוניזם". שמא לא היו אלה חכמים אלא נוכלים ערמומיים? כי אז בכל זאת צריך קריטריון להבחנה בין ערמה לחכמה? מה הוא, איך אתה מבחין מי חכם ומי ערום?

" אין קריטריונים לחכמה " - אם כן, אזי תירוצך על דברי הרמב"ן שאין הסברה בדברי קבלה היא איוולת  - שקר. חחחחחח.

שמע, חבוב, אני אברתי חקירות שב"כ, ולמדתי - תמיד צריך להחזיק  בראש את כל מה שאמרת קודם וכל מילה חדשה שאתה אומר לבדוק התאמתה המלא לכל פרט שטענת לפני זה. אחרת אתה בכלא.
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אתה חוזר שוב על אותה טעות

לפי מה אתה קובע מה המטרה הסופית של המדע?

וגם אם זו היתה המטרה, כל עוד יש מסלול בטוח ליצור אותה, היא לא מוכיחה כלום על המדע במקום שאין לו את המסלול הבטוח, וחלק גדול מהמדעים המדוייקים עוסקים בדברים שאין להם כרגע יישום טכנולוגי, רק כדי להבין את העולם.

הרבה אנשים חכמים האמינו בקומוניזם, זאת עובדה תפתח את עיניך ותראה שהיו שם הרבה אנשים חכמים.

לא הבנתי מה הקשר בין קריטריונים לחכמה ובין הסברה בדברי קבלה
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אתה מנסה להתחרות בפרקליטות באכיפה  סלקטיבית? אתה מבוזבז! הייתה יכול לעשות שם קריירה ... הלא כתבתי " טכנולוגיה היא היישום והמטרה הסופית של המדע **לעניין הטיעון שלך** - שאדם שלא מסוגל באמת לשקול ענייניה בכל זאת רוחש לה כבוד ומעריך." לדיונינו לא משנה "... אתה קובע מה המטרה הסופית של המדע?" וגם " חלק גדול מהמדעים המדוייקים עוסקים בדברים שאין להם כרגע יישום טכנולוגי". מה שחשוב לטיעונך היא מה היא הסיבה שאדם מהשורה יכול להעריך חכמת המדע - הסיבה היא הישגיה המוחשים והנראים לעיין הדיוט. מה שאין כן ב"חכמת הקבלה" - אין כלל מה לחוש.

ושוב. באין קריטריונים לחכמה  איך אתה מבחין בין חכמה ודמגוגיה, וערמה?

ושוב.  באין קריטריונים לחכמה איך תסביר דברי רמב"ן על הסברה בהם אוולת ?





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 10 בנוב׳ 2019, 2:16 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

לא ברור מה התוחלת בבדיחותיך

אתה חוזר על אותה טעות, ההישגים של הטכנולוגיה לא מוכיחים כלום לאמיתת המדע במקום שאינו נבדק ע"י טכנולוגיה

הקריטריונים לחכמה היא שאדם רואה שיש בעולם הרבה אנשים שיודעים ומבינים יותר ממנו, סימן שיש חכמה

ואין שום קשר לרמב"ן על הסברא בהם איולת, הוא אומר שהרעיון שהוא רומז אינו ניתן להבנה מסברא, אלא רק אם מישהו יסביר לך, מה הקשר?
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" לא מוכיחים כלום לאמיתת המדע במקום שאינו נבדק ע"י טכנולוגיה" זה נכון עקרונית, אלא שדובר על איך "אדם מהשורה" מתרשם. הוא מתרשם מההישגי המדע המוחשיים הנגלים לעיניו ומשליך על השאר. נכון שכך הוא עלול לתות לפעמים. אבל ב"קבלה" אין כלל "הישגים", אין ממה להתרשם ואין על מה להשליך.

"הרבה אנשים שיודעים ומבינים יותר ממנו, סימן שיש חכמה"  נכון, יש. אבל לא בקבלה. ראה שורה למעלה.

"רומז אינו ניתן להבנה מסברא, אלא רק אם מישהו יסביר לך,.." כלומר, יש קריטריון לחכמה, אחרת איך יסביר?

שוב ושוב - איך אתה מבחין בין חכמה לדמגוגיה וערמה?
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-יש ענפי חכמה בלי השלכות מעשיות. ההישגים הם עיוניים לוגיים או חוייתיים. מי שיטען שכל הענפים האלו הם שטויות - אינו מן הישוב.

-תיתכן חכמה בכל תחום עיוני. בו נאמרים דברי חכמה. גם כאשר אין טכנולוגיה.

-לא, אין מדובר בקריטריון של חכמה, אלא במישהו שהסבירו לו את ההסבר ולכן הוא יודע. זו קבלה שמועברת מפה לאוזן, אבל נרשמת בצורה שלא מאפשרת הבנה מבלי שאחד מהכותבים או משרשרת ההעבר יסביר לך.

-דמגוגיה כשמה וכן ערמה, הם דברים הניכרים. אני רואה כשמישהו במקום להשתמש בטיעון מבלבל את המח או כשמנסה לעבוד עלי.
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"יש ענפי חכמה בלי השלכות מעשיות. " - אנא דוגמה אחד שכזו. רק אחד.

"אין מדובר בקריטריון של חכמה, אלא במישהו שהסבירו לו את ההסבר" - איך השומע ידע שזה ההסבר הנכון? לפי מה?

"דמגוגיה כשמה וכן ערמה, הם דברים הניכרים." נכרים לפי מה? איך אבחין בין דמגוגיה לחכמה? אשאל את אלמוני מאתר רציו או   "מישהו שהסבירו לו את ההסבר"? תגדיר. עובדה היא שמיליונים לא הצליחו להבחין.

איך ידעת בדיעבד ש"חכמים" שהאמינו בקומוניזם טעו? אולי לא? אולי זה אתה טועה כשחושב שהם טועים?
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-פילוסופיה למשל.

-כי פתאום הדברים מובנים. כמו פיתרון לתשבץ.

-אין שום כלל סודי, לנו מבחוץ יותר קל לבחון באובייקטיביות את טיעוני הקומוניסטים, למי שהיה בתוך תעמולה ושטיפת מח היו הרבה פחות אפשרויות.

-לגבי הקומוניזם, התוצאות דיברו בעד עצמן, השיטה הזו לא עשתה יותר טוב לאנשים ולא יותר שפע או רווחה. עכשיו קל לראות זאת.
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**"כי פתאום הדברים מובנים. כמו פיתרון לתשבץ. "**חחחח! שם לב מה כתבת שורה אחד בלבד מתחת לזה - **"...לנו מבחוץ יותר קל לבחון באובייקטיביות את טיעוני הקומוניסטים, למי שהיה בתוך תעמולה ושטיפת מח היו הרבה פחות אפשרויות."  -**זה הוא אשר אמרתי - לנו מבחוץ יותר קל לבחון אובייקטיבית את טיעוני המקובלים, למי שהיה בתוך תעמולה ושטיפת מוח של מקובלים!!! זה לך בתוך תעמולה הדברים "**כמו פיתרון לתשבץ**". ולנו מבחוץ  "**קל לבחון באובייקטיביות**".  אלא אם כן תגלה פיטום בכל זאת קריטריון כלשהו.

**"השיטה הזו לא עשתה יותר טוב לאנשים ולא יותר שפע או רווחה.**" - הנה לך קריטריון ברור -העניין התברר באופן ניסיוני, שוב, כמה שלא ניסית להתכחש לקיומו של קריטריון - בסוף פלטת אותו! הלא הזהרתי אותך בעניין חקירות? כל מילה חדשה שאתה אומר יש לבדוק את התאמת לגרסה קודמת.

"**פילוסופיה למשל**" - א. הפילוסופים הם הראשונים ללעוג לך על כחש לקריטריונים של אמת ושל חכמה!

ב. וודאי שלא. הפילוסופיה היא למעשה המדע של מדע. אילולי פילוסופיה לא היה באמת מדעה וממלא טכנולוגיה.
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אני חוזר ואומר שוב שאינני מוצא טעם בבדיחותיך, ולא ברור מדוע אתה בוחר להתבדח במקום להשתמש בטיעונים. זלזול באינטלגנציה של אחרים הוא דפוס קלאסי של חשיבה מעגלית וכיתתית.

העיקרון של המדע הוא 'ההסבר הטוב ביותר', ולכן פתירת כתב חידה כאשר אין אפשרויות אחרות, היא מעשה הגיוני. כמו שמפענחים כתבים עתיקים, או שפותרים בעיות  מורכבות.

לגבי הקומוניזם, זה לא באמת התברר באופן נסיוני, הקומוניסטים טוענים שלא ניסו טוב, יש להם הרבה הסברים מדוע זה נכשל, הרי הרצחנות של סטאלין היא לא חלק מעקרונות הקומוניזם, וכך הלאה. פשוט מול המציאות שהם נכשלו יותר קל לבחון באובייקטיביות, זה לא אומר שאין מה לבחון.

בשביל להיות איש מדע לא צריכים לדעת כלום על פילוסופיה, בשביל לייצר טכנולוגיה עובדים לפי שיטה נסיונות ותו לא. הקשר בין חכמה באופן כללי ופילוסופיה ומדע, הוא קשר שאינו אלמנטרי. ובאותה מדה אתה יכול לקשר כל ענף חכמה למדע, כי כדי להצליח במדע צריך להיות חכם. באופן נסיוני אין לכך שום ערובה, וזה מקביל לטענה שהקבלה היא חכמה ולכן צריך לדעת קבלה כדי להיות איש מדע.
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זה נכון שאחד התרגילים הסטנדרטיים של דמגוגיה היא הלעגת בר שיח. אך יחד עם זה קיימים אנשים הראויים ללעג.
... וַיְהַתֵּ֧ל בָּהֶ֣ם אֵלִיָּ֗הוּ וַיֹּ֙אמֶר֙ קִרְא֤וּ בְקוֹל גָּדוֹל֙ כִּֽי אֱלֹהִ֣ים ה֔וּא... מלכים א פרק יח:כז. זה כמו שכל סלמון  הוא דג אבל לא כל דג הוא סלמון. ולדוגמה, מי שלא מבין את זה - נלעג. ומי שמבין אך טוען טענות הבנויות  על טעות לוגית זו, כאילו לא שם לב, בתקווה לבלבל בר שיח, גם דמגוג וגם נלעג בסוף. אחד ההגדרות הבסיסיות שנקבעו ב**פילוסופיה** דווקא, זה ההבחנה זו בין התאמה חד-חד ערכית ובין התאמה שאינה חד-חד ערכית. כמובן ששום מדע לא יכולה להתפתח ללא הבחנה זו וגם לא טכנולוגיה. ובכן, שוב - ניתן לטעון "כל דמגוג מלעיג בר שיחו" אבל טענה שעשית "כל המלעיג הוא דמגוג" טענת שווא. כמו שלא כל דג  הוא סלמון, על אף שכל סלמון הוא דג.

"העיקרון של המדע הוא 'ההסבר הטוב ביותר', ולכן פתירת כתב חידה כאשר אין אפשרויות אחרות, היא מעשה הגיוני." - מעולה! ובכן אתה מודה בקיום קריטריונים. ההיגיון בכללותו ו"פתירת   כתב חידה כאשר אין אפשרויות אחרות" - הוכחה משלילה כמקרה פרטי של היגיון. ישר כוח. למה היה צריך להתכחש?

"מול המציאות שהם נכשלו " - יופי! גלינו עוד קריטריון - השוואה מול מציאות לצורך הסקת מסקנות. שוב, ישר כוח.

 "בשביל להיות איש מדע לא צריכים לדעת כלום על פילוסופיה, בשביל לייצר טכנולוגיה עובדים לפי שיטה נסיונות ותו לא" - את זה יכול לטעון, כמובן, רק בור. ראה דוגמה למעלה.

"...כדי להצליח במדע צריך להיות חכם. באופן נסיוני אין לכך שום ערובה, וזה מקביל לטענה שהקבלה היא חכמה" - שוב טעות לוגית מפני התעלמות מהבחנה. חכם **בהקשר זה** - זה כשרון אישי של מן דהו. חכמה - זה אופן תפקוד של מנגנון שפוטי. אדם שניחן בכשרון לא חייב למצותו.

האם ה"קבלה" היא חכמה או לא נוכל לקבוע רק אחרי בירור קריטריונים לחכמה. כן, כן, אותם קריטריונים שניסית להתכחש להם בחוסר חכמה גמור.
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אין לי בעיה שתהיה דמגוג או לא דמגוג, בהתכתבות זו פשוט חבל לבזבז זמן או אנרגיה על חלק לא עניני.

פתירת כתב חידה אינו נתון לקריטריונים, שכן אי אפשר להגדיר מה הוא פתרון 'טוב', אבל כמו כל פרשנות, גם בהלכה, איך יודעים איזה פירוש הוא 'טוב' בהבנת התלמוד או הרמב"ם או כל ספר אחר? אין כלל שניתן להגדיר, אבל כשיובאו לפניך שני הפירושים תוכל לתת נימוקים למה אחד יותר מתאים למה שעולה מן הדברים. זה לא מדע, אבל זה יכול להיות לפעמים ברור כשמש.

העובדה שבשביל ליצור את הטכנולוגיה מצריכה אי אלו הגדרות לוגיות, לא נותנת גושפנקא למקצוע הפילוסופיה ככלל, גם אם אתה מנסה לקשר בצורה קצת מאולצת ביניהם, זה מכנה משותף מאד קטן. הפילוסופיה הוא מקצוע עצמאי ויש בו חלקים רבים שלא קשורים לשום השלכה, הם פשוט הגיון צרוף, או לכל הפחות נסיון כזה.

הקבלה היא השקפה על החיים והעולם והרוחניות והאלהות, ואין שום קריטריון איך לקבוע אמיתתה, כמו כל 'מדעי הרוח', זה תחום שניתן להעלות בו נימוקים והסברים ולטעון מדוע זה יותר הגיוני מחברו וכדו', אבל אין קריטריון מופשט שיכול לפתור בעיות ומחלוקות, הרי כל צד טוען שמה שהוא אומר יותר הגיוני או יותר מתאים.
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אכן הייתי שמח אילו דיון היה מתנהל באופן ענייני. כאשר "ענייני" כוונתי - מנומק, כלומר, בתבנית "טענה א אינה נכונה כי ב" או " טענה ג הכרחית מפני ד". אבל תבנית כמו " אין כלל שניתן להגדיר, אבל כשיובאו לפניך שני הפירושים תוכל לתת נימוקים למה אחד יותר מתאים למה שעולה מן הדברים. זה לא מדע, אבל זה יכול להיות לפעמים ברור כשמש" איננו ענייני כי אם הצהרתי כי יש בו טענה ללא נימוק.

האם ניתן לקבוע איזו פירוש הוא טוב? וודאי שכן. דוגמה : בבלי  בכורות דף ז: ב

כל המוליד מניק, וכל המטיל ביצים מלקט, חוץ מעטלף, שאף על פי שמטיל ביצים מניק. הדולפנין פרין ורבין כבני אדם. מאי דולפנין? אמר רב יהודה: בני ימא

 - רש"י מסכת בכורות ח:א

הכי גרסינן - **הדולפנין פרים ורבים מבני אדם** - שאם בא אדם עליהם מתעברות הימנו. **בני ימא**- דגים יש בים שחציין צורת אדם וחציין צורת דג ובלע"ז שריינ"א.  כעת ננתח את הפירוש . א.  "הכי גרסינן " - כלומר, המפרש כאן מחליט במקום לפרש את הקיים לשנות את תוכנו ללא הנמקה או הסבר כלשהו מדוע עשה כן ובהמשך מפרש למעשה את גרסתו ולא את אשר התיימר לפרש. ב. טענה שאדם מסוגל בכלל לקיים יחסי אישות עם דולפין היא כמובן איוולת. ג. גם טענה שדולפין יכול להתעבר מבן אדם היא הזיה. ד. מוסיף המפרש על טענה המופרשת של קיום יצור מחצה דג מחצה אדם ומסביר שיצור זה נקרא סירנה ( שריינ"א ). סירנה לפי מפילוגיה יוונית היא מחצה ציפור מחצה אישה(נקבה דווקא) ולא מחצה דג מחצה אדם שהוא פוסידון בגרסה יוונית, נפטון בגרסה רומית ודגון בגרסת פלשתים. מה קבלנו? ארבע שכבות של אווילות והזיות. האם זה פירוש טוב? ניתן לקבוע שזה פירוש בלתי קביל בעליל. כי פירוש תפקידו לפרש, כלומר, משהו היה לא ברור, קראתי פירוש וכעת נהייה ברור לי. פירוש זה אפילו לא מנסה לפרש את המקור אלא משנה אותו ומפרש את עצמו תוך הוספת אי  בהירות רבה יותר מאשר נמצא במקור. באשר על כן חד דינו להיגנז.

חד משמעית שטכנולוגיה זקוקה למדע. כפי שאתה מתאר "ניסוי ותו לו" היה לפני הרבה מאות שנים. היום לאדם יש יכולת לחשב, לתכנן את התהליך הטכנולוגי מראש וניסוי הוא שלב סופי הבא לוודא שהחישוב היה נכון. רק כך אפשרי להגיע לרמת התחכום הקיים היום. ומה נתן אפשרות לחשב ולתכנן? המדע. ואיך צמחה המדע עם כללי מחקר, הגיון ומתודולוגיה? על ברכי הפילוסופיה. וחזרה לעניין הדיון - איך ומדוע "אדם מהשורה" רוחש כבוד וערכה לחכמה זו למרות אי יכולתו לנתח כל מבנהו? כי הוא בהחלט יכול להעריך את התוצאות הסופיות שלו, ייתכן שאי אלה סניפים של פילוסופיה "תופסות טרמף" על ערכה זו ואף אין צורך להיכנס לדיון .עם בצדק או לא, כי כפי ש"אדם מהשורה" לא מנתח את מהלכי המדע שהביאו לתוצאה הסופית כך הוא גם לא מסוגל להעריך איזו סניף לא באמת הכרחי לה ונותן כבוד אוטומטי לכל המתקרא שם "פילוסופיה" וסביר שלא תמיד בצדק.

אמרת "היגיון צרוף" - זה קריטריון מעולה. כי ה"היגיון" זה דבר מאוד מוגדר. להיגיון יש כללים ברורים וניתן לבחון מה עומד בכללים אלה ומה, "קבלה" לדוגמה, לא עומד בהם.

אמרת "השקפה על החיים והעולם והרוחניות והאלהות" גם זה קריטריון מעולה, כי מאפשר לבחון א. האם יש תובנות העולות מהשקפה זו. ב. את התובנות עצמם, התאמתם למציאות ולתורה. ג. התובנות שאכן נמצאו בהתאמה כזו, ניתן לבחון האם אפשר להגיע לאותם תובנות בדרך פשוטה יותר.

ובכן, כשמצאנו סוף סוף את הקריטריונים הדרושים  נתחיל בבחינת הקבלה לפיהם?
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בחרת שאלה פרשנית שתלויה בידיעות מדעיות, ולכן הפירוש נשלל על ידך מסיבות של בירור עובדתי, ולא של דיון פרשני. מבחינה פרשנית לא אמרת כלום, יתכן שבעל המאמר האמין באותו מיתוס שדולפינים מתרבים מבני אדם ולכן הפירוש הזה ממש ירד לסוף דעתו. גם אם זה נראה לנו שגוי עובדתית.

לגבי ההגהה, לא כל ההגהות הן מסברא גרידא, יש שנעשו ע"י בדיקה בספרים שונים. אתה קובע שרירותית שמדובר בהגהה ללא נימוק.

כמו כן הפירושים האחרים גם לא 'חלקים', העובדה שהדולפין הוא יונק, לא צריכה לגרום לסמן אותו כ'פרה ורבה כבני אדם', שהרי היה לומר כבעל חיים, כמו כל היונקים, לא הצעת פירוש יותר טוב ל'בני ימא', ולכן הדוגמא שלך רק מראה כמה שאתה לא צודק. אין כללים של פרשנות, הדרך לבחון את הפרשנות קשורה בהרבה ניואנסים שחלקם אינטואיטיביים וחלקם מסתמכים על סברא או נסיון בדרכי הלשון, אין דרך לגזור כללים שמהם יקבעו פירושים. אם היה כך לא היו בני אדם מתווכחים על פרשנות אלא משתמשים באותם הכללים הדמיוניים.

הנסיון שלך לחבר את הטכנולוגיה לכל ענפי המדע ולפילוסופיה, הוא שגיאה ברואה, הפילוסופיה היא ענף נפרד ושלם לעצמו, שהחפיפה בינו לבין הטכנולוגיה היא מזערית.

להגיון אין שום כללים ברורים, ואם היו כאלו לא היו ויכוחים בין בני אדם. מה שנראה לאדם אחד הגיוני נראה לחברו לא הגיוני. מי שלא מבין את זה אין לו שום מושג בהשכלה וחכמה, זה חלק בלתי נפרד מהכרת החכמה והידע בעולם.
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"יתכן שבעל המאמר האמין באותו מיתוס שדולפינים מתרבים מבני אדם ולכן הפירוש הזה ממש ירד לסוף דעתו." למה ייתכן? בטוח, אחרת למה כתב? ועל זה אמר החכם - לֹֽא יַחְפֹּ֣ץ כְּ֭סִיל בִּתְבוּנָ֑ה כִּ֝֗י אִֽם בְּהִתְגַּלּ֥וֹת לִבּֽוֹ: משלי פרק יח:ב. כלומר, ילביש על המתפרש את אמונתו - התגלות לבו, במקום לנסות לרדת לכוונת המתפרש.

           "לא כל ההגהות הן מסברא גרידא, יש שנעשו ע"י בדיקה בספרים שונים" וודאי שיש, אך במקרה זה החפץ בתבונה יפרט את מקורותיו או לכל הפחות יציין שהגהה נעשתה על בסיס השוואה עם ספרים אחרים והחפץ בהתגלות ליבו בפשוט יתקן את המקור לפי נטית לבו. ועל סמך מה אני טוען את זה? כי החפץ בתבונה מעדיף להבין נכון מאשר להצטייר צודק ורק ציון סיבות ההגהה נותנות מקום לעירור ענייני על קביעתו, והחפץ בהתגלות לבו רוצה להיות קודם כל צודק ולכן ימנע מהנמקה כי למה לו בסיס עירור? אגב, אתה יודע כמה פעמים רש"י הגיהה את הגמרה? 1421 פעם לפחות. ולא פעם אחד טרח לציין על סמך מה.

           "כמו כן הפירושים האחרים גם לא 'חלקים'...לא הצעת פירוש יותר טוב ל'בני ימא'" - השאלה לא היית האם אני יכול לפרש, ולכן כלל לא ניסיתי. השאלה היית "האם ניתן לקבוע איזו פירוש הוא טוב?" - הטענה המפורטת היא - אם אפשר לפסול את הפירוש כל עיקר, וזאת בלי קשר אם קיימים טובים ממנו, קל וחומר אפשר לקבוע איזו טוב יותר.

"אין כללים של פרשנות... אם היה כך לא היו בני אדם מתווכחים על פרשנות אלא משתמשים באותם הכללים הדמיוניים.". כמובן שזה לא נכון, מדענים מתווכחים וזאת על אף שלדעתם קיימים כללים, דמיוניים או לא, אבל מוסכמים על כל ברי ויכוח. ולכן, אם אין לך טיעון אחר להוכחת טענתך היא  נדחית.

"הנסיון שלך לחבר את הטכנולוגיה לכל ענפי המדע ולפילוסופיה, הוא שגיאה ברואה, הפילוסופיה היא ענף נפרד ושלם לעצמו, שהחפיפה בינו לבין הטכנולוגיה היא מזערית." א. מעתה והלה, כל טענה הנטענת ללא נימוק נדחית ללא נימוק. ב. הדבירם נאמרו בפירוש רק ואך כדי להסביר כבוד וערכה שרוחש "אדם מהשורה" לתחומים שאין לו באמת כלי להעריך אותם. אז מדוע הוא רוחש להם כבוד? על בסיס "החפיפה מזערית" עם משהו שהוא כן יכול להעריך. שיהיה מזערית, לא רואה עניין להתווכח. מזערית אבל קיימת! אגב, מזערית, כמו ש"אדם מהשורה" לא באמת מסוגל להעריך פילוסופיה או מדע כך הוא גם לא מסוגל להעריך עד כמה זיקתם לטכנולוגיה היא מזערית או לא.

"להגיון אין שום כללים ברורים, ואם היו כאלו לא היו ויכוחים בין בני אדם"  -  כמובן שזה לא נכון, מדענים מתווכחים וזאת על אף שלדעתם קיימים כללים, דמיוניים או לא, אבל מוסכמים על כל ברי ויכוח. ולכן, אם אין לך טיעון אחר להוכחת טענתך היא נדחית. אתה חוזר על אותם טענה וטיעון אני עושה עתק\הדבק לדחייתם.
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[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-f:1650746756363852134)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 21 בנוב׳ 2019, 17:34 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

אתה פשוט לא אומר כלום

הבאת דוגמא של פרשנות שאין דרך מוגדרת לבחון אם היא פרשנות נכונה או לא. אין בכך משום סיוע לדבריך.

אם מדענים מתווכחים, ואין צד אחד של מטומטמים, זה אומר שהכללים אינם מוחלטים ונשאר מקום לויכוח. כלומר אין כללים מוחלטים כמו בפיזיקה, שאינם מאפשרים ויכוח. אם אפשר תמיד ועל כל נושא להתווכח, אזי אי אפשר להכריע על ידי 'הוכחות'.

האמירה שלך על רש"י, רק מראה שוב עד כמה אתה מדבר על דברים שאין לך שום מושג בהם, אתה קובע מה יעשה 'החפץ בתבונה', וזה מספיק לך כדי לדעת כביכול היסטוריה, רש"י כתב פירוש לתלמידים ולא פירש את כל הנימוקים שלו, על שאלה זו מה מקור הגהותיו של רש"י לתלמוד, עמדו הרבה חוקרים, (ראה סקירה אצל א"מ ליפשיץ רש"י עמ' מט' ואילך, ובעמודים בתולדות הספר העברי לשפיגל עמ' 125 והלאה), רש"י בעצמו הרבה פעמים מתאר איך בדק גירסאות בכתבי יד שונים ומציין היכן ראה אותם, כך עשה במקום שהיתה לו התלבטות, במקום שהגירסה היתה ברורה לו לא תמיד פירש נימוקיו (כמו שהרמב"ם לא פירש מקורותיו כדי שלא להכביד על הקורא). אמנם ורד נועם בדוקטורט שלה (['מסורות נוסח קדומות בהגהות רש"י בתלמוד](https://pds.nli.org.il/pds?func=sso&calling_system=aleph&institute=NNL50&pds_con_lng=HEB&url=http://aleph.nli.org.il:80/F/L75TH6B2DXN8TK6N8L5IBLYYHLNQQNHUYL6QC4M8D1L6SRF2KJ-04236?func=find-b&amp;request=000411066&amp;find_code=SYS&amp;local_base=RMB01)') חקרה את ההגהות של רש"י והשוותה לכתבי יד אשכנזיים והסיקה שמקור ההגהות של רש"י הוא על פי כתבי יד כי ישנה התאמה בין כתבי יד מדוייקים שקדמו לו ובין ההגהות שלו.

ה'כללים' שלך לדעת מי חכם או לא חכם, אינם אלא שליפות מהשרוול, שטחיות ולא עומדות בפני שום ביקורת.

--

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |
| --- |
| [<img src="https://ci3.googleusercontent.com/proxy/IAkhl6EbYbQYD9J\_1Dc6N\_HPU5Z488DnGcKcnWpOKuYmchAYVxkuaNLcLza-a4lma2s9ti4CdivC6ngcOg6DxsKIfQSj1j](https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=webmail) |

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-a:r-8700877536886439054)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 21 בנוב׳ 2019, 18:36 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

טוב, שכנעת אותי. אין כללים להיגיון, אין קריטריונים לחכמה, אין הכללים  מוחלטים לדיון ו" אי אפשר להכריע על ידי 'הוכחות'.".וואלק צודק. רק שאלה קטנטונת אם כן מדוע אם כן אתה מתווכח?

--

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |
| --- |
| <a href="<https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=webmail>" target="\_blank" |

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-f:1650830013190501972)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 21 בנוב׳ 2019, 19:01 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

אה! סליחה שכחתי. גם אין שום דרך לקבוע האם פירוש הכולל טענה שבני אדם מסוגלים לקיים יחסי אישות עם דולפין והאחרון יכול אף להתעבר, אתה צודק, אין שום דרך לקבוע שפירוש זה אינו טוב ככול השאר. צודק!!! ולכן אין גם שום דרך לקבוע שטענה "הקבלה שקר וכל המקובלים נוכלים" רע יותר מטענת ייחסי מין עם דולפין. באשר על כן, למה אתה מנהל את דיון הזה?

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-f:1650831566073909137)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 21 בנוב׳ 2019, 19:46 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

אני מנהל את הדיון

משום שאני שייך לרוב בני האדם השפויים

הסבורים שיש טעם לנהל דיון ולהעלות טיעונים ולבחון אותם האם הם מסתברים או לא, אין כללים  חד משמעיים מהם ניתן לגזור אמת, אבל יש הגיון ואפשר להשתמש בו. במהלך הדיון רואים מי נצמד לדעה קדומה, ומי מוכן לבחון דברים ולהתמודד עם טיעונים.

-לגבי הפירוש, הסברתי לך בעברית יפה, שאכן אין דרך לקבוע אם הפירוש משקף את כוונת הכותב, כי אין לנו מושג מה סבר כותב המאמר הזה בנוגע לדולפינים ומה ידע עליהם. מה שנכון נכון.

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-a:r8991919296128508832)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 21 בנוב׳ 2019, 20:33 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

קיצורו של דבר, **לדבריך, ולפי טענתך.**אין דרךלסתור טענה - "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים". פירוש על זוהר שיהיה מורכב רק ואך ממשפט זה "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים" אין דרך לקבוע שהוא פחות טוב מפירוש הטוען  שדולפינים מתעברים מבני אדם. כל זה לדבריך, ולפי טענתך. אין כללים בהיגיון ואין קריטריונים לחכמה גם זה לדבריך, ולפי טענתך. לכן הטענה  "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים" הגיונית וחכמה -   לדבריך, ולפי טענתך. שמעת על ג'ודו? תשתמש בתנופת היריב להפלתו.

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-f:1650837391773946241)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 22 בנוב׳ 2019, 7:59 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

חוש הומור זה טוב, במדה ויש, ונחמד לנסות להשתמש בו

אבל זה לא במקום הדיון

אם מישהו טוען שכל המקובלים נוכלים הוא צריך להוכיח זאת

באותה מדה שאם מישהו טוען שכל המקובלים ישרים הוא צריך להוכיח זאת

אפשר להראות שמישהו הוא נוכל, קצת יותר קשה להראות שמישהו ישר, כי אולי הוא צבוע

אבל אין כללים סודיים שיאפשרו לך לקבוע מה שתרצה בשלש משפטים

מי שיש לו טענה הוא יכול להציע אותה לאחרים ולהתמודד מול תשובות נגדה, או חסרונות שיש בה, טעויות, וכיוצא בזה

היה בינינו ויכוח ארוך בנוגע לטענותיך על הקבלה, לא ראיתי שהעלית בו שום טיעון רציני או מבוסס, אלא רק שוב ניסית לפתור את כל השאלות המורכבות בכמה מלים או בציטוט ממשלי, זה לא רציני ולא עובר ביקורת של אף אדם משכיל ומבין ענין. תמיד תוכל לגייס טיעונים ולהציג משהו רציני יותר. בהצלחה עם זה.

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-a:r6427537462901301292)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 22 בנוב׳ 2019, 15:14 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

" לא ראיתי שהעלית בו שום טיעון רציני או מבוסס" - אתה עמלת לשכנע אותי שאין כללים ברורים בהיגיון. הגיוני לאחד בלתי הגיוני לאחר. "שום טיעון רציני או מבוסס" בעיניך. אך מקובל מאוד על רוב מוחלט של בני עמך.

"ניסית לפתור את כל השאלות המורכבות" - מורכבות בעינך, אך אין כללים לחכמה לפי טענתך. ומרבית בני עמך סבורים שהשאלות לא "מורכבות" אלא מתוסבכות מלאכותי.

"לפתור...בכמה מלים" - מרבית באי העולם דווקא מעריכים יכולת כזו.

"או בציטוט ממשלי" - בעיני רוב בני עמך זה טיעון קביל, ועבור חלק ניכר מבני עמך אף מכריע.

"עובר ביקורת של אף אדם משכיל ומבין ענין" תמצא לי נא  "משכיל ומבין ענין" שטענות על העדר כללי הגיון וקריטריונים לחכמה עובר את בקורתו.

"תמיד תוכל לגייס טיעונים ולהציג משהו רציני יותר" - למד ג'ודו! זה החכמה -  לנצל תנופת יריב להפלתו ולכן: **לדבריך, ולפי טענתך.**אין דרךלסתור טענה - "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים". פירוש על זוהר שיהיה מורכב רק ואך ממשפט זה "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים" אין דרך לקבוע שהוא פחות טוב מפירוש הטוען  שדולפינים מתעברים מבני אדם. כל זה לדבריך, ולפי טענתך. אין כללים בהיגיון ואין קריטריונים לחכמה גם זה לדבריך, ולפי טענתך. לכן הטענה  "קבלה בדיה וכל המקובלים נוכלים" הגיונית וחכמה -   לדבריך, ולפי טענתך.    אלא אם כן נזכרת בקיום כמה כללי היגיון וקריטריונים לחכמה. "בהצלחה עם זה."

--

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-f:1650907913139738795)



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים** |  | 24 בנוב׳ 2019, 12:47 |
|

|  |
| --- |
| לא ראיתי בדבריך לא כאן ולא בדיון על הזוהר שום דבר שמקובל על רוב בני העם או איזה שהוא עם, סתם דברי הבל בלי בסיס, ציטוט מקור ממשלי הוא דבר חשוב מאד כשהוא מחזק דבר |

 |



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **מלחמת תורה** |  | 24 בנוב׳ 2019, 16:28 |
|

|  |
| --- |
| "לא ראיתי בדבריך לא כאן ולא בדיון על הזוהר שום דבר" - בעיניך "סתם דברי הבל בלי בסיס"- בעיניך "כשאתה משתמש בו באופן שרירותי "- בעיניך "החכם עליו הוא מדבר הוא אתה |

 |



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 24 בנוב׳ 2019, 19:13 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

לא ביקשתי ממך כסף ואני לא צריך להוכיח לך שום דבר

אתה זה שניסיתי להוכיח שיש איזו בעיה עם הקבלה, ועדיין לא הבאת את ההוכחה או את הטיעון

במדה ומישהו משלם לי כסף, הוא נוכח קודם כל שעבודתי מוצאת חן בעיניו, מצטער שזה לא מוצא חן בעיניך

בכל מקרה תמיד תוכל להשתמש בטיעון, במדה ויהיה לך כזה

...

[ההודעה נחתכה]  [הצגת ההודעה כולה](https://mail.google.com/mail/u/2?ui=2&ik=3d5e550a1b&view=lg&permmsgid=msg-a:r436937862408030634)



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 24 בנוב׳ 2019, 20:12 |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

"לא ביקשתי ממך כסף" - לא היה לך צ'נס. אבל בקשת מכל העולם ואחותו.

" ועדיין לא הבאת את ההוכחה או את הטיעון" - לא צריך, אתה בעצמך ספקת את כל ההוכחות - "אין כלל היגיון, אין קריטריונים לחכמה". כל בראי בנופשו מבין שזה דברי דיגנרט או נוכל והכי סביר - גם וגם.

"במדה ומישהו משלם לי כסף" - אלא אם מכרת לו השליות. אף אחד לא יקנה מוצר שאין לו קריטריונים. אין מטומטמים כאלה. הסתרת מלקוח שלך שאתה מוכר מוצר ללא קריטריונים. לחלופין, אם מצאת מטומטם שקונה דבר כזה הרי זה כבר עניין פלילי של ניצול טעוני חסות.

"תמיד תוכל להשתמש בטיעון, במדה ויהיה לך כזה " - לכל מקל יש שתי קצוות. התכחשת לכללים וקריטריונים כי אתה יודע היטב שברגע שתודה באיזשהו כלל או קריטריון כל השקרים שלך יקרסו. יופי לך, איזו פיקח, עוברחוכם. אבל הקצה השני של אותו המקל - אם אין כללים להיגיון וקריטריונים לחכמה הרי אני פשוט מצהיר - קבלה בדיה ומקובלים נוכלים ולא ניתן להוכיח ההפך, כלומר, זה אמת. אלא אם כן תצליח להיזכר באיזו כלל או מדד. גרד חזק בזיכרון בהצלחה עם זה.

...
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זה אפילו לא חוש הומור, לא ביקשתי כסף מאף אחד. אבל אני מבין שלפי השיטה שלך אתה אומר משהו, ואחרים צריכים להוכיח שאין להם אחות.

אתה האדם היחידי בעולם שטוען שיש לך איזה קריטריון סודי לדעת את כל האמתות. מכאן עולה שכל 8 מליארד האנשים האחרים בעולם נוכלים.

אתה כותב 'אף אחד', אבל במציאות הרבה אנשים משלמים על שיעורים, מאמרים, ורעיונות, של אנשים שונים.  הרעיון של 'קריטריונים' למוצר שאינו בתחום המדעים המדוייקים, הוא בלעדי שלך, ומספר הצרכנים שלו בהתאמה למספר הדורשים – אחד. אתה.

העובדה שאי אפשר להוכיח שהצהרה שלך לא נכונה, לא הופכת אותה לאמת. כל אחד יכול להצהיר הצהרות כרצונו, זה לא הופך אותן לאמת.

--
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|  |  |
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כעת הוכחת שאתה אכן שקרן פתולוגי או דביל גמור. לעולם לא דיברתי על שום דבר "סודי" חוץ מבדיית "הסוד הקבלי". כללים שדיברתי עליהם מפורסמים וידועים לכל.

<https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99%D7%A7%D7%94>  - לוגיקה

<https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%9B%D7%A9%D7%9C_%D7%9C%D7%95%D7%92%D7%99>  - כשלים לוגיים

"אבל במציאות הרבה אנשים משלמים על שיעורים" - נכון, רק שלאנשים אלה לא נאמר את אשר טענת לפני ברוב חוצפתך - אין שום כללי היגיון ושום מדד לחכמה שמלמדים בשיעור שאתם משלמים עליו. ברור שלא כי לו נאמר - לא תקבלו גרוש. אלא לצורך דיון איתי המצאת כחש בכללי היגיון ומדד חכמה. כי אתה הרי יודע שברגע שתודה בכלל אחד כל ההזיה שלך תקרוס.

אגב, ההבדל בין סתם שקרן ובין שקרן פתולוגי בכך ששקרן פתולוגי משקר גם כשהוא יודע שאין שום סיכוי שיקבלו את השקר.

--

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
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אומרים שכשאדם מתחיל לקלל זה סימן שנגמרו לו הטיעונים

הבעיה אצלך שהקללות והנאצות היו התוכן העיקרי של דבריך מתחילה

אז או שלא היו לך טיעונים או שיש לך קושי להעלות אותם

אתה לא דיברת על כללים סודיים

אבל מכיון שהכללים האלו לא נחשפו

אין לי אלא לכנות אותם 'סודיים'

העובדה שיש לוגיקה וכשלים לוגיים – לא מאפשרת לדעת את האמת בכל תחום

אלא רק לנפות טיעונים שהם כשלים לוגיים

אבל אין זה אומר שכל מי שיטען משהו שאין בו כשל לוגי יהיה צודק

זה יהיה טיעון  לגיטימי- זה לא הופך אותו לצודק

לגיטימי לטעון שהבית יוסף היה שקרן, זה לא הופך את זה לאמת

זה דורש הוכחה

אתה הבאת כל מיני טיעונים שהם בבחינת סברא

חלק מהם התבררו כטעות עובדתית

כל אחד יכול לשפוט אם זה הגיוני או לא

אין כלל סודי איך לדעת אם זה נכון מלבד לבחון כל דבר לגופו
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" אומרים שכשאדם מתחיל לקלל..." - אין ספק שקיימים אנשים הראויים לקללות. קיימת גם תופעה שהזכרת. אז מה יש לנו כאן? כשל לוגי של השלכת פרט על כלל. על כשל לוגי בדיוק זה דברנו כבר ובדיוק בהקשר זה מה שאומר שיש לנו כאן כשל לוגי זדוני, כלומר ראוי מאוד לקללה.

"בעיה אצלך שהקללות והנאצות היו התוכן העיקרי של דבריך מתחילה" כן כן בטח ראה נא ראשית דיון זה " הסרטון הזה חוזר על האמונה הדרדעית המאמצת את הדעות..." והמשכו כאן [תגובה](https://rationalbelief.org.il/%D7%A0%D7%A9%D7%9E%D7%94-%D7%90%D7%95-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%99%D7%96%D7%9D-%D7%96-%D7%92%D7%9C%D7%92%D7%95%D7%9C-%D7%A0%D7%A9%D7%9E%D7%95%D7%AA/comment-page-1/?unapproved=3726&moderation-hash=f55e9d3f6d52f6c6dc59c7d37f4f9285#comment-3229).

"אבל מכיון שהכללים האלו לא נחשפו..." - שקר. א. הדברים להתחילה הוצגו בתור שאלה - אם אתה מקבל איזשהו כללים והתשובות היו - כחש. ב. דיברתי די ברור על כללי היגיון. ג. אם משהו לא נחשף - אדם הוגן שואל על מה אתה מדבר, רב שיח זדוני קופץ להאשים.

"העובדה שיש לוגיקה וכשלים לוגיים – לא מאפשרת לדעת את האמת ..." אכן, אבל היא בהחלט מאפשרת לדעת מה בוודאי אינו אמת.

"אבל אין זה אומר שכל מי שיטען משהו שאין בו כשל לוגי יהיה צודק" - נניח, אבל זה כן מאפשר לקבוע שמי שטיעוניו כשל לוגי יכול להיות צודק רק כשעון מקולקל שמראה זמן נכון פעמיים ביממה בלבד.

"זה לא הופך את זה לאמת זה דורש הוכחה" - הוכחה הוצגה והיא ה"יומן" המזויף.

"אתה הבאת כל מיני טיעונים שהם בבחינת סברא" מה? השוואה נא עם מה שכתבת רק כמה שורות מעל "הבעיה אצלך שהקללות והנאצות היו התוכן העיקרי של דבריך מתחילה" אתה לא סגור על עצמך או "טיעונים שהם בבחינת סברא" או "הקללות והנאצות היו התוכן העיקרי". שתי אפשרויות או שאתה שקרן או שמבחינתך  הסברא היא גידוף.

"חלק מהם התבררו כטעות עובדתית" -שקר. לא התברר כלול. העלית תקווה או השערה שאי שם קיימת גרסה אחרת. לבקשתי לצטט מקום רלבנטי מאותה שלחת לאיזשהו ארכיון - חפש שם, כשתגמור תודיע. כמו כן עם רש"י - שמת שיקול שלא מביא לשום מקום. אם הטענה שיש מקומות בהם רשי מסביר מדוע תיקן גרסת תלמוד נא לצטט - דף...עמוד..דיבור מתחיל....

"אין כלל סודי איך לדעת אם זה נכון " - נניח, אבל כאמור, יש כלל יסוד המאפשר לדעת מה בוודאי לא יכול להיות נכון.
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אין בדבריך בדיון זה שום תוכן מעבר לקללות

לגבי רש"י, אני לא אחראי לבורותך, אתה מדבר על נושאים שאין לך מושג בהם, הפניתי אותך לספרות רחבה שמביאה מקורות היסטוריים, זה כנראה מעל היכולת שלך
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לגבי אר"י אני לא אחראי לבורותך, אתה מדבר על נושאים שאין לך מושג בהם, הפניתי אותך לספרות רחבה שמביאה מקורות היסטוריים, זה כנראה מעל היכולת שלך

אין בדבריך בדיון זה שום תוכן מעבר לקללות

|  |  |
| --- | --- |
|  | בלי וירוסים. [www.avast.com](https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=webmail) |

צ..
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בשום שלב לא הפנית לספרות לא רחבה ולא צרה על האר"י

אני מכיר היטב את הספרות של מחקר הקבלה

כשיהיו לך טיעונים תשתמש בהם
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כזבי הזוהר – ראיות להוכחת הזיוף

מהדורה – 1. ליל י"ח באייר ל"ג בעומר התשע"ט

שלום וברכה

בניגוד למקובל לחשוב, ספר הזוהר לא נכתב ע"י רבי שמעון בר-יוחאי אלא על-ידי קבוצת מיסטיקנים מספרד בסוף המאה ה-13 למניינם, אשר החדירו לדתנו דעות כוזבות ואמונות תפלות. עם הזמן התפשטה התרמית בקרב הקהילות היהודיות ברחבי העולם עד כי לרבים נדמה שספר הזוהר הוא אחד מספרי היסוד של דת ישראל. והוא לא. למעשה שום חכם מחכמי ישראל לא הכיר אותו עד לתקופה בה הוא הופיע. לא התנאים. לא האמוראים. לא הגאונים ולא ראשוני הראשונים. לספר אין שום מסורת והוא מכיל מאמרי שטות וכפירה. להלן מספר ראיות לכך שמדובר בזיוף.

**"ידע כל אב בישראל, כי אמונת ילדיו הוסגרה לידי רבנים שכירים עובדי אלילים"**

א.      בספר הזוהר אנו מוצאים את הסיפור הבא: **"רַבִּי חִיָּיא הָיָה הוֹלֵךְ לְרַבִּי שִׁמְעוֹן לִטְבֶרְיָה, וְהָיוּ עִמּוֹ רַבִּי יַעֲקֹב בַּר אִידִי וְרַבִּי יֵיסָא הַקָּטָן. עַד שֶׁהָיוּ הוֹלְכִים, אָמַר רַבִּי יֵיסָא לְרַבִּי חִיָּיא, תָּמוּהַּ מַה שֶּׁכָּתוּב (מלכים א ב) וְלִבְנֵי בַרְזִלַּי הַגִּלְעָדִי תַּעֲשֶׂה חֶסֶד וְהָיוּ בְּאֹכְלֵי שֻׁלְחָנֶךְ וְגוֹ'. אִם כָּךְ, כָּל טוֹב וֶאֱמֶת לֶאֱכֹל עַל שֻׁלְחָנוֹ וְלֹא יוֹתֵר, מִשֶּׁאָמַר כָּאן וְהָיוּ בְּאֹכְלֵי שֻׁלְחָנֶךְ. וְעוֹד, לֹא כְּבוֹד הַמֶּלֶךְ הוּא שֶׁיֹּאכַל אִישׁ אַחֵר עַל שֻׁלְחַן הַמֶּלֶךְ, וְלֹא צָרִיךְ זֶה אֶלָּא הַמֶּלֶךְ לְבַדּוֹ, וְכָל הַגְּדוֹלִים שֶׁלּוֹ סְבִיבוֹ לְמַטָּה מִמֶּנּוּ..."** (ספר הזוהר. פרשת תרומה). לפי סיפור זה, רבי חייא הלך יחד עם רבי יעקב בר אידי ורבי ייסא הקטן לבקר את רבי שמעון בר יוחאי בטבריה. הבעיה בסיפור זה היא, שרבי יעקב בר אידי היה אמורא מהדור השני לחכמי ארץ ישראל, תלמידו של רבי יוחנן ולא חי בימיו של רשב"י, אשר נפטר עשרות שנים קודם לכן. על-כן, לא ייתכן שרבי יעקב בר אידי הלך לבקר את רשב"י. שמו של רבי יעקב בר אידי, אשר כאמור חי עשרות שנים אחר מותו של רשב"י, מופיע עוד כמה פעמים בזוהר ולכן לא ייתכן שחלקים אלו בזוהר נכתבו ע"י רשב"י או תלמידיו

ב.       בסיפור הבא המופיע בספר הזוהר מסופר כי רבי שמעון בר-יוחאי הלך פעם עם רב ספרא בדרך ובירך אותו שיהיה לו בן אריה בתורה והבן הזה חי בימיו של רשב"י: **"כְּשֶׁהִגִּיעוּ לְרַבִּי שִׁמְעוֹן, הֵרִים עֵינָיו וְרָאָה אוֹתָם. אָמַר, מִסְתַּכֵּל הָיִיתִי בָכֶם הַיּוֹם הַזֶּה, וְרָאִיתִי אֶתְכֶם שְׁנֵי יָמִים וְלַיְלָה שֶׁהֱיִיתֶם בְּמִשְׁכָּנוֹ שֶׁל אוֹתוֹ נַעַר מְטַטְרוֹן, וְאוֹתוֹ נַעַר הָיָה מְלַמֵּד אֶתְכֶם סוֹדוֹת עֶלְיוֹנִים בְּשִׂמְחַת הַתּוֹרָה. אַשְׁרֵי חֶלְקְכֶם בָּנַי! סִדְּרוּ כֻלָּם אֶת הַדְּבָרִים לְפָנָיו, וְסָחוּ לוֹ אֶת הַמַּעֲשֶׂה. אָמַר לָהֶם, אַשְׁרֵיכֶם וְאַשְׁרֵי חֶלְקִי, שֶׁהֲרֵינִי נִזְכָּר יוֹם אֶחָד שֶׁהָיָה הוֹלֵךְ עִמִּי בַּדֶּרֶךְ רַב סַפְרָא אָבִיו, וּבֵרַכְתִּי אוֹתוֹ כַּאֲשֶׁר נִפְרַד מִמֶּנִּי שֶׁיִּהְיֶה לוֹ בֵּן אַרְיֵה בַּתּוֹרָה, וְלֹא בֵרַכְתִּי אוֹתוֹ שֶׁהוּא יִזְכֶּה בּוֹ. אַשְׁרֵי חֶלְקְכֶם בָּנַי, עֲלֵיכֶם כָּתוּב (ישעיה נד) וְכָל בָּנַיִךְ לִמּוּדֵי ה'.."** (ספר הזוהר. פרשת תרומה דף קסט עמוד ב). כמובן שהסיפור שקרי. רב ספרא, היה אמורא בבלי מהדור הרביעי ונולד כמאה שנים ואולי אף יותר אחר מותו של רבי שמעון בר יוחאי, לכן לא ייתכן שרשב"י פגש אותו ובטח לא את הבן שלו

ג.        דמות מוכרת מספר הזוהר היא דמותו של רבי פנחס בן יאיר. לפי ספר הזוהר רבי פנחס בן יאיר היה החם של רשב"י, כלומר אבי אשתו של רבי שמעון בר יוחאי. הנה כאן על-פי דברי הזוהר: **"אשריך רבי שמעון ואשרי חלקך וחלקם של אלו החברים שיושבים לפניך, כמה דרגות התקנו לכם לעולם הבא, כמה נרות של אורות עתידים להאיר לכם. ובוא וראה יום זה בגללך התעטרו חמישים כתרים לרבי פנחס חמך.."** (זוהר - האדרא רבא כרך ג (במדבר) פרשת נשא דף קמד עמוד ב). כלומר, על-פי ספר הזוהר רבי פנחס חמו של רבי שמעון היה.

הנה כאן עוד דוגמא לפיה כותב ספר הזוהר חשב שרבי פנחס בן יאיר היה חמו של רשב"י: **"רַבִּי פִּנְחָס הָיָה הוֹלֵךְ לִרְאוֹת אֶת בִּתּוֹ, אִשְׁתּוֹ שֶׁל רַבִּי שִׁמְעוֹן, שֶׁהָיְתָה חוֹלָה, וְהָיוּ הוֹלְכִים אִתּוֹ הַחֲבֵרִים, וְהוּא רָכַב עַל חֲמוֹרוֹ. עַד שֶׁהָיָה הוֹלֵךְ בַּדֶּרֶךְ, פָּגַע בִּשְׁנֵי עַרְבִים. אָמַר לָהֶם, בְּשָׂדֶה זֶה הִתְעוֹרֵר קוֹל מִימֵי הָעוֹלָם. אָמְרוּ לוֹ, מִימֵי הָעוֹלָם אֵין אָנוּ יוֹדְעִים, מִיָּמֵינוּ אָנוּ יוֹדְעִים. שֶׁהֲרֵי יוֹם אֶחָד הָיוּ אוֹתָם לִסְטִים מְקַפְּחִים דְּרָכִים שֶׁל אֲנָשִׁים בְּאוֹתוֹ שָׂדֶה, וּפָגְעוּ בְּאוֹתָם יְהוּדִים וְרָצוּ לְקַפְּחָם, וְנִשְׁמַע מֵרָחוֹק בַּשָּׂדֶה הַזֶּה קוֹל הַחֲמוֹר הַזֶּה שֶׁנָּעַר פַּעֲמַיִם, וּבָאָה שַׁלְהֶבֶת אֵשׁ בְּאוֹתוֹ קוֹל {{באותו שדה}} וְשָׂרַף אוֹתָם, וְנִצְּלוּ אוֹתָם יְהוּדִים. אָמַר לָהֶם, עַרְבִים, בְּדָבָר זֶה שֶׁאֲמַרְתֶּם לִי, תִּנָּצְלוּ יוֹם זֶה מִלִּסְטִים אֲחֵרִים שֶׁמְּחַכִּים לָכֶם בַּדֶּרֶךְ.."** (זוהר כרך ג (במדבר) פרשת בלק דף ר עמוד ב) בתרגום לעברית). כלומר, על-פי סיפור זה, המופיע בספר הזוהר, ביתו של רבי פנחס בן יאיר הייתה אשתו של רבי שמעון בר יוחאי

וכן דוגמא נוספת: **"אָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן, בָּרוּךְ בְּנִי לְהַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא, עָלֶיךְ נֶאֱמַר (משלי כג, כה) יִשְׂמַח אָבִיךְ וְאִמֶּךְ וְתָגֵל יוֹלַדְתֶּךְ. יִשְׂמַח אָבִיךְ - שֶׁלְּמַעְלָה. וְאִמֶּךְ - זוֹ כְּנֶסֶת יִשְׂרָאֵל. וְתָגֵל יוֹלַדְתֶּךְ - זוֹ בִּתּוֹ שֶׁל רַבִּי פִּנְחָס בן יָאִיר הֶחָסִיד.."**(זוהר כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמ עמוד ב). גם לפי מאמר זה מספר הזוהר ביתו של רבי פנחס בן יאיר הייתה אם בנו של רבי שמעון בר יוחאי.

אלא, שרבי פנחס בו יאיר לא היה החם של רשב"י, אלא החתן שלו. רבי פנחס בן יאיר היה בעל ביתו של רשב"י ולא אבי אשת רשב"י. איך אנחנו יודעים? כי זה כתוב במפורש בתלמוד בסיפור רשב"י והמערה: **"..יצתה בת קול ואמרה: צאו ממערתכם! נפקו, כל היכא דהוה מחי רבי אלעזר - הוה מסי רבי שמעון. אמר לו: בני, די לעולם אני ואתה. בהדי פניא דמעלי שבתא חזו ההוא סבא דהוה נקיט תרי מדאני אסא, ורהיט בין השמשות. אמרו ליה: הני למה לך? - אמר להו: לכבוד שבת. - ותיסגי לך בחד? - חד כנגד זכור, וחד כנגד שמור. - אמר ליה לבריה: חזי כמה חביבין מצות על ישראל! יתיב דעתייהו. שמע רבי פנחס בן יאיר חתניה ונפק לאפיה, עייליה לבי בניה הוה קא אריך ליה לבישריה, חזי דהוה ביה פילי בגופיה, הוה קא בכי, וקא נתרו דמעת עיניה וקמצוחא ליה.."** (תלמוד בבלי מסכת שבת דף לג עמוד ב).

מכאן שפנחס בן יאיר היה חתנו של רשב"י

וכן, לפי המתואר בחז"ל רבי פנחס בן יאיר היה בן דורו של רבי אלעזר בנו של רבי שמעון, כך שלא ייתכן לומר שהסבא, רבי פנחס, יהיה באותו הגיל כמו הנכד רבי אלעזר. הנה דוגמא: **"מעשה בר' ור' ישמעאל בר' יוסי ור' אליעזר הקפר ששבתו בחנות של פזי בלוד והיה ר' פנחס בן יאיר יושב לפניהן אמרו לו אשקלון מה אתם בה.."** (תוספתא מסכת אהלות פרק יח). על פי מקור זה רבי פנחס בן יאיר ישב לפני רבי יהודה הנשיא, רבי ישמעאל ורבי אליעזר הקפר, כלומר היה תלמידם. ומכוון ששלושת החכמים הללו: רבי יהודה הנשיא, רבי ישמעאל ברבי יוסי ורבי אליעזר הקפר חיו בדור שאחרי רשב"י, הרי לא ניתן לומר שהחם של רשב"י, רבי פנחס בן יאיר, יהיה תלמידם

ד.       במאמר המוצג כאן ומופיע בספר הזוהר, מתואר, כי רבי שמעון בר-יוחאי אומר דברים בשם רב ייבא סבא: **"וְאָמַר רַבִּי יְהוּדָה כְּתִיב וַיּוֹלֶד בִּדְמוּתוֹ (עי' בסי' ט) כְּצַלְמוֹ מַשְׁמַע דִּבְנִין אָחֳרָנִין לָא הֲווּ (בדמותו כצלמו ומלה דא הוא) בְּדִיוּקְנָא דִילֵיהּ. וְדָא בִּדְמוּתוֹ כְּצַלְמוֹ בְּתִיקוּנָא דְגוּפָא וּבְתִיקוּנָא דְּנַפְשָׁא בְּאֹרַח מֵישָׁר. (נ''א ומלה דא הוא כמה דאתמר. ואמר רבי אבא משמיה דרבי ייסא) כְּמָה דְּאָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן מִשְׁמֵיהּ דְּרַב יֵיבָא סָבָא בְּנִין אָחֳרָנִין בְּאִתְדַבְּקוּתָא דְּזוּהֲמָא דְּנָחָשׁ וְהַהוּא דְּרָכִיב בֵּיהּ דְּאִיהוּ סמאל הֲווּ. וּבְגִינֵי כָךְ לָא הֲוָה בְּדִיוּקְנָא דְּאָדָם. וְאִי תֵימָא הָא אֲמַרְתְּ דְּהֶבֶל מִסִּטְרָא אָחֳרָא הֲוָה. הָכִי הוּא. אֲבָל תַּרְוַויְיהוּ לָא הֲווּ בְּדִיוּקְנָא דִּלְתַתָּא.."** (זוהר כרך א (בראשית) פרשת בראשית דף נה עמוד א).

רב ייבא סבא היה אמורא בדור השלישי והרביעי לאמוראי בבל וחי עשרות שנים אחר מותו של רבי שמעון בר-יוחאי ולכן לא ייתכן שרשב"י אמר מאמר בשמו. לגבי תקופתו של רב ייבא סבא אנו למדים ממספר מקורות בתלמוד. בדוגמא הבאה מסופר שרב ייבא סבא חי בימיהם של רב ברונא ורב חננאל ואף שימש אותם, כלומר היה צעיר מהם והשתייך לדור החכמים שאחריהם: **"דרב ברונא ורב חננאל תלמידי דרב הוו יתבי בסעודתא, קאי עלייהו רב ייבא סבא. אמרו ליה: הב לן וניבריך.."** (תלמוד בבלי מסכת פסחים דף קג עמוד א). כמו-כן למדים ממאמר זה, כי רב ברונא ורב חננאל היו תלמידיו של האמורא רב. וידוע, כי האמורא רב היה תלמידו של רבי יהודה הנשיא שהיה תלמידו של רבי שמעון בר יוחאי ולכן לא ייתכן שרבי שמעון בר יוחאי יצטט מאמר בשם מישהו שחי בתקופת תלמידי תלמידיו של תלמידי תלמידיו של רבי שמעון בר יוחאי. גם במקרה זה הטעות חוזרת בספר הזוהר במקומות נוספים

ה.      שיבוש דומה אנו מוצאים גם ביחס לרב המנונא סבא. בספר הזוהר מסופר כאילו רבי שמעון בר יוחאי מצטט מספרו של רב המנונא סבא: **"שָׁתַק רַבִּי שִׁמְעוֹן שָׁעָה. אָמַר, בְּכָל מָקוֹם צָרִיךְ שְׁתִיקָה, חוּץ מִשְּׁתִיקָה שֶׁל הַתּוֹרָה. גְּנִיזָה אַחַת יֵשׁ לִי גְּנוּזָה, וְאֵינִי רוֹצֶה שֶׁתֹּאבַד מִכֶּם, וְהִיא דָּבָר עֶלְיוֹן, וּמָצָאתִי אוֹתוֹ בְּסִפְרוֹ שֶׁל רַב הַמְנוּנָא סבא.."**(זוהר כרך א (בראשית) פרשת ויחי דף רמה עמוד א). אלא, שרב המנונא סבא חי כמה דורות אחר רבי שמעון בר יוחאי וניתן ללמוד זאת בכמה מקומות בתלמוד. הנה דוגמא: **"..א"ר זירא אמר רבה בר שילא אמר רב המנונא סבא א"ר אדא בר אהבה אמר רב: הלכה כר' אלעזר"** (תלמוד בבלי מסכת כתובות דף מ עמוד א). ממאמר זה ניתן להסיק כי רב המנונא סבא היה תלמידו של רב אדא בר אהבה שהיה תלמידו של רב. ומכיוון שרב היה תלמידו של רבי יהודה הנשיא ורבי יהודה הנשיא היה תלמידו של רבי שמעון בר יוחאי הרי שלא ייתכן שרבי שמעון בר יוחאי יביא מאמר מספר שכתב מי שהיה תלמיד תלמידו של תלמיד תלמידו ולכן הסיפור הזה בספר הזוהר הוא שקר.

וזו אינה טעות אחת באשר לרב המנונא סבא. ציטוטים מרב המנונא סבא מופיעים בספר הזוהר כמה פעמים ומעידים, שוב, כי כותב הזוהר הבדאי השאיר הרבה ראיות המוכיחות שמדובר בספר מומצא וחולני. הנה דוגמא נוספת: **"אָמַר רַבִּי אֶלְעָזָר, רָאִיתִי שֶׁלִּפְעָמִים הַמַּטֶּה הַזֶּה נִקְרָא מַטֵּה הָאֱלֹהִים, וְלִפְעָמִים נִקְרָא מַטֵּה מֹשֶׁה. אָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן [[שנים היו, וכך בארנו]] בְּסִפְרוֹ שֶׁל רַב הַמְנוּנָא סָבָא, יָפֶה אָמַר, שֶׁכֻּלָּם אֶחָד, בֵּין שֶׁתֹּאמַר שֶׁל הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא, בֵּין שֶׁתֹּאמַר שֶׁל מֹשֶׁה. וְהַמַּטֶּה הַזֶּה, לְעוֹרֵר צַד הַגְּבוּרָה. וְעַל זֶה וּנְטֵה אֶת יָדְךְ, יַד שְׂמֹאל, שֶׁהִיא מִצַּד הַגְּבוּרָה"** (זוהר כרך ב (שמות) פרשת בשלח דף מח עמוד א)

ו.         בספר הזוהר אנו מוצאים את המאמר הבא: **"רַבִּי יְהוּדָה פָּתַח, {{משלי ל}} תַּחַת שָׁלוֹשׁ רָגְזָה אֶרֶץ וְגוֹ', תַּחַת עֶבֶד כִּי יִמְלוֹךְ. שֶׁשָּׁנִינוּ, אֵין לְךְ אֻמָּה שְׁפָלָה וְנִקְלֵית וּבְזוּיָה לִפְנֵי הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא כְּמוֹ הַמִּצְרִים, וְנָתַן לָהֶם הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא שְׁלִיטָה מִשּׁוּם יִשְּׁרָאֵל. וְשִׁפְחָה כִּי תִירַשׁ גְּבִרְתָּהּ - זוֹ הָגָר שֶׁהוֹלִידָה אֶת יִשְׁמָעֵאל, שֶׁעָשָׂה כַּמָּה רָעוֹת לְיִשְׂרָאֵל, וְשָׁלַט בָּהֶם, וְעִנָּה אוֹתָם בְּכָל מִינֵי עִנּוּיִים, וְגָזַר עֲלֵיהֶם כַּמָּה שְׁמָדוֹת, וְעַד הַיּוֹם הֵם שׁוֹלְטִים עֲלֵיהֶם, וְאֵינָם מַנִּיחִים לָהֶם לַעֲמֹד בְּדָתָם. וְאֵין לְךְ גָּלוּת קָשָׁה לְיִשְׂרָאֵל כְּמוֹ גָּלוּת יִשְׁמָעֵאל.."** (זוהר כרך ב (שמות) פרשת שמות דף יז עמוד א). כלומר, ספר הזוהר מעיד שהישמעאלים עשו רעות לישראל ושלטו בהם ועינו אותם וגזרו עליהם שמדות ועד היום, שבו נכתב המאמר בזוהר, הישמעאלים שולטים על ישראל ואין גלות קשה כמו גלות ישמעאל. כמובן שהמאמר הזה שקרי ומזויף מכיוון שבתקופת התנאים, אליה מייחסים את זמן כתיבת ספר הזוהר, הישמעאלים כלל לא היו מאוחדים כאומה ובטח לא שלטו על ישראל. תקומתם של הישמעאלים החלה במאה השביעית למניינם על-ידי המשוגע מוחמד יימח שמו וזיכרו, בערך חמש מאות שנה אחר תקופתו של רבי שמעון בר יוחאי. לכן, כשהבדאי כותב ספר הזוהר מדבר על הסבל שגרמו הישמעאלים לישראל הוא מתייחס לסיפורים שהוא מכיר מגלויות היהודים בספרד וצפון אפריקה אשר סבלו מרדיפות האיסלאם בתקופות מאוחרות מאוד ובטח לא מתקופת המשנה והתלמוד. "גלות ישמעאל" הזאת, אשר אינה מוזכרת בחז"ל, מופיעה בספר הזוהר עוד מספר פעמים. הנה דוגמא נוספת: **"בְּעַרְבִית הוּא בִּרְכַּת הַשְׁכִּיבֵנוּ, שֶׁשּׁוֹכֶבֶת בֵּין זְרוֹעֵי הַמֶּלֶךְ בַּגָּלוּת. כַּאֲשֶׁר יָבֹא הַבֹּקֶר, פֶּסַח אָחוּז בּוֹ בְּיָמִין. אֲבָל בִּזְרוֹעַ שְׂמֹאל שֶׁל יִצְחָק - חֹדֶשׁ תִּשְׁרֵי. (בראשית כד, טו) וַיְהִי הוּא טֶרֶם כִּלָּה לְדַבֵּר וְהִנֵּה רִבְקָה יֹצֵאת, מִן הַגָּלוּת. וּמִשּׁוּם שֶׁלֹּא יוֹצֵאת מִצַּד הַדִּין, יַעֲקֹב שִׂכֵּל אֶת יָדָיו, וְשָׁם שׁוֹר בְּיָמִין, אַרְיֵה בִּשְׂמֹאל. וּמִשּׁוּם זֶה (תהילים קי, א) נְאֻם ה' לַאדוֹנִי שֵׁב לִימִינִי - זֶה צַדִּיק, כְּנֶגְדּוֹ מָשִׁיחַ בֶּן יוֹסֵף. וְאָמַר לוֹ שֵׁב לִימִינִי, זְרוֹעַ שֶׁל אַבְרָהָם, בַּגָּלוּת שֶׁל יִשְׁמָעֵאל, עַד אָשִׁית אֹיְבֶיךְ הֲדוֹם לְרַגְלֶיךְ"** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמב עמוד ב). ועוד אחת: **"וּמִשּׁוּם שֶׁהִיא מִצַּד הַיָּמִין - אֶבֶן. וּמִצַּד הַשְּׂמֹאל - גַּחֶלֶת. בָּהּ לוֹקֵחַ הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא נְקָמָה מִיִּשְׁמָעֵאל וֶאֱדוֹם, שֶׁהֵם אִשִּׁים נָכְרִיִּים וּמַיִם הַזֵּידוֹנִים. וְהַמְמֻנִּים שֶׁלָּהֶם - סָמָאֵל וְנָחָשׁ. סָמָאֵל אֵשׁ הַגֵּיהִנָּם, מְמֻנֶּה עַל הָאֻמָּה שֶׁל עֵשָׂו. נָחָשׁ מְמֻנֶּה עַל הָאֻמָּה שֶׁל יִשְׁמָעֵאל, וְהוּא רַהַב הַמְמֻנֶּה עַל הַמַּיִם. בִּימִין אַבְרָהָם, שֶׁדַּרְגָּתוֹ חֶסֶד, נוֹטֵל נְקָמָה מִיִּשְׁמָעֵאל וּמֵהַמְמֻנֶּה שֶׁלּוֹ. וּבִשְׂמֹאל יִצְחָק, שֶׁדַּרְגָּתוֹ פַּחַד, נוֹטֵל נְקָמָה מֵעֵשָׂו וּמֵהַמְמֻנֶּה שֶׁלּוֹ. בִּשְׁנֵי מְשִׁיחִים, שֶׁהֵם אֶחָד מִיָּמִין - מָשִׁיחַ בֶּן דָּוִד, וְאֶחָד מִשְּׂמֹאל - מָשִׁיחַ בֶּן יוֹסֵף. וּבְדַרְגָּתוֹ שֶׁל יַעֲקֹב, שֶׁהִיא כְּנֶגְדּוֹ, בְּסוֹד שֶׁל (בראשית מח, יד) שִׂכֵּל אֶת יָדָיו {{כי מנשה הבכור}}. אַרְיֵה לִשְׂמֹאל. שׁוֹר לְיָמִין, שֶׁל יִשְׁמָעֵאל. בִּגְלַל שֶׁיְּהוּדָה גָּלָה בְּעֵשָׂו, נִמְצָא יְמִין הַקְּדֻשָּׁה עִם הַשְּׂמֹאל שֶׁל עֵשָׂו. וּשְׂמֹאל הַקְּדֻשָּׁה עִם יָמִין טְמֵאָה שֶׁל יִשְׁמָעֵאל, {{שם מט}} עַד כִּי יָבֹא שִׁילֹה, רוֹעֶה נֶאֱמָן, בְּדַרְגָּה שֶׁל תִּפְאֶרֶת יִשְׂרָאֵל, נוֹטֵל נְקָמָה מֵעֵרֶב רַב. בְּשָׁלֹש דְּרָגוֹת אֵלּוּ יִפְקֹד {{יצאו}} כֹּהֲנִים לְוִיִּם וְיִשְׂרְאֵלִים מִן הַגָּלוּת, וּבָהֶן יִקַּח נְקָמָה מֵעֵשָׂו וְיִשְׁמָעֵאל וְעֵרֶב רַב. כְּדֻגְמָא שֶׁל עֵרֶב רַב מְעֹרָבִים בְּעֵשָׂו וְיִשְׁמָעֵאל, כָּךְ יַעֲקֹב מְעֹרָב בְּאַבְרָהָם וְיִצְחָק, עֵרוּב שֶׁל שְׁנֵיהֶם. וְכָךְ מִתְעָרֵב שִׁילֹה עִם מָשִׁיחַ בֶּן דָּוִד וּמָשִׁיחַ בֶּן יוֹסֵף, וּתְהֵא שַׁלְשֶׁלֶת שֶׁל שְׁנֵיהֶם כְּאוֹתוֹ זְמַן שֶׁרָאָה בִּלְעָם בִּנְבוּאָתוֹ, שֶׁכָּךְ מִתְקַשְּׁרִים שְׁנֵי מְשִׁיחִים בָּרוֹעֶה הַנֶּאֱמָן בִּשְׁלֹשָׁה אָבוֹת בַּגָּלוּת הָאַחֲרוֹנָה.."** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמו עמוד ב)

ז.        לא רק עם הישמעאלים התבלבלו כותבי ומעתיקי הזוהר. הנה כאן מאמר נוסף הלקוח מספר הזוהר: **"וְעַל זֶה יֵשׁ שֵׁדִים יְהוּדִים וְיִשְׁמְעֵאלִים וְנוֹצְרִים, וְהַגְּדוֹלָה לִבְנֵי עֵשָׂו וְיִשְׁמְעֵאלִים. וּמֵאֵיזֶה מָקוֹם הִיא? מִן הַגּוּפוֹת שֶׁלָּהֶם, שֶׁהֵם אַחִים עִמָּנוּ מִן הַגּוּף, וְלֹא מִנְּשָׁמָה, וְלֹא מִן רוּחַ, וְלֹא מִנֶּפֶשׁ, וְלֹא מִנְּשָׁמָה לִנְשָׁמָה"** (זוהר חדש. רות דף לב עמוד א). שדים נוצרים?! נוצרים?! והרי בתקופת רבי שמעון בר יוחאי מאמיני ישו היו כת יהודית קטנה והדת הנוצרית עוד לא נולדה. והרי זה ברור שמדובר במאמר מאוחר שנכתב בתקופה שבה האיסלאם והנצרות שלטו בעולם ולא בתקופת חז"ל אשר בזמנם הדתות הללו כלל לא היו קיימות. מאמר זה, בנוסף להיותו שיקרי הנו גם טיפשי ואווילי בהיותו מייחס לשדים השתייכות לדת

ח.      כידוע, נהוג לכנות את חכמי כל תקופה במונח מייצג. לדוגמא, חכמי המשנה נקראים תנאים. חכמים אלו חיו מסוף ימות בית שני ועד ימות רבי יהודה הנשיא אשר על פי המסורת אסף וקיבץ את דבריהם ויצר את המשנה. לאחר מכן הגיעה תקופת חכמי התלמוד, הנקראים אמוראים. תקופה זו נמשכה החל מתלמידיו של רבי יהודה הנשיא ועד ימות רבינא ורב אשי אשר על פי המסורת חתמו את התלמוד הבבלי. הכינוי "תנאים" לחכמי המשנה ניתן על ידי האמוראים. כלומר, חכמי המשנה לא התייחסו לעצמם כתקופה, אלא בעקבות חתימת המשנה על-ידי רבי יהודה הנשיא כונו החכמים המוזכרים במשנה על-ידי הדורות הבאים "תנאים". ברור אם כן שבתקופת רבי שמעון בר-יוחאי, המוזכר במשנה ואשר היה אחד מרבותיו של רבי יהודה הנשיא חותם המשנה, הכינוי "תנאים" לא היה קיים. ובטח לא הכינוי אמוראים  אשר חיו עשרות ומאות שנים אחר תקופת רבי שמעון בר יוחאי. והנה לפנינו ספר הזוהר, אשר במאמריו נמצאים הכינויים: 'תנאים', 'אמוראים', 'תלמוד ירושלמי' ו'תלמוד בבלי' ראיה ברורה לכך שדברים אלו בוודאי לא נכתבו על-ידי רבי שמעון בר יוחאי ותלמידיו, אלא על-ידי נכלים ורמאים בדורות מאוחרים. הנה כאן מאמר מספר הזוהר המזכיר את התנאים והאמוראים: **"וְתַנָּאִים וְאָמוֹרָאִים, נֶפֶשׁ יְתֵרָה לְכָל יִשְׂרָאֵל כְּאֶחָד - אַחַת הִיא, אֲבָל לְכָל אָדָם הוּא כְּפִי מַעֲשָׂיו. וְלָמַדְנוּ מִקַּל וָחֹמֶר שֶׁל הַתְּשׁוּבָה, שֶׁכָּל יִשְׂרָאֵל כְּאֶחָד, בְּכָל זְמַן שֶׁחוֹזְרִים כֻּלָּם - מִתְקַבְּלִים. זֶהוּ שֶׁכָּתוּב (דברים ד, ז) כַּה' אֱלֹהֵינוּ בְּכָל קָרְאֵנוּ אֵלָיו. שֶׁשֵּׁם ה' מֻכְתָּר עֲלֵיהֶם בְּכִתְרוֹ, שֶׁהוּא כֶּתֶר עֶלְיוֹן. וְזוֹהִי נְשָׁמָה יְתֵרָה שֶׁל יִשְׂרָאֵל בְּשַׁבָּת וְיָמִים טוֹבִים. וּמִשּׁוּם זֶה תִּקְּנוּ בְּכָל יוֹם לַחְתֹּם בְּשֵׁם ה' שֶׁהוּא חוֹתָם שֶׁל כָּל הַבְּרָכוֹת שֶׁל הַתְּפִלּוֹת, וְלֹא אוֹמְרִים מוּסָף בְּלִי כֶּתֶר. וּבְשַׁבָּת תִּקְּנוּ לוֹמַר בְּמוּסָף, כֶּתֶר יִתְּנוּ לְךְ ה' אֱלֹהֵינוּ.."** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמב עמוד ב). גם כאן, לא מדובר במעידה מקומית יחידה, אלא שטות החוזרת על עצמה. בדוגמה הבאה, הבדאי כותב הזוהר ייחס את השימוש במונחים "תנאים ואמוראים" למשה רבנו בתקופת רבי שמעון בר יוחאי עצמו: **"פָּתַח וְאָמַר, תַּנָּאִים וְאָמוֹרָאִים, שֶׁכַּאֲשֶׁר הָיָה קוֹרֵא לְכֻלָּם, לְרַבִּי שִׁמְעוֹן בִּכְלַל עִמָּהֶם בְּכָל זְמַן, אֱמֹר לָהֶם, אֲנִי מְשַׁבֵּחַ לָכֶם כְּפִי נְדִיבוּת שֶׁלָּכֶם, שֶׁאַתֶּם בְּנֵי נְדִיבִים אַבְרָהָם יִצְחָק וְיַעֲקֹב. אֵין מִי שֶׁיָּכוֹל לְשַׁבֵּחַ לָכֶם אֶלָּא אֲדוֹן הָעוֹלָם, שֶׁאֲפִלּוּ הַתּוֹרָה כֻּלָּהּ עַד אֵין סוֹף בָּכֶם הִיא תְּלוּיָה, כְּמוֹ מַה שֶּׁנֶּאֱמַר בַּתּוֹרָה, (איוב יא, ט) אֲרֻכָּה מֵאֶרֶץ מִדָּהּ וּרְחָבָה מִנִּי יָם. כָּךְ הַשֶּׁבַח שֶׁלָּכֶם. אֲבָל יִתְקַיֵּם בָּכֶם מַה שֶּׁהִתְקַיֵּם בִּי, שֶׁשָּׂמַחְתִּי בִּכְבוֹדוֹ שֶׁל אַהֲרֹן אָחִי, כְּמוֹ שֶׁבֵּאֲרוּהוּ, הַלֵּב שֶׁשָּׂמַח בִּגְדֻלַּת אָחִיו, יִלְבַּשׁ אוּרִים וְתֻמִּים.."** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמג עמוד א)

במאמר הבא מוזכרת גם המשנה (מתניתין) אשר לא הייתה קיימת בימות רבי שמעון בר-יוחאי: **"אָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן, זֶה הוֹד שֶׁלְּךְ, רוֹעֶה נֶאֱמָן, שֶׁבּוֹ אַתָּה חָרֵב מִנְּבוּאָתְךְ מִשְּׂמֹאל, וּמִשּׁוּם שֶׁאַתָּה (ישעיה סג, יב) מוֹלִיךְ לִימִין מֹשֶׁה, שֶׁהוּא נֵצַח, רֹאשׁ שֶׁל הַשַּׁחַר, וְנֶאֱמַר (משלי ה, יט) אַיֶּלֶת אֲהָבִים, לָכֵן פָּתַח דָּוִד וְאָמַר לַמְנַצֵּחַ עַל אַיֶּלֶת הַשַּׁחַר, שֶׁבּוֹ יָבֹא בַּעַל נוֹצֵחַ הַקְּרָב. וּמִשּׁוּם שֶׁנֵּצַח וְהוֹד הֵם שְׁנֵי מִינֵי שַׁחַר, בֵּאֲרוּ בַּמִּשְׁנָה (מתניתין) מֵאֵימָתַי קוֹרִין אֶת שְׁמַע בְּשַׁחֲרִין, וְלֹא אָמַר בַּשַּׁחַר, אֶלָּא בְּשַׁחֲרִין - לְשׁוֹן רַבִּים, שְׁנַיִם.."** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (במדבר) פרשת פנחס דף רמג עמוד א)

גם התלמוד הבבלי והתלמוד הירושלמי, אשר נכתבו מאות שנים אחר רבי שמעון בר יוחאי מוזכרים בספר הזוהר: **"על התעודה זו תלמוד ירושלמי דכתיב צור תעודה חתום תורה בלימודי. בא"י שם נקראו למודי ה' ושם היו ולא בח"ל. וכתיב לתורה ולתעודה. ועל התמורה. זו תלמוד בבלי שפלפלו בלשון יהדת והכל היה לפני הקדוש ברוך הוא קודם שברא העולם"** (זוהר חדש כרך ב (מגילות) מגילת רות דף מט עמוד ב)

ט.      ספר הזוהר משתמש כראיה למאמריו בתרגומו לארמית של התנא יהונתן בן עוזיאל על התורה ועל הכתובים. בהמשך נביא את הדוגמאות. אלא, שלפי חז"ל תרגום יהונתן בן עוזיאל הוא על ספרי הנביאים בלבד. לא על התורה ולא על הכתובים. הנה כאן דבריהם במסכת מגילה: **"ואמר רבי ירמיה ואיתימא רבי חייא בר אבא: תרגום של תורה - אונקלוס הגר אמרו מפי רבי אליעזר ורבי יהושע. תרגום של נביאים - יונתן בן עוזיאל אמרו מפי חגי זכריה ומלאכי, ונזדעזעה ארץ ישראל ארבע מאות פרסה על ארבע מאות פרסה. יצתה בת קול ואמרה: מי הוא זה שגילה סתריי לבני אדם? עמד יונתן בן עוזיאל על רגליו ואמר: אני הוא שגליתי סתריך לבני אדם; גלוי וידוע לפניך שלא לכבודי עשיתי, ולא לכבוד בית אבא, אלא לכבודך עשיתי שלא ירבו מחלוקת בישראל. ועוד ביקש לגלות תרגום של כתובים, יצתה בת קול ואמרה לו: דייך! מאי טעמא - משום דאית ביה קץ משיח"** (תלמוד בבלי מסכת מגילה דף ג עמוד א). כלומר, אונקלוס הגר תרגם את התורה לארמית. יהונתן בן עוזיאל תרגם את הנביאים לארמית ונאסר עליו לתרגם לארמית את הכתובים.

והנה מצאנו, כי ספר הזוהר מצטט, על-פי דבריו, מתרגום יונתן בן עוזיאל על הכתובים. תרגום שעל פי עדות חז"ל כלל לא קיים: **"מִצְוָה אַחַת עֶשְׂרֵה הִיא נִקְרֵאת תְּפִלָּה שֶׁל שַׁחֲרִית, מִנְחָה וְעַרְבִית, מִצַּד שְׁלֹשֶׁת הָאָבוֹת, וְהִיא תְּפִלַּת כָּ''ל פֶּ''ה. אֵין כֹּל אֶלָּא צַדִּיק, שֶׁכָּתוּב (דברי הימים א כט) כִּי כֹל בַּשָּׁמַיִם וּבָאָרֶץ, וְתִרְגֵּם יוֹנָתָן בֶּן עֻזִּיאֵל, שֶׁאוֹחֵז בַּשָּׁמַיִם וּבָאָרֶץ. פֶּ''ה כְּחֶשְׁבּוֹן מִילָה. וּמַה בְּרִית בָּהּ מִתְיַחֲדִים זָכָר וּנְקֵבָה שֶׁלְּמַטָּה - אַף בַּיְסוֹד מִתְיַחֵד חָתָן וְכַלָּה שֶׁלְּמַעְלָה, הוּא חַי הָעוֹלָמִים כּוֹלֵל חַ''י בְּרָכוֹת, זֶהוּ שֶׁכָּתוּב (משלי י) בְּרָכוֹת לְרֹאשׁ צַדִּיק"** (ספר הזוהר פנחס רנ"ז עמוד א)

כמו-כן מצאנו בדברי ספר הזוהר ציטוט, על-פי דבריו, מתרגום יונתן בן עוזיאל על התורה. גם הוא ספר שלא קיים: **"וַיְהִי מִקֵּץ יָמִים וְגוֹ', פָּתַח רַבִּי שִׁמְעוֹן וְאָמַר: מַה זֶּה מִקֵּץ יָמִים? אֶלָּא מֵאוֹתוֹ מָקוֹם שֶׁעָתִיד לוֹמַר בּוֹ קֵץ כָּל בָּשָׂר בָּא לְפָנַי, קֵץ שָׂם לַחֹשֶׁךְ, וְתִרְגֵּם יוֹנָתָן בֶּן עֻזִּיאֵל, קֵץ כָּל בָּשָׂר - הַמְחַבֵּל שֶׁל כָּל בָּשָׂר, מַלְאֲכֵי חַבָּלָה. רָאָה שֶׁעֲתִידִים לָצֵאת מִמֶּנּוּ מְחַבְּלִים כְּרָמִים, שֶׁהֵם יִשְׂרָאֵל, שֶׁנֶּאֱמַר בָּהֶם כִּי כֶרֶם יהו''ה צְבָאוֹ''ת בֵּית יִשְׂרָאֵל, בִּגְלַל כָּךְ וְאֶל קַיִן וְאֶל מִנְחָתוֹ לֹא שָׁעָה, וְרָאָה שֶׁעֲתִידִים לָצֵאת מֵהֶבֶל כַּמָּה צַדִּיקִים, בִּגְלַל זֶה וַיִּשַׁע יהו''ה אֶל הֶבֶל וְאֶל מִנְחָתוֹ"** (זוהר. תיקון ששים ותשע. דף קי"ג עמוד ב)

הבדאי פשוט טעה. לא מדובר בתרגום יונתן בן עוזיאל אלא ככל הנראה בתרגום מאוחר יותר המכונה "תרגום ירושלמי" הנכתב בראשי תיבות ת"י כמות תרגום יונתן (ת"י) ואשר כלל לא היה מצוי בידי רבי שמעון וחכמים בני דורו.

י.         בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"וּבַת מֶלֶךְ אֲסוּרָה בִסְרָכוֹת, בְּבֵית הַסֹּהַר, בְּגָלוּתָהּ. וְהִיא קֵן שֶׁל סָמָאֵל בֵּין הַכּוֹכָבִים. וְהַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא נִשְׁבַּע, (עובדיה א) אִם תַּגְבִּיהַּ כַּנֶּשֶׁר וְאִם בֵּין כּוֹכָבִים שִׂים קִנֶּךְ מִשָּׁם אוֹרִידְךְ נְאֻם ה'. וּשְׁכִינָה נֹגַהּ, וְנֹגַהּ לָאֵשׁ (יחזקאל א), וּמִכָּאן קָרְאוּ לְבֵית הַכְּנֶסֶת אֵשׁ נֹגַהּ.."** (זוהר - רעיא מהימנא כרך ג (דברים) פרשת כי תצא דף רפב עמוד א). כלומר כותב ספר הזוהר מסביר במאמר מדוע נקרא בית כנסת "אש נוגה". אלא שהכינוי אש נוגה לבית כנסת לא מופיע כלל בשום מקור בחז"ל. אין מילה כזאת. המילה אסנוגה מוכרת מהלדינו שמקורה ספרדית קדומה שם משמעותה אכן בית כנסת. כלומר כותב הזוהר התבלבל בתקופה והשתמש במילה שמקורה בספרדית. שפה שכלל לא הייתה קיימת בתקופת חז"ל וסבר כי מקור המילה קדום

יא.    בספר הזהר מובא המאמר הבא: **"רַבִּי אָחָא הָיָה הוֹלֵךְ בַּדֶּרֶךְ, וְהָיוּ עִמּוֹ רַבִּי יְהוּדָה. עַד שֶׁהָיוּ הוֹלְכִים, אָמַר רַבִּי יְהוּדָה, זֶה שֶׁשָּׁנִינוּ בְּתוּלַת יִשְׂרָאֵל, בְּתוּלָה שֶׁהִתְבָּרְכָה מִן שֶׁבַע {{מישראל}}, שֶׁנִּקְרֵאת בַּת שֶׁבַע, וּפֵרְשׁוּהָ בְּכַמָּה מְקוֹמוֹת. וּבְתוּלָה לְמַטָּה יָרְשָׁה שֶׁבַע בְּרָכוֹת בִּגְלָלָהּ. וַהֲרֵי כָּתוּב, וְאַתָּה בֶּן אָדָם שָׂא קִינָה עַל בְּתוּלַת יִשְׂרָאֵל..."** (בספר הזהר פרשת ויקרא דף ו עמוד א). כלומר, כותב הזוהר מסתמך בפרשנותו על הפסוק "וְאַתָּה בֶּן אָדָם שָׂא קִינָה עַל בְּתוּלַת יִשְׂרָאֵל..". שימוש בפסוק זה מופיע גם במקום אחר: **"אָמַר רַבִּי אַבָּא, כָּתוּב וְאַתָּה בֶּן אָדָם שָׂא קִינָה עַל בְּתוּלַת יִשְׂרָאֵל. וְכִי עָלֶיהָ לְבַדָּהּ? לֹא. אֶלָּא מִשּׁוּם שֶׁהַכֹּל נִשְׁבַּר בִּגְלָלָהּ". גם כאן מסתמך כותב הזוהר על הפסוק: "וְאַתָּה בֶּן אָדָם שָׂא קִינָה עַל בְּתוּלַת יִשְׂרָאֵל.."**(בספר הזוהר פרשת חוקת דף קפא עמוד ב)

הבעיה בשני המדרשים הללו היא שאין פסוק כזה. מדובר בשיבוש מהזיכרון של כותב הזוהר

יב.    במאמר הבא המופיע בספר הזוהר מצוטט פסוק מספר משלי ("הָגוֹ רָשָׁע לִפְנֵי מֶלֶךְ וְיִכּוֹן בַּחֶסֶד כִּסְאוֹ") ועליו כותב הזוהר מציג פרשנות למילה 'בחסד': **"כָּתוּב (משלי כה, ד) הָגוֹ סִיגִים מִכָּסֶף וַיֵּצֵא לַצֹּרֵף כֶּלִי. הָגוֹ רָשָׁע לִפְנֵי מֶלֶךְ וְיִכּוֹן בַּחֶסֶד כִּסְאוֹ. בֹּא רְאֵה, בְּשָׁעָה שֶׁמִּתְרַבִּים הָרְשָׁעִים בָּעוֹלָם, כִּסְאוֹ שֶׁל הַמֶּלֶךְ הַקָּדוֹשׁ נִתְקָן בְּדִין, וְנִטְמָא בְּדִין, וְשַׁלְהֲבוֹתָיו שׂוֹרְפוֹת אֶת הָעוֹלָם. וּבְשָׁעָה שֶׁהָרְשָׁעִים עוֹבְרִים מִן הָעוֹלָם, אָז וְיִכּוֹן בַּחֶסֶד כִּסְאוֹ. בַּחֶסֶד וְלֹא בַדִּין. מַה מַּשְׁמָע? מַשְׁמִיעַ שֶׁהָעוֹלָם הַתַּחְתּוֹן תָּלוּי בָּעוֹלָם הָעֶלְיוֹן, וְהָעוֹלָם הָעֶלְיוֹן לְפִי דַרְכֵי הָעוֹלָם הַתַּחְתּוֹן. וְיִכּוֹן בַּחֶסֶד כִּסְאוֹ, מִי שֶׁרוֹצֶה לְבָרֵךְ אוֹתוֹ, לְהַתְקִין אֶת כִּסְאוֹ בְּחֶסֶד וְלֹא בְדִין. מַה מַּשְׁמָע? שֶׁכַּאֲשֶׁר נִכְנָס לְבֵית הַמִּקְדָּשׁ, שֶׁיִּכָּנֵס בְּחֶסֶד שֶׁהוּא מַיִם, וְלֹא יִכָּנֵס בַּיַּיִן שֶׁשּׁוֹתֶה, שֶׁהוּא גְבוּרָה. יִכָּנֵס בָּזֶה בְּמַיִם, וְאַל יִכָּנֵס בְּיַיִן..."** (בספר הזוהר פרשת שמיני דף מ עמוד ב)

הבעיה בפרשנות זו היא שיש טעות בפסוק המצוטט. המילה 'בחסד' היא טעות ואינה מופיעה בפסוק המקורי שם מופיעה המילה 'בצדק' **"הָגוֹ רָשָׁע לִפְנֵי מֶלֶךְ וְיִכּוֹן בַּצדק כִּסְאוֹ"**. כלומר, כותב הזוהר התבלבל במילה ונתן פרשנות על פסוק שאינו קיים. שקרן לא?

יג.     בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"וּמִשּׁוּם כָּךְ כָּתוּב, (במדבר כה, ז) פִּינְחָס בֶּן אֶלְעָזָר בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן, וְכָתוּב וּפִינְחָס בֶּן אֶלְעָזָר בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן הָיָה כֹּהֵן בַּיָּמִים הָהֵם. פִּנְחָס בֶּן אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן הָיָה צָרִיךְ לִהְיוֹת! אֶלָּא בְּכָל מָקוֹם שֶׁבָּא פִּנְחָס, בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן כָּתוּב. וְאֶלְעָזָר לֹא כָתוּב, אֶלָּא אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן, שֶׁכָּתוּב וְלִפְנֵי אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן. וַיֹּאמֶר אֶלְעָזָר הַכֹּהֵן וְגוֹ'. וְעַל כֵּן מִיתַת עַצְמָם מֵתוּ, וּמִיתַת נַפְשָׁם לֹא מֵתוּ"** (פרשת אחרי מות דף נז עמוד ב). הפסוק המצוטט במדרש זה "וּפִינְחָס בֶּן אֶלְעָזָר בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן הָיָה כֹּהֵן בַּיָּמִים הָהֵם" לא כתוב כלל בתנ"ך

יד.    בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"ושער עולה מאחורי האוזניים שלא לכסות עליו שנאמר להיות אזניך פקוחות"** (ספר הזוהר - פרשת נשא דף קכט עמוד א). פסוק זה המובא בזוהר הוא שיבוש. אין פסוק כזה. הבדאי במקרה זה, כנראה, התבלבל עם הפסוקים: **"לִהְיוֹת֩ עֵינֶ֨ךָ פְתֻח֜וֹת אֶל־הַבַּ֤יִת הַזֶּה֙..."** (מלכים א פרק ח). **"לִהְי֨וֹת עֵינֶ֤יךָ פְתֻחוֹת֙ אֶל־תְּחִנַּ֣ת עַבְדְּךָ֔..."** (מלכים א פרק ח). **"לִהְיוֹת֩ עֵינֶ֨יךָ פְתֻח֜וֹת אֶל־הַבַּ֤יִת הַזֶּה֙..."** (דברי הימים ב פרק ו). כלומר 'עיניך פתוחות' ולא 'אזניך פקוחות', כך שכל המדרש על השער מאחורי האוזן הוא שקר ורמיה

טו.    בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"וַיֹּאמֶר ה' אֶל מֹשֶׁה אַל תִּירָא אותו. שְׁנֵי אוֹתוֹ הֵם שְׁלֵמִים בַּתּוֹרָה בִּשְׁנֵי וָוִי''ם, אֶחָד זֶה, וְאֶחָד - (דברים כב) 'עַד דְּרֹשׁ אָחִיךְ אותו'. מָה הַטַּעַם? מִשּׁוּם שֶׁהֵם אוֹת מַמָּשׁ"** (בספר הזוהר פרשת חוקת דף קפד עמוד א). על פי מדרש זה המילה אותו מופיעה בפסוקים אלו עם האות ו' פעמיים. בפועל אין שני ווים בפסוקים אלו: **"ויאמר ה' אל משה אל תירא אתו כי בידך נתתי אתו ואת כל עמו ואת ארצו.."** (במדבר כא, לד). **"ויאמר ה' אלי אל תירא אתו כי בידך נתתי אתו ואת כל עמו ואת ארצו.."** (דברים ג, ב). **"...והיה עמך עד דרש אחיך אתו..."**(דברים כ"ב ב'). כלומר כותב המאמר טעה בציטוט הפסוקים ועל בסיס טעות זו הציג את פרשנותו. מכאן שאין בספר זה רוח הקודש אלא נבואות שקר

טז.    בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"וְעֹרֹת תְּחָשִׁים - אֵלֶּה הֵם לִפְנִים בְּצַד הַקְּדֻשָּׁה, וְנֶאֱחָזִים בַּקְּדֻשָּׁה וְלֹא נֶאֱחָזִים, כְּמוֹ שֶׁאָמַרְנוּ. כְּמוֹ שֶׁאָמַרְנוּ שֶׁאַבְרָהָם הֲרֵי הוֹלִיד בְּאִשָּׁה אַחֶרֶת אֶת תַּחַשׁ, כְּמוֹ שֶׁנֶּאֱמַר וְאֶת תַּחַשׁ, וְאֵלּוּ הֵם בָּאִמָּא שֶׁל יִשְׁמָעֵאל, אֲחִיהֶם שֶׁל יִשְׁמָעֵאל. שֶׁכְּמוֹ שֶׁיֵּשׁ מַדְרֵגוֹת בְּעֵשָׂו, כָּךְ גַּם יֵשׁ מַדְרֵגוֹת בְּיִשְׁמָעֵאל. אִמּוֹ שֶׁל יִשְׁמָעֵאל הוֹלִידָה לְתַחַשׁ, וּמִצִּדּוֹ שֶׁל אַבְרָהָם בָּאָה..."** (ספר הזוהר פרשת תרומה דף קמז עמוד ב). על-פי מדרש זה תחש היה בנו של אברהם. גם כאן נתפס הבדאי בתרמיתו, שכן תחש לא היה בנו של אברהם אלא אחיינו. בנו של נחור אחי אברהם שנאמר: **"וּבְתוּאֵל יָלַד אֶת רִבְקָה שְׁמֹנָה אֵלֶּה יָלְדָה מִלְכָּה לְנָחוֹר אֲחִי אַבְרָהָם. וּפִילַגְשׁוֹ וּשְׁמָהּ רְאוּמָה וַתֵּלֶד גַּם הִוא אֶת טֶבַח וְאֶת גַּחַם וְאֶת תַּחַשׁ וְאֶת מַעֲכָה"**. הערה. המדרשים הללו כתובים במכוון בצורה מעורפלת ובנוסח סתום כדי לתת לקורא הרגשת מסתורין כאילו משמעות גדולה חבויה מתוכם. בפועל מדובר באוסף הבלים בלי שום ערך ומשמעות ועל-כן אין צורך לנסות להבין את תכנם משום שאין כזה

יז.      בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"בְּאוֹתוֹ זְמַן, כֹּה אָמַר ה' לָרוֹעִים הַפּוֹשְׁעִים בִּי. וְאוֹמֵר, (יחזקאל יג, ט) וְאֶל אַדְמַת יִשְׂרָאֵל לֹא יָבֹאוּ. וְאֵלּוּ הֵם רוֹעֵי הַצֹּאן, פַּרְנְסֵי הַדּוֹר"** (ספר הזוהר פרשת פנחס דף רמט עמוד א). הפסוק " כֹּה אָמַר ה' לָרוֹעִים הַפּוֹשְׁעִים בִּי" אינו מופיע בתנ"ך. גם כאן מדובר בפרשנות שקר על טעות בציטוט פסוק.

יח.     בספר הזוהר מובא המאמר הבא: **"סֻוכָּה רוֹמֶזֶת לָאֵם שֶׁמְּסַכֶּכֶת עֲלֵיהֶם - הֲרֵי הֵם שְׁמוֹנָה, כְּנֶגֶד יאהדונה''י"** (תיקוני זוהר הקדמה דף ב עמוד ב). כלומר לפי ספר הזוהר המילה סוכה כתובה עם ו' ואז הגימטריה שלה תהיה שווה למילה יאהדונה''י, שהיא כביכול שם קדוש. בפועל המילה סוכה נכתבת ללא ו' ואין שום שיוויון בגימטריה. טעות זו מופיע בזוהר במספר מקומות.

יט.     בספר הזוהר נכתב המאמר הבא: **"אתמר כה אמר י"י למזבחים ולמקטרים לככבים ולמזלות ולשמש ולירח ולכל צבא השמים אשר לא צויתי.."** (תיקוני הזוהר תיקון שישים ושש דף צז עמוד א). ובהמשך הוא מצטט שוב פסוק זה: **"ובגין דא אתמר עלייהו כה אמר י"י למקטרים ולמזבחים לככבים ולמזלות ולשמש או לירח או לכל צבא השמים אשר לא צויתי.."**. גם במקרה זה נתפס בדאי הזוהר בתרמיתו, כשהוא נותן משמעות לפסוק שאינו קיים בכתובים ונותן פרשנות למילה "מזבחים": **"אָמַר לוֹ: מַה זֶּה לַמְזַבְּחִים? אָמַר לוֹ: לְכָל דְּמוּת הָיוּ עוֹשִׂים, שֶׁנּוֹטְלִים בְּהֵמוֹת אוֹ עוֹפוֹת כְּפִי אוֹתוֹ הַמַּזָּל וְהָיוּ זוֹבְחִים עֲלֵיהֶם, וְזֶהו לַמְזַבְּחִים, וְהָיוּ מוֹרִידִים אוֹתָם וּמְדַבְּרִים עִמָּהֶם, וְהָיוּ עוֹשִׂים רְצוֹנָם, וְהָיוּ מִשְׁתַּחֲוִים לָהֶם וּמַאֲמִינִים בָּהֶם"**

כ.       במאמר הבא המופיע בזוהר מתבלבל הבדאי שכתב את ספר הזוהר בין דוד לאלישע ואלו הם דבריו בתרגום לעברית: **"אלא ושמחתם לפני י"י אלקיכ"ם כמו דדוד שנאמר בו והיה כנגן המנגן ותהי עליו יד י"י.."** (בתיקוני הזוהר תיקון שישים ותשע דף קיט עמוד א). הפסוק "והיה כנגן המנגן כלל לא נאמר על דוד אלא על אלישע שנאמר: **"וַיֹּ֣אמֶר אֱלִישָׁ֗ע חַי ה' צְבָאוֹת֙ אֲשֶׁ֣ר עָמַ֣דְתִּי לְפָנָ֔יו כִּ֗י לוּלֵ֛י פְּנֵ֛י יְהוֹשָׁפָ֥ט מֶֽלֶךְ־יְהוּדָ֖ה אֲנִ֣י נֹשֵׂ֑א אִם־אַבִּ֥יט אֵלֶ֖יךָ וְאִם־אֶרְאֶֽךָּ: וְעַתָּ֖ה קְחוּ־לִ֣י מְנַגֵּ֑ן וְהָיָה֙ כְּנַגֵּ֣ן הַֽמְנַגֵּ֔ן וַתְּהִ֥י עָלָ֖יו יַד־ה'**" (מלכים ב פרק ג). על טעות זו חוזר השקרן שוב ושוב: **"ובגין דא דוד מתקרב לההוא היכלא בנגונא הדא הוא דכתיב (מלכים ב' ג') והיה כנגן המנגן.."** (תיקוני זוהר תקונא חד סר דף כו עמוד ב)

**"..דמתמן רוח צפון הוה נחתא בכנור דוד והוה מנגן מאליו הדא הוא דכתיב (מלכים ב' ג') והיה כנגן המנגן וגומר.."** (תיקוני זוהר תקונא תליסר דף כח עמוד ב)

כא.  במאמר הבא המופיע בספר הזוהר התבלבל הבדאי בין שני אירועים שהתרחשו בימי אלישע. וכך הוא כותב: **"מי צרר מים זה אלישע שריפא המים ביריחו. בשמלה בכח שמלתו של אליהו.."** (זוהר חדש מגילת רות דף מב עמוד ב). על-פי התנ"ך אלישע ריפא את מי יריחו במלח ולא בשמלה שנאמר: **"וַיֹּ֨אמְר֜וּ אַנְשֵׁ֤י הָעִיר֙ אֶל־אֱלִישָׁ֔ע הִנֵּה־נָ֞א מוֹשַׁ֤ב הָעִיר֙ ט֔וֹב כַּאֲשֶׁ֥ר אֲדֹנִ֖י רֹאֶ֑ה וְהַמַּ֥יִם רָעִ֖ים וְהָאָ֥רֶץ מְשַׁכָּֽלֶת: וַיֹּ֗אמֶר קְחוּ־לִי֙ צְלֹחִ֣ית חֲדָשָׁ֔ה וְשִׂ֥ימוּ שָׁ֖ם מֶ֑לַח וַיִּקְח֖וּ אֵלָֽיו: וַיֵּצֵא֙ אֶל־מוֹצָ֣א הַמַּ֔יִם וַיַּשְׁלֶךְ־שָׁ֖ם מֶ֑לַח וַיֹּ֜אמֶר כֹּֽה־אָמַ֣ר ה' רִפִּ֙אתִי֙ לַמַּ֣יִם הָאֵ֔לֶּה לֹֽא־יִהְיֶ֥ה מִשָּׁ֛ם ע֖וֹד מָ֥וֶת וּמְשַׁכָּֽלֶת: וַיֵּרָפ֣וּ הַמַּ֔יִם עַ֖ד הַיּ֣וֹם הַזֶּ֑ה כִּדְבַ֥ר אֱלִישָׁ֖ע אֲשֶׁ֥ר דִּבֵּֽר"**(מלכים ב פרק ב). בדאי הזוהר התבלבל עם אירוע אחר שבו הכה אלישע את הירדן בעזרת אדרת אליהו והמים נחצו הנה והנה.

כב.  במאמר הבא התבלבל בדאי הזוהר בין תקופות המלכים וכך הוא כותב: **"באותה שעה שמת עובדיהו מת אחאב ומלך יהורם בא לקחת את שני ילדיו. מה עשתה הלכה גועה צועקת ובוכה לבית הקברות עמדה על קברו וצעקה ירא אלהים כך וכך עושים ליתומך. אמרו ליה לעובדיהו הרי אתתך עומדת וצועקת ובוכה על קברך. מה עשה הלך לו אצל חזקיהו אמר ליה דיי בעולם הזה. הלך לו אצל האבות אמר כך וכך יש לי. אמרו לו כבר שמענו צעקותיה לך אצל אלישע הנביא. אדהכי חזרה גועה וצועקת על קברו אמר לה אי ענייה לכי אצל אלישע [והוא יתן לך עצה מיד] הלכה אצל אלישע"** (ספר זוהר חדש מגילת רות דף לח עמוד ב). כלומר, על-פי מדרש זה עובדיה, שנפטר מן העולם פונה, בשמים, אל חזקיה ואל האבות כדי שיסייעו לאלמנתו. דבר זה אינו ייתכן משום שחזקיה עוד לא נולד באותה התקופה ובטח שלא נפטר

כג.   עוד שיבוש פסוקים אנו מוצאים במאמר הבא בו מצטט הבדאי, כותב ספר הזוהר, הפסוק הבא: **"ושבתי אני ואראה את כל העשוקים אשר נעשו תחת השמש והנה דמעת העשוקים ואין להם מנחם ומיד עושקיהם כח ואין להם מנחם..."** (ספר הזוהר פרשת משפטים דף קיב עמוד ב). בהמשך, נותן כותב הזוהר פרשנות למילה 'נעשו' אשר בפסוק זה: **"אשר נעשו תחת השמש, אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ? אֲשֶׁר גָּרוּ הָיָה צָרִיךְ לִהְיוֹת! מַה זֶּה אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ? אִם הָעֲשִׂיָּה הִיא לְשֶׁבַח, אֵין עֲשִׂיָּה שֶׁלָּהֶם אֶלָּא לְמַעְלָה מִן הַשֶּׁמֶשׁ. אֲבָל וַדַּאי נַעֲשׂוּ. אֵיךְ נַעֲשׂוּ? אֶלָּא כֵּיוָן שֶׁעֲשׁוּקִים מֵרוּחָם שָׁם, לָמָּה בָּאִים לָעוֹלָם הַזֶּה? אֶלָּא וַדַּאי רוּחוֹת נַעֲשׂוּ, נַעֲשׂוּ בְרוּחוֹת וְגוּף בָּעוֹלָם הַזֶּה. כֵּיוָן שֶׁנִּתְקַן הַגּוּף שֶׁלָּהֶם וְנֶעֶשְׂתָה אוֹתָהּ רוּחַ בְּגוּף זַךְ וְנָקִי בְּלִי לִכְלוּךְ שֶׁל חֲטָאִים בָּעוֹלָם הַזֶּה, אָז נֶעֱשַׁק הַגּוּף כְּמוֹ שֶׁנֶּעֶשְׁקָה הָרוּחַ. וְזֶהוּ הַגּוּף שֶׁנֶּהֱנָה בּוֹ יוֹתֵר מֵהַכֹּל. וְיֵשׁ עֲשׁוּקִים אֲחֵרִים בְּכַמָּה מִינִים מֵרוּחוֹת שָׁם, וְלֹא נַעֲשׂוּ בְגוּפִים. אֲבָל אֵלֶּה הֵם עֲשׁוּקִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ. יִשִׁ אֲחֵרִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ, וְהִטְרִיחוּ בְּנֵי אָדָם אֶת רִבּוֹנָם. וּמִי הֵם? מִי שֶׁעָשַׁק אֵשֶׁת חֲבֵרוֹ בַּסֵּתֶר אוֹ בַּגָּלוּי, וְאוֹתוֹ וָלָד שֶׁנּוֹלָד מֵהֶם הוּא עָשׁוּק, בְּלִי רְצוֹן רִבּוֹנָם, וְלֹא יוֹדֵעַ בַּעַל הָאִשָּׁה שֶׁאוֹתָם הַמַּעֲשִׂים הֵם עֲשׁוּקִים, וְהִטְרִיחוּ אֶת הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא לַעֲשׂוֹת לָהֶם גּוּף וּלְצַיֵּר לָהֶם צוּרָה. אֵלּוּ עֲשׁוּקִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ. אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ וַדַּאי הַגּוּפִים שֶׁלָּהֶם עַל כֹּרַח. מִשּׁוּם כָּךְ שְׁלֹמֹה הַמֶּלֶךְ אוֹמֵר, (קהלת ד, א) וָאֶרְאֶה אֶת כָּל הָעֲשׁוּקִים, בְּכָל מִינֵי עֲשׁוּקִים עָמַדְתִּי, אוֹתָם אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ וְנַעֲשׂוּ בַּעֲשִׂיָּה. כְּמוֹ שֶׁאֵלֶּה {{הואבערלה, אינו גדל ועושה, ואחר כך עושקים אותו ממגו, כך}} אוֹתָם עֲשׁוּקִים, שֶׁכְּבָר נַעֲשׂוּ בְעָרְלָה, וְהִתְרַבָּה וְנָטַל וְגָדַל הַגּוּף, וְעָשָׂה אוֹתוֹ, וְאַחַר כָּךְ עוֹשְׁקִים אוֹתָם מִמֶּנּוּ וְלוֹקְחִים אוֹתָם, הֲרֵי עֲשׁוּקִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ, וְעַל הַכֹּל עָמַד הַמֶּלֶךְ שְׁלֹמֹה וְאָמַר, עָמַדְתִּי עַל כָּל הָעֲשׁוּקִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ. וְהִנֵּה דִּמְעַת הָעֲשׁוּקִים, כֻּלָּם שׁוֹפְכִים דְּמָעוֹת עִם טַעֲנָה לִפְנֵי הַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא. אֵלּוּ שׁוֹפְכִים דְּמָעוֹת, שֶׁהֲרֵי הָעָרְלָה מַרְבָּה וּמְגַדֶּלֶת אוֹתָם עַד שְׁלֹשׁ עֶשְׂרֵה שָׁנִים, וְאַחַר כָּךְ עוֹשְׁקִים אוֹתָם מֵהָעָרְלָה וְהַקָּדוֹשׁ בָּרוּךְ הוּא לוֹקֵחַ אוֹתָם. הֲרֵי לְךְ עֲשׁוּקִים אֲשֶׁר נַעֲשׂוּ כְּבָר"**.

בפועל המילה "נעשו" לא כתובה בפסוק, אלא המילה 'נעשים': "וְשַׁבְתִּי אֲנִי וָאֶרְאֶה אֶת כָּל הָעֲשֻׁקִים אֲשֶׁר נַעֲשִׂים תַּחַת הַשָּׁמֶשׁ וְהִנֵּה דִּמְעַת הָעֲשֻׁקִים וְאֵין לָהֶם מְנַחֵם וּמִיַּד עֹשְׁקֵיהֶם כֹּחַ וְאֵין לָהֶם מְנַחֵם" (קהלת. ד. א)

אתה הבאת כל מיני טיעונים שהם בבחינת סברא</p
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תקיפת הטענה כי הספר כצורתו התחבר ע"י רשב"י היא תקיפת איש קש. זה כמו להוכיח שהגמרא כצורתה לא התחברה בידי רב אשי, כי יש בה הרבה אזכורים של אירועים שקרו אחרי מותו, כמו גם דיונים בדעתו, דברים מאנשים שחיו אחריו, וכו'.

כפי שתוכל לראות במקורות שהבאתי [כאן](https://rationalbelief.org.il/%D7%AA%D7%95%D7%A8%D7%AA-%D7%94%D7%A7%D7%91%D7%9C%D7%94-%D7%95%D7%96%D7%9E%D7%9F-%D7%97%D7%99%D7%91%D7%95%D7%A8-%D7%94%D7%96%D7%94%D7%A8/), ברור גם למקובלים עצמם ולכן מי שעסק בזה, שהזהר לא נכתב ע"י רשב"י, אלא על ידי מקובלים מאוחרים לו, שלדבריהם השתמשו בחומר קדום המיוחס לרשב"י וחבורתו או תלמידיו ותלמידי תלמידיו.

טענתך שהזהר חובר במאה ה13 נסתרה מזמן ע"י העובדות, יש מאות כתבי יד של זהר הקודמים למשה די ליאון וראשיתם במאה ה11, כפי שתוכל לראות בדוקטורט של רונית מרוז, ולאחרונה בספרה החדש 'יובלי זהר'. ברור שהזהר נכתב ע"י חבורות מקובלים והתחיל להיכתב לכל המאוחר במאה ה11. אם כי יש בו שכבות וחמרים קדומים יותר.

ספרות קבלית היתה בישראל הרבה לפני הזהר, ועשרות ספרי קבלה התפרסמו עוד לפני הזהר, כשהמפורסם שבהם הוא ספר יצירה שהיה לעיני הגאונים ונחשב בעיניהם כקדום.

כך שסמכות הזהר אינה מאיזו עדות על כתיבתו ע"י רשב"י, אלא אך ורק מהכרה בכך שיש בו דברי חכמה.

בין דברי החכמה יש בו גם דברים זרים שנכתבו ע"י אנשים לא ברי סמכא (חבל שלא התייעצת איתי לפני הרכבת הרשימה שלך, אני מכיר הרבה יותר דוגמאות של דברים זרים ומוזרים).

עם זאת טענותיך כולן לא מחזיקות מים.

אתה מניח שכל שם שמוזכר בזהר הכוונה לאמורא תלמודי בעל אותו שם.

המציאות היא שאפילו בתוך הספרות האמוראית כמעט לכל שם יש מקבילות, היו כמה אביי, כמה רבא, כמה רב נחמן, כמה רב חייא, וכו'. האנשים שעסקו בקבלה לא היו האנשים התלמודיים, ואין שום סיבה בעולם לחשוב שאם מוזכר מישהו בשם ספרא או חייא בזהר שהכוונה לאותו חכם תלמודי.

שיבושים בהיסטוריה של השמות יש גם בתלמוד, יש חילופים מבבלי לירושלמי בשאלה מי היה אבא שלי מי, מתי היה חוני המעגל, אם היו שני שמעון הצדיק, מי היה חתן של מי, זו לא היסטוריה שנכתבה בצורה מסודרת אלא הובאה אגב המימרות והרבה פעמים השתבשה.

פסוקים משובשים יש רבים גם בתלמוד ובמדרשים, לפעמים יסודם בנוסחאות קדומות, ולפעמים קיצרו את הפסוק לשם נוחות, ולפעמים השיבוש הוא בנוסח שלפנינו.

עם זאת אתה מציג את הדברים בצורה מסולפת, למשל אתה כותב: "הפסוק המצוטט במדרש זה "וּפִינְחָס בֶּן אֶלְעָזָר בֶּן אַהֲרֹן הַכֹּהֵן הָיָה כֹּהֵן בַּיָּמִים הָהֵם" לא כתוב כלל בתנ"ך", כאילו מדובר בפסוק שלם שנבדה מן הלב, והרי זה על פי הכתוב: "וַיִּשְׁאֲל֥וּ בְנֵֽי־יִשְׂרָאֵ֖ל בַּֽיקֹוָ֑ק וְשָׁ֗ם אֲרוֹן֙ בְּרִ֣ית הָאֱלֹהִ֔ים בַּיָּמִ֖ים הָהֵֽם: וּ֠פִינְחָס בֶּן־אֶלְעָזָ֨ר בֶּֽן־אַהֲרֹ֜ן עֹמֵ֣ד׀ לְפָנָ֗יו בַּיָּמִ֣ים הָהֵם֘", שמשמעותו שהיה כהן בימים ההם. וכך מצאנו גם בתלמוד כמו שהעירו התוספות ועוד רבים וכמה חיבורים נכתבו על כך.

טענתך שהכינוי אש נוגה מקורו בספרדית, שגויה, כבר ברומאית מכונה בית הכנסת סנגוגה, וכינוי זה היה בימי רשב"י.

אם כי כמובן אין צורך בזה, ויש בזוהר הרבה דברים מאוחרים, ואין שום ספק שהועלה על הכתב אחרי ימי האמוראים.

גם דבריך שבזמן רשב"י הדת הנוצרית עוד לא נולדה, מגוחכת, לך תלמד היסטוריה. בתלמוד תענית פרק רביעי כתוב שהטעם לדין המשנה שבזמן בית המקדש לא היו מתענים ביום הראשון מפני הנוצרים. אז היית קובע לפי זה שגם התלמוד מזוייף. בכל מקרה רשב"י נפטר ב160 לספירה בערך, כמאה שנה אחרי כתיבת והפצת הברית החדשה.
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אז סיכמנו שזוהר בוודאות לא מרשב"י. יופי, אם כן סיכמנו גם שמקובלים רבים החוזרים חזור ושוב על טענה זו הם אכן נוכלים או בורים. ואלה הם הרוב המכריע של מקובלים ובדורות שלפנינו כולם או כמעט כולם, וחלק ניכר בדורות האחרונים.

ומה קורה בדור הזה? אז שם לב. בין הפסוקים המשובשים הרבים שזוהר מצטט יש 13 כאלה שלא רק שובשו אלא גם נדרשו לפי השיבוש. כלומר, הפירוש שהמחבר או המחברים של זוהר מקנה לפסוק בנוי על אותו השיבוש. מה ששולל אפשרות של טעות המעתיק אלא המחבר הוא זה ששיבש. לא מעניין אותי כעת התירוצים האפשריים שלך לעניין כי הנושא הוא המקובלים של דור או שניים אחרונים, אלה שנאלצו להודות שזוהר אינו מרשב"י . האם הודאה על שקר נפוץ זה מדורות קודמות מקנה להם תעודת יושר?

קח ספר הזוהר בכל הוצאה שהיא, מדפסת או מקוונת עם או בלי פרוש. וראה שם – פסוקים הלא משובשים תמיד תמצא בסוגריים ציון מקור, כמו שנהוג בכל הספרות, אך כאשר זוהר מצטט פסוק משובש, כלל 13 אלה ששיבשם המחבר, דום שתיקה, אין סוגריים, לא הארה והערה, כלום. כלומר עורכי זוהר ומפרשיו של ימינו מקווים שהקורא לא ישים לב, ואף אחד ממשתמשי אותם הספרים לא פוצה פה.

סיכום. כתוצאה מדיון הוסכם שקרוב לרוב מקובלי העבר, אלה שתיפחו טענה שזוהר מרשב"י בורים או נוכלים. והוברר שכל עורכי ופרשני זוהר של ימינו נוכלים ומשתמשי הספר בוטים.

בלי קשר ישיר לדיון, רק מתוך חובה להתרחק מהשקר – כמובן שאין טענה על עצם אזכור הנוצרות בזוהר, אלא על כך שזוהר מתאר את הנוצרות ככוח השולט ביד רמה, מה שכמובן לא היה בזמן תלמוד. וכמובן ששכחת שגם אסלם מוצג בזוהר ככוח שכבר שולט בחלק ניכר של העולם מה שכמובן מקבע את חיבורו לכל המוקדם למאה 8.
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זה שהזוהר בודאות לא מרשב"י בצורתו הנוכחית, זה לא סיכום שלנו, זה דבר שברור לכל מי שעסק בנושא והבאתי עשרות מקורות מוסמכים לכך מגודלי תורה ופוסקים ואף מקובלים.

התוספת שלך שכל המקובלים שכותבים אחרת נוכלים או בורים, לא נכונה, נכון שרוב העוסקים בקבלה בורים, כמו בעוד הרבה מקצועות מסובכים, והיו גם הרבה שנחשבו מקובלים ואינם אלא פתאים (כמו שיש שנחשבים גדולים בתורה או פוסקי הלכה והם פתאים או אפילו שרלטנים, זו תכונה אנושית שלא קשורה לקבלה). אבל עצם הכינוי לרשב"י הוא כמו שאומרים שרב אשי כתב את הגמרא למרות שברור שנערכה שנים רבות אחריו, ונקרא כך על שם מי שיוחסו לו הרעיונות.

גם בתלמוד ובמדרשים יש פסוקים שנדרשו מתוך שיבושם, אם זה מתוך שהיתה להם נוסחה אחרת או נוסחה מוטעית, אם משום שנשתבשו גם הדרשות עצמן. קל וחומר ספר שלא עבר בבית מדרש ויש בו הרבה דברים זרים ולא מתוקנים.

בזהר אין הפניות והסברים לכך, משום שהזהר לא עבר בבית מדרש ולא השקיעו בו מאית ממה שהשקיעו בההדרת התלמוד. מי ישב לכתוב הפניות? איזה גאונים ובקיאים הגיהו ותיקנו אותו? רק  מתי מעט השקיעו בתיקונו, ולכן הוא משובש ולא מתוקן.

עד כמה שאני יודע הזהר לא מתייחס בכלל לדת האיסלם. אולי אתה מתכוין לפרש מה שנאמר על עליית בני ישמעאל בהקשר של האיסלם. יש כאלו שיגידו שמדובר בתחזיות עתידיות, כמו שאומר הזהר "עתידין בני ישמעאל לשלוט בארץ הקדושה". בכל מקרה ברור שעריכה או כתיבה אחרונה של הזהר נעשו אחרי האיסלם, הרי יש בו גם משפטים מהרמב"ם, מהכוזרי, מפייטנים מאוחרים, ועוד. מבחינתי זה לא הנושא, אלא התוכן הוא הנושא.
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זה לא מדקה להיות קטנוני?

 ובכן, אין מחלוקת ש" שרוב העוסקים בקבלה בורים... והיו גם הרבה שנחשבו מקובלים ואינם אלא פתאים". אם כן, אתה, דווקא אתה, בוודאי לא אני, חייב להציג דרך ברורה להבחין בין בורים\פתיים ובין אלה שלא. שאם לא כן הרי כל המתקרא "מקובל" חשוד כבורים\פתיים

"בורים, כמו בעוד הרבה מקצועות מסובכים...אפילו שרלטנים, זו תכונה אנושית שלא קשורה לקבלה" עצם התכונה אינה קשורה, מה שקשור הוא העדר קני מידה להבחין בין שרלטן ובעל מקצוע. רוב בעלי מקצוע מתחייבים סוג כלשהו של אחריות, כלומר, נושאים באחריות על תוצרתם. סוציולוגים, פסיכולוגים, ומקובלים - לא. מה שיוצר כמובן כר פורה לשרלטנות.

"הוא כמו שאומרים שרב אשי כתב את הגמרא למרות שברור שנערכה" ההבדל הקטן הוא שדברי רשב"י בספרות תלמודית סותרים ומנוגדים ל"דבריו" , כביכול, בזוהר.

"בזהר אין הפניות והסברים" - שקרן עלוב כמו כל המקובלים. בכל ספר הזוהר על על פסוק יש הפניה. על כל פסוק אמתי. על משובשים אין. למה? כי כולכם נוכלים.

"בתלמוד ובמדרשים יש פסוקים שנדרשו מתוך שיבושם" כן? בו תמצא לי משהו בסגנון "לכו חזו במפעלי אלקים במקום ה' ולאחר מכן דרשה ש"אלוקים" כאו כתוב מפני שדה "מדת הדין" ושטר החרטא.

זוהר מתאר שלטון ערבי נרחב בלשן הווה ללא ספק.

" מבחינתי זה לא הנושא, אלא התוכן הוא הנושא."משנה מסכת ברכות פרק ה

האומר על קן צפור יגיעו רחמיך ועל טוב יזכר שמך מודים מודים משתקין אותו העובר לפני התיבה וטעה יעבר אחר תחתיו ולא יהא סרבן באותה שעה מנין הוא מתחיל מתחלת הברכה שטעה בה: למה מודים מודים משתיקים? שחשש הרהור שתי שרויות. וחשש הוא רחוק. רוב המכריע של תכני קבלה מעלים חשש הרבה יותר קרוב. כמה פעמים נאלצת להתנצל - זה לא כמו שהבנת, אנו מתארים את ה' מבחינה איך שזה נתפש בעיני אדם. אז זהו שחז"ל ציוו להתרחק לא רק מזה אלא מצל צלו.
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אם מאד חשוב לך בקללות והשמצות, וזה מרכיב בלתי נפרד מה'דיון' שלך, שיהיה לך בהצלחה רבה עם זה.

בכל תחום חלק גדול מהעוסקים בורים, הדרך להבחין בין בור לפתי היא להכיר את הנושא, ללמוד אותו, ולבחון את הדברים של כל אדם, לראות אם הם מתאימים לידע הכללי, אם הם הגיוניים, אם הוא בדק את הדברים ברצינות, וכך הלאה.

האחריות על תוצרת  מתאימה כשמספקים מוצר פיזי, בתחום של ריפוי למשל, אין דרך למדוד אותה, אנשים הולכים לפסיכולוגים יותר ממאה שנה, אף אחד לא בדק באופן אובייקטיבי כמה אחוזים מתרפאים או נתרמים מזה. זה לא מוכיח שזה לא עוזר כלום ואף פעם, פשוט אי אפשר לדעת.

בכל מקרה היא לא מתאימה במקרים של הגות ושל יצירות ספרותיות, אף אחד לא מדד כמה שוה באמת יצירת אמנות, או כמה שוים ספרים וסרטים, מה הערך התרבותי או התרומה שלהם לחיים, ואעפ"כ יש הרבה ספרים וגם ספרי פילוסופיה או מחשבה או הגות שיש להם תרומה משמעותית לחים של אנשים ורואים בהם דברי חכמה.

בזהר אין הפניות והסברים – במקרים שהפסוק לא מובא כצורתו שלפנינו. יש הוצאות בהם יש כן דיונים והפניות, למשל הוצאת ראובן מרגליות, שם הוא בד"כ מעיר ומנסה להסביר במקרים כאלו.

לגבי סתירות בין דברי רשב"י בזהר לבין דבריו בתלמוד, אין שום תופעה כזו, אפשר אולי למצוא איזו סתירה, כפי שיש סתירות גם בין סוגיות בתלמוד בדעתם של חכמים, בין בבלי לירושלמי, בין תלמוד למדרשים.

בתלמוד ובמדרשים יש פסוקים שנדרשו מתוך שיבוש או גירסא אחרת, יש ספרות רחבה בנושר אחד מסימני החכם הם שהוא בודק דברים ברצינות, לך תלמד, ואל תחזור שוב ושוב על הטעות של  לקבוע דברים בלי להכיר וללמוד. מספיק להתרשם רק מהדוגמאות הרבות שהביאו בעלי התוספות, כגון הדרשא מהפסוק "ונתן הכסף וקם לו" שאיננו בנמצא במקרא ומובא כציטוט בתוך דרשא הלכתית כעשרים פעמים בספרות חז"ל. רשימה שעשה רעק"א בגיליון הש"ס שבת נה:  ראה [כאן](https://tablet.otzar.org/he/book/book.php?book=102286&width=0&scroll=0&udid=0) למשל רשימה של פסוקים משובשים /גירסא שונה בירושלמי, ובקיצור לך תלמד במקום לקלל.

אתה מתיימר שוב להכריע את כל הנושא של עיסוק באלהות מתוך איזו פרשנות ספציפית לסיפור של מודים מודים והמסתעף, ומתעלם מהרבה מקורות בחז"ל על צפיה במרכבה ופרטים שונים בנושא, עליה לשמים ושמשה החזיק את הקב"ה כאדם שתופס בבגדו, הקב"ה מניח תפילין, הראה למשה קשר של תפילין, מלמד שהתעטף הקבה בטלית, וגם פסוקים כאלו, ועוד הרבה דברים שלא מסתדרים עם המטרה שסימנת מראש. אין תחליף ללימוד, הנסיון שלך שוב ושוב למצוא איזה כלל דמיוני שיפתור את כל הבעיות ויחסוך את כל הלימוד, לא עובד. ואין פלא שאף אחד לא קונה אותו.
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כוון שקר הוא מרכיב בלתי נפרד מ"דיון" קבלי – "קריאת ילד בשמו" , כלומר, שקר הוא שקר , אכן תהיה מרכיב בלתי נפרד. ניסית פעם לא לשקר? נסה, אולי זה לא כל כך נוראה.

"...הדרך להבחין בין בור לפתי היא להכיר את הנושא..." – כמובן שיש המון תחומים שאין צורך להכיר את הנושא. ה"תוצר" מדבר בעד עצמו. בתחומים שזה לא כך – אין הכי נמי, תמיד, אבל תמיד יש עודף רב של נוכלים.

"אנשים הולכים לפסיכולוגים יותר ממאה שנה, אף אחד לא בדק באופן אובייקטיבי כמה אחוזים מתרפאים או נתרמים מזה. זה לא מוכיח שזה לא עוזר כלום ואף פעם, פשוט אי אפשר לדעת" – ברור שלך, כמו כל נוכל, נוח מאוד לטעון כך. אלא מה לעשות והעניין ניתן לבדיקה באופן אובייקטיבי. במלחמת קוריאה היה כמות מה של חיילים שהובחנו כנפגעי פוסט טראומה, חלק מהם קבלו "טיפול" וחלק לא. אחר 30 שנה היה מי שחזר על בדיקת שתי הקבוצות.  התוצאה – אחוז הסובלים מפוסט טראומה היה זהה בשניהם. מסקנה – פסיכולוגיה – נוכלות כמו הקבלה.  .

" ...אף אחד לא מדד כמה שוה באמת יצירת אמנות..." – נכון, אלא ש"אומנות" לא טוענת לא לחוכמה ולא לאמת. כולם יודעים ש"אומנות" שסך הכול סוג של בידור. אילו ה"קבלה" הייתה מודה על האמת – כלומר, מודה שגם היא סוג של בידור, וה"מקובלים" הם סוג של ליצנים – לא היה לאף אחד שום טענה. "הוצאת ראובן מרגליות, שם הוא בד"כ מעיר ומנסה להסביר במקרים כאלו" – אה! כן? יופי. א. הודאת זה עתה שכחש במסר קודם אכן היה שקר. ב. אז הוא מיחידי סגולה שאתו הייתי מדבר בלי לכנות אותו שקרן. אבל כל השאר – שקרנים.

" בין דברי רשב"י בזהר לבין דבריו בתלמוד" - בראשית רבה פרשת בראשית פרשה כו

ר' שמעון בן יוחי קרי להון בני דייניה, ר' שמעון בן יוחי מקלל לכל מן דקרי להון בני אלהיא

כיוון שהוחזקת כבר כשקרן ובדי בכלל לא מתחיל לעיין בדברך ללא הפניה המקובלת בכל ישראל – מסכת פלונית דף כך וכך עמוד א\ב. פשוט ובטוח. ורק נוכלים מפנים לספר שלם או קישור סתום כמו שעשית עם רש"י, לך חפש או לארכיון כמו שעשית עם יוסף קראו. יאנו, לך חפש, חפש אתה פריירים.

" מתוך איזו פרשנות ספציפית לסיפור של מודים מודים" – אין צל צלו של ספק שכל, אבל כל מילה בקבלה רחוק מהזהרת חז"ל על חשש ריבוי רשויות כמרחק מזרח למערב. לא ידעה כעת לקבוע עם אתה מבלבל בין איוולות רש"י על גמרא לבין גמרא עצמה בכוונה או מתוך בורות אך כאמור - כיוון שהוחזקת כבר כשקרן ובדי בכלל לא מתחיל לעיין בדברך ללא הפניה המקובלת בכל ישראל – מסכת פלונית דף כך וכך עמוד א\ב. פשוט ובטוח.
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אתה יכול להמשיך להשתמש בגידופים נאצות במקום בטיעונים מעתה ועד עולם, אין לי שום בעיה עם זה.

אתה מצטט מחקרון אחד בנושא פסיכולוגיה, בעוד יש רבים אחרים שאומרים אחרת, זה קצת מורכב מדי בשביל לכמת את זה באיזה מחקר מקוריאה. יש כל מיני סוגים של טיפולים, יש כל מיני סוגים של בעיות, יש הרבה מחקרים שאומרים דברים שונים ומורכבים, כמובן שלך נח להיצמד למחקר אחד ויחיד. זה לא מראה על רצון לברר ולבדוק, אלא על דעה קדומה.

אף אחד לא חושב שאומנות היא בידור, אמנות מביעה רעיונות, והיא כמו ספרות. גם אם נניח שאומנות היא דוקא כן בידור, יש הרבה תחומים של הבעת רעיונות שלא קשורים לבידור.

לגבי סתירה בין רשב"י בזהר לבין רשב"י בתלמוד, אתה מבלבל בין תלמוד לבין מדרש רבה.

לגבי הפניות, אין לי בעיה אם תעיין או לא תעיין, בכל מקרה אני רק משקף לך את ההבדל בינך לבין האנשים הרגילים והשפוים. כשאתה מדבר על נושא, אין לך מושג לגבי הנתונים וכל הידע שיש עליו. אתה מנסה לפתור אותו בנוסחה או באיזה משפט שטחי. ולא מפריע לך שהנתונים אומרים אחרת.

כך היה בענין המסמכים המעידים שהבית יוסף וגם האר"י עסקו במסחר, לגבי טענתך שבצפת בכלל לא היה מסחר, שאין אף פוסק שהתיר עיבוד שלנו, שרש"י הגיה מסברא, שאין בתלמוד פסוקים משובשים שנדרשים, וכו', אי אפשר לבלבל אותך עם עובדות, אתה יודע לחזור רק על אותם שנים שלשה משפטים שטחיים ולנסות להשתמש בהם כאבן בוחן לכל דבר.
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אכן, אני אמשיך לקיים מצוות תורה  מִדְּבַר שֶׁ֖קֶר תִּרְחָ֑ק . וכל עוד תמשיך לשקר אמשיך לציין ששיקרת. ומה לעשות שאדם המשקר מכונה שקרן. נסה פעם אחד לשם שינוי לא לשקר, אולי זה לא כל כך קשה.

"אתה מצטט מחקרון אחד בנושא פסיכולוגיה, בעוד יש רבים אחרים שאומרים אחרת" - כדי להפריח טענה שעורבים שחורים מספיק להציג עורב לבן אחד בלבד.

"גם אם נניח שאומנות היא דוקא כן בידור, יש הרבה תחומים של הבעת רעיונות שלא קשורים לבידור." - סך הכל נדרשת להגיד את האמת, כמו אומנים לא מכנים את עצמם "הוגי רעיונות" כי כולם יודעים שזה בידור. כך גם אתם. אתה מוכרח להחמיא לעצמך ולטעון שיש חכמה כלשהי בליצנות שלך? אז תקרא לזה ליצנות חכמה, ואולי יש משהו בזה...

"לגבי סתירה בין רשב"י בזהר לבין רשב"י בתלמוד, אתה מבלבל בין תלמוד לבין מדרש רבה." וכי זה מקטין מעובד הסתירה? או פותר אותה? או עוזר לתרץ? אתה מסוגל לאיזשהו תשובה עניינית למחצה?

"אין לי בעיה אם תעיין או לא תעיין," - אולי זה ההזדמנות שלך להגיד פעם אחד אמת? היית מעדיף שלא אעיין, ואף הקישורים ניתנו כך שאי אפשר לעיין. כי כך אפשר להמשיך ליהנות מספק מלאכותי ולשקר? למה שפשוט לא תיתן הפניה לפי המקובל אצל כולם - מסכת,דף, עמוד?

אני לא אחראי לפנטזיות והזיות שלך.
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הטענה שלך לגבי פסיכולוגיה היא שגיאה לוגית. אם הוכחת שטיפול פסיכולוגי במקום ובזמן מסויים לגבי בעיה מסויימת לא הועיל, זה לא אומר שאין טיפולים פסיכולוגיים שמועילים. יש הרבה סוגים של מחקרים, וכל אחד יכול למצוא אותם בגוגל, המציאות מורכבת מדי ולא נתין להגיע להכרעה מכח מחקרים כאלו, משום שפסיכולוגיה לא עובדת בשיטה פיזיולוגית ניתנת להגדרה, ואין בה את עיקרון ההדירות.

יש לך דרך מוזרה לגונן על טעויות שלך. אמרת שיש סתירה בין התלמוד לבין הזהר, וזה לא נכון. מדרש רבה אינו תלמוד, הוא ספר פחות מוסמך מן התלמוד, יש בו יותר הוספות מאוחרות, הרי במדרש רבה מוזכרות גם עשר הספירות, אני מניח שזה פחות ימצא חן בעיניך.

אין משמעות להפניה לפי מסכת ודף, כי אתה מתעלם מנתונים באופן שיטתי, אם אין לך מושג על הדברים שאתה כותב, וכנראה שבאמת אין לך מושג, הפניה לא תעזור. אני מצטט גמרות מפורסמות ואתה חושב שאולי רש"י אמר אותן.... אם אתה לא מכיר את התלמוד ולא את מחקר התלמוד, אין טעם שתנסה את כחך באופן נלעג במחקר הזהר. צריכים קצת ידע מקדים על ספרות חז"ל, ואני לא אנסה להשלים את הידע שלך. אם אתה לא יודע את הנתונים על הפסוק כביכול "ונתן הכסף וקם לו" המוזכר בספרות חז"ל כעשרים פעמים, זה סימן שאין לך מושג על מה שאתה מדבר, כרגיל. אם אתה לא יודע שבאגדות חז"ל יש הרבה מאמרים שמתבטאים בביטויים שחופפים למונחים קבליים, כמו "סח לי סוריאל שר הפנים", או שהקב"ה התעטף בטלית, ועוד רבים, אין טעם לנסות 'לדון' איתך, אתה לא רואה עצמך מחוייב לנתונים, ופותר כל בעיה בנאצות וקללות. זה רק כדי לשקף לך את ההבדל בינך לבין האנשים הרגילים והשפויים.
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"אם הוכחת שטיפול פסיכולוגי במקום ובזמן מסויים לגבי בעיה מסויימת לא הועיל, זה לא אומר..." כעקרון נכון, אבל לא במקרה זה. א. מדובר במאות מקרים. ב. בכל מקצוע אמתי ממצא כזה היה גורם לחקירות, חיפוש אשמים, תביעות פצועים, ועדות חקירה והכי חשוב - הפקת מסקנות ולקחים. בפסיכולוגיה - דום שתיקה. בדיוק כמו דום שתיקה של מקובלים על פסוקים משובשים בזוהר.

 "יש לך דרך מוזרה לגונן על טעויות שלך..." אדם הוגן במקרה שבעל שיח מועד בזיכרונו במקור הטענה, לא בעצם הטענה, ענה קודם כל בעניין ואחר כך מציין שאם זאת במקור טעית, אם הוא לא רק הוגן אלא גם אינו קטנוני ולמקור אין משמעות מהותי גם את זה לא יעשה. והנוכל התייחס למעידה בזיכרון בלבד בלי להתייחס לטענה. אין לי צורך לגונן - לא זכרתי את המקור. מה שלא מקטין מצורך להתמודד עם הסתירה בין שתי רשב"י.

אין לי שום בעיה עם מילה "ספירות" שבמדרשי חז"ל. נכון שמילה זו מורכבת מאותו צירוף אותיות, אלא שמשמעות אחר לגמרי. שימוש זה בדמיון חיצוני שוב מראה את הטבע הנכלולי של בקובלים.

"אין משמעות להפניה לפי מסכת ודף, " - נסית פעם? לא. אז איך אתה יכול להיות בטוח? ומילא היה מדובר באיזשהו מעשה הדורש השקע ומאמץ! זה פשוט. למה שלא תנסה פעם אחד במקום לכתוב מגילות? ואז נראה אם זה גוף הגמרה או לא. כך יעשה כל אדם הוגן. שקרן יתפתל שעות במקום להביא ראיה פשוטה.
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זו תמימות לחשוב שאפשר יהיה להעמיד את הפסיכולוגיה למבחן משפטי, בדיוק מאותה סיבה, שאי אפשר לכמת ולמדוד, כל פסיכולוג הוא עולם אחר, זה כמו שתציע לבחון משפטית אם חינוך של הורים עוזר, אתה לא יכול לחקור פסיכולוג אחד על מה שעשה אחר. דוקא היתה תביעה בארה"ב בשנות ה80 נגד הפסיכואנליזה, שזו אסכולה סגורה ויומרנית הרבה יותר, אדם שטופל במוסד בפסיכואנליזה במקום בתרופות תבע אותם על הזנחה, בתביעה הזו לא הצליחו להוכיח את מדעיותה או אי מדעיותה. והצדדים יצאו בפשרה.

מקובלים לא עוסקים בחקר הזהר אלא בלימוד קבלה. האנשים שעוסקים בחקר הזהר האריכו לדון על הפסוקים המשובשים בזהר. אתר צריך רק ללמוד משהו לפני שאתה מדבר.

ההבדל בין התלמוד למדרש הוא מהותי, המדרש הוא ספר שיש בו הוספות מאוחרות ופחות מוסמך. עשר הספירות המוזכרות במדרש באות בהקשר של השיטות הקבליות, אתה פשוט יכול ללכת ללמוד לפני שאתה מפריח דברים.

ברור שניסיתי הפניתי אותך למקורות, ואתה המשכת להתעלם, כל זאטוט יכול לחפש בגוגל את המלים 'ונתן הכסף וקם לו' ולראות היכן הם מוזכרים בגמרא, במקרא - כן או לא, ובראשונים שדנו מדוע הגמרא דורשת מפסוק שלא קיים.
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זה לא סתם אני מתעקש אתך עם הפניה בצורה "מסכת דף : עמוד." צירוף מלים   'ונתן הכסף וקם לו' מופיעה בבבלי 12 פעמים. אופי השקר שלך ועלילת דם על חז"ל תהיה תלוי ההפניה שתתן. ובכן, כאשר אתה אומר "חז"ל דרשו פסוק שלא קיים" לאיזה מסכת דף ועמוד אתה מתכוון?

אתה מטפטף כל הזמן רמזים - בא ללמוד קבלה. אני מוכן ללמוד רק ואך מבן אדם שתשובותיו בתבנית כזו  " נכון שאמרת נמצא שתירה בין האמור בשם רשב"י בזוהר והאמור בשמו בםיפרות חז"ל, אלא שטעית במקור. ומקור שם זה באמת מופיע פחות אמין" ולא מוכן בשום פנים ואופן ללמוד כלום ממי שבתשובתו מתייחס רק ואך לטעות תוך רמיזה שדרישה לתשובה עניינית בא לכסות על ה"פשלה" בלבד. כי זה נוכל ודמגוג.
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אתה יודע להגיד עוד מלה חוץ מ'שקר'?

כתבתי שהפסוק הזה מופיע בספרות חז"ל כעשרים פעמים

ואכן כך הוא

בתוספתא ערכין ד ד נאמר:

משכו במנה ולא הספיק לפדותו עד שעמד במאתיים הרי זה נותן מאתים שנאמר ונתן הכסף וקם לו אם נתן הכסף הרי אלו שלו ואם לאו אינו שלו

כלומר, דורשים את הפסוק שלא קיים

וכך בכל מקום שהוא מובא בתלמוד ולומדים ממנו הלכות, מביאים נוסח שלא קיים

 אתה מצפה שאכתוב

" נכון שאמרת נמצא שתירה בין האמור בשם רשב"י בזוהר והאמור בשמו בםיפרות חז"ל, אלא שטעית במקור. ומקור שם זה באמת מופיע פחות אמין"

אבל לא אמרת זאת, לא כתבת שיש סתירה בין זהר ל"ספרות חז"ל"

כתבת לתלמוד בבלי, וזה לא נכון. זה הכל. תתמודד עם המציאות.

לך תלמד את הנושא כמו שצריך, ותפסיק לנסות להיתפס לשטויות ולחפש כביכול 'שקרים'

תמצא את הטיעון שמחזיק מים ותביא אותו יום אחד
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| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 13 בדצמ׳ 2019, 13:58 (לפני 4 ימים) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

הקלת על מלאכתי. תודה. כוונתי למלים אלה : "לא כתבת שיש סתירה בין זהר ל"ספרות חז"ל"

כתבת לתלמוד בבלי, וזה לא נכון" ובכן הנה ריכוז ציטוטים בעניין:

**א. כתבתי** - " ההבדל הקטן הוא שדברי רשב"י בספרות תלמודית סותרים ומנוגדים ל"דבריו" , כביכול, בזוהר"

5 בדצמ׳ 2019, 22:54 (לפני 8 ימים).

**ב. ענית** - "לגבי סתירות בין דברי רשב"י בזהר לבין דבריו בתלמוד, אין שום תופעה כזו, אפשר אולי למצוא איזו סתירה, כפי שיש סתירות גם בין סוגיות בתלמוד בדעתם של חכמים..." 8 בדצמ׳ 2019, 9:45 (לפני 5 ימים),

**ג. השבתי -**"בראשית רבה פרשת בראשית פרשה כו "ר' שמעון בן יוחי קרי להון בני דייניה, ר' שמעון בן יוחי מקלל לכל מן דקרי להון בני אלהיא""

8 בדצמ׳ 2019, 20:03 (לפני 5 ימים)

ד**. ענית**-

"לגבי סתירה בין רשב"י בזהר לבין רשב"י בתלמוד, אתה מבלבל בין תלמוד לבין מדרש רבה"

9 בדצמ׳ 2019, 14:59 (לפני 4 ימים)

"ה**.השבתי -**""לגבי סתירה בין רשב"י בזהר לבין רשב"י בתלמוד, אתה מבלבל בין תלמוד לבין מדרש רבה." וכי זה מקטין מעובד הסתירה? או פותר אותה? או עוזר לתרץ? אתה מסוגל לאיזשהו תשובה עניינית למחצה?

9 בדצמ׳ 2019, 21:25 (לפני 4 ימים)

ן**. ענית -**

"אמרת שיש סתירה בין התלמוד לבין הזהר, וזה לא נכון. מדרש רבה אינו תלמוד"

11 בדצמ׳ 2019, 9:45 (לפני יומיים)

ובכן שים לב כמה שקרים במשפט קצר אחד –

1. המונח שאני משתמש בו במסר הפותח את העניין "ספרות תלמודי" (א) ולא "תלמוד בבלי" כפי שאתה מצטדק.

2. בתשובתי הבא (ג) אתה מקבל ציטוט מלא הכולל שם מקור

3. גם בתשובתך השלישית(ו) שכבר יש לפניך מקור וציטוט מדויק. אתה עדיין לא עונה לעניין אלא ממשיך לנגן על כך שטעיתי כביכול. ולמעשה אני אפילו לא טעיתי – מונח "סיפורת תלמודית" אינו זהה ל"תלמוד בבלי" אלא כשמו כן הוא – כלל גם מדרשי חז"ל.

ובכן הוכח באותות ובמופתים שהנך רמאי פתולוגי וזדוני.

לעניין עלילת הדם שאתה מנסה לרקום נגד חז"ל כדי לגונן על בדיות הקבלה , וכיוון שכבר הוכחתי שהנך  רמאי פתולוגי וזדוני, אענה בקיצור וזאת רק כדי לא להיות מחריש לשקר –

כאלה יש רבים , אתה יכול למצאו בגמרי לשנות כמו "לא בכי יותן" או "כן בכי יותן" – אלה הם מין סלנג תלמודי שנוצר בין אנשים שמבינים אחד את השני ויודעים תנ"ך בעל פה. סלנג זה נוצר בעיקר לשם קיצור. "ושלם וקם לו" אינו שיבוש או המצאת פסוק אלא קיצור והמצת של פסוק קיים "וְאִם־גָּאֹ֤ל יִגְאַל֙ אֶת־הַשָּׂדֶ֔ה הַמַּקְדִּ֖ישׁ אֹת֑וֹ וְ֠יָסַף חֲמִשִׁ֧ית כֶּֽסֶף־עֶרְכְּךָ֛ עָלָ֖יו וְקָ֥ם לֽוֹ" ויקרא פרק כז:טי. מה שאין כן שיבושים שמצאנו בזוהר – שינוי בפסוק ודרש הבנוי כולו על שינוי.





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 14 בדצמ׳ 2019, 20:37 (לפני 3 ימים) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

-ספרות תלמודית - היא תלמוד בבלי וירושלמי

ואתה יודע את זה יפה מאד

הנסיון המגוחך לחלק בין 'תלמוד' ל'ספרות תלמודית' לא באמת פותר את הבעיה

-אם בתלמוד ובמדרשים יש סלנג במקום פסוק אז גם בזהר יש סלנג במקום פסוק, יש דוגמאות רבות מאד בתלמוד. וזה שאתה קובע שרירותית שבתמוד זה סלנג ובזהר זו בדיה זה רק יוצא מהנחת היסוד שלך, לא מעבר.





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 14 בדצמ׳ 2019, 21:24 (לפני 3 ימים) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

רד מי זה. איך שלא תסבב "ספרות תלמודית" - זה לא מה שכתבת איך שלא תסבב את סך דבריך גם כשקבלת ציטוט מדויק עם הפניה מדויקת עדין לא ענית לעניין. ואחרי זה עדיין מנסה להתווכח? אין ראיה מופתי מזו שהנך רמאי פתולוגי זדוני וגם טיפש. כי מי שיש לו קצת שכל במצב כזה מחליף נושא לקיים שנאמר "אכלת אותה? חייך!"





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים <m025000188@gmail.com‏>** |

 | 16 בדצמ׳ 2019, 18:46 (לפני 16 שעות) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

הבנתי, אז פסגת הטיעון הכי מוצלח שהפקת בכל החודשים של הדיונים סביב הקבלה הוא ש'ספרות תלמודית' ו'תלמוד' זה לא אותו דבר

ברור שתגיע רחוק עם התורות האלו, רק תוסיף חצי קילו קללות, ואתה מסודר לנצח

לא עניתי על הסתירה, משום שסתירה בדעת תנא או אמורא זה אחד הדברים השכיחים ביותר בתלמוד, בספרות תלמודית, במדרשים, ובכלל

לפעמים מובא בסוגיא עצמה אמרי לה ואמרי לה ולפעמים הוא בסוגיא אחרת ולפעמים הוא בספר אחר מספרות חז"ל

לפעמים זה בגלל שהאומר עצמו חזר בו, לפעמים זה חילופי מסורות מתלמידים שונים, לפעמים זה טעות או שיבוש באחד המקורות





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **מלחמת תורה** |

 | 16 בדצמ׳ 2019, 21:24 (לפני 14 שעות) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| אניhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

לא הטיעון המוצלח ביותר הוא שאתה, כמו כל המקובלים, לא רק רמאי חולני וזדוני אלא גם טיפש. כי אחרי שנתפסת בבלבול מוח מכוון  אתה מנסה להציג את זה כילו כל העניין מהו משמעות ביטוי "ספרות תלמודית".





|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **רציו - מחקר. מדע. אמונה ערכים** |

 | 11:21 (לפני 7 דקות) |  | https://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gifhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |
|

|  |
| --- |
| מלחמתhttps://mail.google.com/mail/u/2/images/cleardot.gif |

 |

כנראה אינך מבדיל בין קללות ובין טיעונים

קללות הן מצרך שכל ערס מצוי ממשפחת הבבונים יכול לרקוח בשפע לפי קילו בהתאם ל'צרכיו'

בזה הבנו שאתה אלוף

לגבי טיעונים, כשיהיה לך אחד כזה, שמחזיק מים, תוכל לחשוף אותו קבל עם ועולם כאן, או באתר, או בסרט, איך שתרצה, בזמנך החפשי כמובן כי מן הסתם אתה מאד עסוק

ל