**לא תשא**

"לא תשא את שם ה' אלהיך לשוא", הדיבר השלישי, בולט בחומרתו הגדולה, אותה מדגישה התורה, לא רק בהקדמתו לכל שאר הדיברות הבאות אחריו, אלא גם בחומרת עונשו: "כי לא ינקה ה' את אשר ישא את שמו לשוא". "אומרין לו (לאדם שניגש להישבע): הוי יודע, שכל העולם כולו נזדעזע בשעה שאמר הקדוש ברוך הוא לא תשא את שם ה' אלהיך לשוא... כל עבירות שבתורה נפרעין ממנו, וכאן ממנו וממשפחתו", (שבועות לט א). "כי לא ינקה... אין תשובה מכפרת", (מכילתא דרשב"י כ ז).

כיצד ניתן להבין את חומרת האיסור הזה, ביחס לאיסורים אחרים בתורה?

---

בית הדין באחת הערים החרדיות בארץ, לקראת סיכום הדיון בין שני אנשי עסקים על הלוואה של 80,000 ₪, שנולד ספק האם נפרעה או לאו.

הלווה יכול להיפטר מהתביעה, אם רק יישבע שאכן פרע את ההלוואה. האם יישבע?

התובע, שמלא בכעס על חברו, שלא די שלא החזיר לו את ממונו – לטענתו – אלא שגם מטריח אותו לדין תורה וגורם למריבה בין שניהם. אינו מוכן לוותר על מה שהוא חושב לכספו, ותובע את השבועה, "אם ברצונו להתחמק מתשלום – שיישבע לכל הפחות!".

הרב ג. מחברי בית הדין, מספר: לפני כשנתיים, קבלן מפורסם בירושלים תבע את אחד הלקוחות שלו, ואף הכריח אותו להישבע בפני בית הדין. מפה לאוזן התלחשו, שלאותו נתבע לא היתה אפשרות לשלם את הסכום המדובר, ולכן ייתכן שנשבע למרות שלא היה בטוח בצדקתו. לאחר תקופה נמצא הקבלן מת באחד מהפרוייקטים שלו. חז"ל אומרים: "שבועת ה' תהיה בין שניהם - מלמד שחלה שבועה על שניהם", (שבועות לט ב), האחריות לשבועה חלה גם על מי שתובע אותה!

התובע עדיין מתלבט, האם משום כך עליו לוותר על כל סכום התביעה?

אב בית הדין מספר: ה'אלטער – זיידע' שלי, היה מנהל קופת צדקה ידועה בירושלים לפני כמאה שנה, אחד מהאנשים שבא עמם במשא ומתן בנוגע לכספי הקופה, תבע אותו בבית הדין על סכום נכבד. מנהל הקופה טען נחרצות כי התביעה הינה תביעת סרק, ואין הקופה חייבת לאותו אדם מאומה. אלא שהסיטואציה ההלכתית שנוצרה, לא איפשרה לו להיפטר בלא שבועה. בשמעו את הדבר נחרד, וביקש מבית הדין מספר ימים להרהר בדבר.

בדיון שנערך לאחר מספר ימים, הוציא המנהל מכיסו את סכום התביעה המלא, והניחו על שלחן בית הדין. מנין לך סכום זה? התפלאו הדיינים, שכן אף אדם בירושלים של אותם ימים לא היה עשיר גדול.

"מכרתי את ביתי כדי שלא אצטרך להיכנס בחומרת נשיאת שם ה'", השיב מנהל הקופה.

התובע, שקיבל מושגים בסדר עדיפויות שבין כסף ליראת שמים, התרכך מעט. הוא מוכן להגיע לפשרה.

---

השימוש בדרכי שכנוע או הפחדה כדי למנוע את הצדדים מלהישבע, נזכר כבר במשנה שציטטנו לעיל, המלמדת כיצד יש לאיים על הנשבעים, ולהסביר להם את חומרת השבועה, ועונשה החמור, לא רק לנשבע עצמו, אלא גם לבני ביתו, ולמשביע אותו. עד כדי כך, שהמשנה מסיימת: "ואם אמר הריני נשבע - העומדים שם אומרים זה לזה: סורו נא מעל אהלי האנשים הרשעים האלה" (שבועות לח א, המפרשים הבינו כפשוטו, אמנם ראה שם במאירי שפירש שהכוונה שממ"נ א' מהם רשע).

הדין של השבועה, שונה מעיקרו מדרכי בירור אחרות. בהנחה שאנו סומכים על בדיקות כדוגמת: פוליגרף, בדיקת דנ"א, וכדו', הרי נזדרז לעשותן כדי לברר את האמת. ואילו השבועה, משמשת כדבר שלא נזדרז לעשותו, אלא להיפך: "רמי רחמנא עליה שבועה, כי היכי דלודי" (שבועות מב ב), מטרת השבועה היא, שהנתבע לא יישבע, אלא ימהר להודות כדי לא להישבע.

הסיבה להתייחסות זו מובנת מאד, כל מהותה של השבועה ותקפה, היא היחס המיוחד שאנו מתייחסים אליה, זילות השבועה והשימוש התמידי בה, יבטלו את ערכה. במדה והכל יודעים שבבית הדין כולם נשבעים תדיר, וכל טענה שעולה במוחו של אדם הוא מאמתה בשבועה, הרי השבועה מאבדת את הערך המברר שבה.

כשם שנזהרים שלא לכוין קנה של כלי נשק אל אדם, אפילו אם אינו טעון ודרוך, כך נזהרים משבועה אפילו על אמת. שכן ההכרה בכך שהשבועה חייבת להיות אך ורק תואמת לאמת, ושקיום העולם תלוי בכך, מביאה לפחד לעסוק בה אפילו אם לכאורה נראה שהדברים אמת.

ה'כלי יקר' על התורה (שמות כ), מבאר את חומרת השבועה וענשה, יותר משאר העברות:

"הוא הדבר אשר דיברנו בשם ה' כי אין הקדוש ברוך הוא מוחל כי אם בדברים שבינו לבין הבריות אבל לא בדברים שבין אדם לחבירו, ולפיכך זה שנגע בגוף האילן הקדוש וגרם פורענות לכל הענפים דרי מעלה עם דרי מטה איך ימחול לו הקדוש ברוך הוא, והנמצאים שקיבלו הפורענות בעבורו איפה הם שיכול לפייסם וכי יוכל לילך מקצה השמים ועד קצהו ומתהום ארעא עד רום רקיע לפייס את כל הנמצאים שבעליונים ובתחתונים שהרי נגע בכולם, לכך נאמר כי לא ינקה ה' אין הדבר ביד הקדוש ברוך הוא למחול עוון זה כי לא ניתן למחילה כלל", (ראה זהר פ' יתרו צו א).

לפי ה'כלי יקר', שבועת שקר נחשבת כעבירה ש'בין אדם לחברו', שכן היא פוגעת בכל באי עולם.

אך מדוע דוקא שבועת השקר פוגעת בכל?

מהר"ם מרוטנבורג אומר: "השבועה חמורה ככופר בעיקר" (שו"ת מהר"ם רוטנבורג ח"ד דפוס פראג סי' אלף כג). ביאור דבריו הוא, שמהות השבועה היא הצהרה "כשם שקיום ה' בעולם אמיתי – כך דבר פלוני אמיתי", ולכן כל שבועה היא בשם ה' (ואף אם לא מזכירים במפורש את שם ה', הלשון "שבועה" מתפרשת כך, ונחשבים הדברים כשבועה בשם וכנשיאת שם ה'. ראה רמב"ם שבועות פ"ו וכס"מ שם בשם הר"ן), וממילא המצהיר כך על שקר, כופר במציאות ה'.

ולכן הוצבה השבועה כעיקר השלישי מתוך עשרת הדיברות, אחרי שאדם מאמין במציאות ה', ושולל מציאות אלהים אחרים, הוא צריך להכיר בהשלכות המעשיות של האמונה בה': שגילוי רצונו ואמיתת דבריו נמסרו לישראל בסיני ובתורה שבכתב, ולכן כל ייחוס שקר לשם ה' הוא היפך מעיקר הדת, שענינה אמיתת מה שנאמר בשם ה'.

שבועה בשם ה', היא נטילת הסמכות שה' נתן לישראל לומר בשמו את רצונו והאמיתות שגילה לנו, ואמירת שקרים בשמו.

התורה אומרת "ובשמו תישבע", ולפי חלק מהראשונים אכן יש מצוה להישבע בשם ה' (רמב"ם סה"מ עשין מצוה ז), והכוונה היא, שבמקרה שיש צורך להישבע ולאמת את הדבר הנכון, הרי מצוה לעשות זאת בשם ה' (שו"מ ח"ג מהדורה ב סי' כט), כי זה חלק מרצונו שהאמת תיאמר בשמו ותיוחס אליו.

היחס לשבועה מהווה כעין מודד לכבוד ה' בעולם, במקום בו אין כבוד לשבועה ואין מורא מהזכרת שם ה', מתמעט כבוד שמים ופורענות באה לעולם. ומכאן הזהירות הגדולה במורא השבועה ובהתרחקות ממנה, וכך אמרו חז"ל:

"מעשה בינאי המלך שהיו לו שני אלפי עיירות, וכולם נחרבו על שבועת אמת" (במדב"ר כב א).

כלומר, החורבן בא על שבועת אמת, על עצם העובדה של זילות השבועה, שבכל שיחה סתמית שרבבו המשוחחים "נשבע לך..", באה פורענות נוראה כזו לעולם. שכן במקום של פחד ומורא מהקשר ההכרחי בין הזכרת שם שמים לאמת, לא תיתכן מציאות כזו.

בימי הגאונים התבטא הפחד מזילות השבועה, בהימנעות מלימוד הלכות שבועות ונדרים, כדי שלא לספק רעיונות והיכרות לאנשים עם השבועות דרכיהן ופרטיהן, וכן בהימנעות מהתרת שבועות ונדרים בכלל, בתשובת הגאונים נאמר: "מר האיי בר מר נחשון גאון מחסיה ז"ל... החמיר הרבה דברים בנדרים ובשבועות.. שאין אנו מפירין נדרים ולא מתירין שבועות מפני שמסכתא דנדרים אין מתפרשת בישיבות יותר ממאה שנים. וכך אמר מר רב יהודאי גאון מאיר עינינו ז"ל שאין אנו מפרשין מסכתא דנדרים ואין אנו יודעין לעמוד על עומק הדברים.. שאנו חפצים להחמיר בנדרים וכל שכן בשבועות" (תשובות הגאונים החדשות, אופק סי' נח', ותשובות רב נטרונאי, אופק, סי' קפה').

הסיבה לחומרא זו, היא שבימיו היו שבועות ונדרים קלים בעיני העם, ולכן נמנעו מלעסוק בהם או להתירן (הרא"ש, מובא בטור יו"ד רל).

---

הסבר נוסף לסיבה שהחמירה התורה כ"כ בשבועה, כותב הרב אליעזר פאלקלעש, ה'תשובה מאהבה':

"דרך כלל קיום השבועה הוא קיום העולם, ולולא נאמנות בשבועה איש לאיש, אי אפשר להתקיים מצבת התבל, ועד שלא נתנה התורה האמינו זה את זה בשבועה, כמו שמצינו באברהם ואבימלך בבאר שבע, אשר שם נשבעו שניהם, אף שנפרדו באמונת האלהות, שאברהם העברי האמין בה' אחד, ואבימלך הי' מעובדי אלילים, יעקב האמין לעשו על השבועה, ולבן האמין את יעקב על השבועה בפחד אביו אף שלבן הי' עובד את התרפים, וכהנה שבועות קודם מ"ת, והשבועה היתה בכלל דינים למען אשר לא יעשקו איש את רעהו, כי מי יוכל לעמוד על דברים אשר בין אדם לאדם אם עדים וראי' אין, זולת אם השבועה תהיינה בין שניהם, והנשבעים לשקר, לא חוקות ה' לבדנה ברגלים תרמסנה, אלא אף שתות משפטי המדינות יהרסון.

ומה מתקו דברי חכמינו ז"ל במס' שבועות דף ל"ח סוף ע"ב: אומרים לו הוי יודע שכל העולם כלו נזדעזע בשעה שאמר הקדוש ברוך הוא בסיני לא תשא את שם ה' אלהיך לשוא, אשר ראוי לשית לב שהמאמר הזה הוא נגד השכל הפשוט שינועו אמות העולם ועוד במה חמורה שבועת שוא מחייבי כריתות ומיתות ב"ד, אשר עליהם לא נזדעזע העולם כדפריך התלמוד שם דף ל"ט ע"א, ואף דמסיק שם דבכל העבירות מנקה לשבים ושבועת שוא אינו מנקה אף לשבים, עדיין הדבר צריך ביאור, למה עון שבועת שוא ושקר חמור מכל עבירות החמורות שבתורה, שהתשובה לא תעלה ארוכה? ועוד מאי האי שדייקו בלשונם כל העולם כלו, ודי לומר העולם נזדעזע? יען זה הדבר אשר דברתי בשבועות שקרי מהרס משחית כל הנהגות המדינות, ומקרקר כל יסודי משפטי ישוב הארץ ומלואה, לא משפחות בנ"י לבדנה, היא מתנועעת אלא כל העולם כלו מזדעזע, כי שבועת שוא תתוץ כל משפטי משפחות האדמה, והתרועעה ארץ ויושביה, ולכך שבועות שקר חמורה משאר העבירות והנשבע לשקר אין לו כפרה עולמית" (תשו"מ א כו, מובא כאן בתיקוני לשון קלים).

החברה האנושית אינה יכולה להתקיים מבלי שתהיה דרך מוסכמת להגיע לאמת, ומבלי שיהיה סוג של דיבור שאותו יכבדו בני האדם ולא יוציאוהו מפיהם על שוא ושקר.

בהמשך להסבר הקודם, ניתן לומר, שזה הטעם שה' בחר וציווה ששמו יקרא על האמת המוסכמת הזו, ולכן יש בהפרת ההסכמה הזו גם חילול שמו.

---

בזמננו, אין רגילים אנו לשמוע על מקרים של שבועות בבתי הדין בזמננו. אך יש לציין, כי ישנם מקרים כאלו, אלא שאינם זוכים לפרסום כ"כ, כפי שהזכרנו לעיל, שאין בית הדין מעוניין בזילות השבועה.

אך באופן כללי, ברור שהמגמה היא למעט בשבועות עד כמה שאפשר. והשימוש בשבועה הינו יותר כגורם מפשר, המשפיע על סוג הפשרה, מאשר כהנחיה מעשית.

מעניין כי למגמה זו השפעה על המשפט העברי במדינה, כאשר בניגוד למקובל במדינות אחרות, אין משביעים את העד לפני עדותו שיעיד רק אמת, וזאת בהשראת היחס לשבועה במקורות ההלכה (ראה: י' אנגלרד, "שבועה של עד - חיוב מן התורה?", הפרקליט כא (תשכ"ה), עמ' 435; נ' רקובר, שלטון החוק בישראל, ירושלים תשמ"ט, עמ' 207). כאמור לעיל, במקום בו כל עד נשבע, קיימת בהכרח זילות השבועה, כל מי שביקר בבית המשפט והוצרך להעיד על משהו, ולא משנה מה חשיבות הנושא או עד כמה ברורים לו הדברים, כבר נשבע, ואין מורא השבועה על בני אדם גדול (גם בהלכה היו תקופות שהצריכו כל עד להישבע על אמיתת דבריו, בראות חכמי הדור שבלי זה יש חשש שישקרו, כי הורגלו מהמקובל במדינה שעדות בלי שבועה אינה עדות. ראה: ריב"ש סי' קע, תשב"ץ ח"ג סי' טו, רמ"א חו"מ סי' כח ב, אורים שם ס"ק י).

ראשיתה של מגמת ההימנעות משבועה באופן מעשי, באה לידי ביטוי כבר בתקופת הגאונים, כאשר כאמור לעיל, בזמניהם הקלו העם בשבועות ונדרים, המירו הגאונים את השבועה בבית הדין לחרם (ראה אוצה"ג לשבת, תשובות סי' תסד, תשובות הרמב"ם סי' קפט, שו"ת הרשב"א ח"א סי' שפו). אך בדומה לדברי הרא"ש על חומרת הגאונים שלא להתיר שבועות (שאינה מן הדין אלא רק בהתאם לזמנו בו נולד זלזול בשבועה), לא התקבלה התקנה לבטל את השבועה, ולאורך כל התקופות הבאות, בימי הראשונים ואף באחרונים, מוזכרת השבועה כאמצעי בירור הנוהג בבית הדין. וראה תשובת הרא"ש לט ה, שאשה המסרבת להישבע (שאין לה מטלטלין מוחבאים), מנדין אותה עד שתישבע.

בתשובת רב פלטוי גאון, דוקא מתואר סדר ההשבעה: "וכשמתחייב אדם שבועה ובקשתם להשביעו יוציאו ס"ת ויכינו אותו על הקללות הכתובות בתורה, ויביאו מטה שנושאין בה מתים ויפרשו עליה כלים שהם פורשין על המתים ויוציאו שופרות ותינוקות של בית הכנסת ויביאו נאדות נפוחים וישליכו אותן לפני המטה ויאמרו ב"ד לאותו אדם שמשביעין אותו, הוי יודע שלמחר אותו האיש מושלך כנאדות הללו ומביאין תרנגולין ומדליקין נרות ומביאין אפר ומעמידין את האיש שנתחייב שבועה על האפר ותוקעין בשופרות ומנדין אותו בפניו. ואומרים לו אתה פב"פ אם יש לו לפלוני עליך ממון זה ואתה כופרו כל הקללות הכתובות בספר הזה ידבקו בו. ומנדין אותו לפניו כל הנדוי כלו ותוקעין בשופרות ועונין התינוקות וכל העומדים שם אמן" (תשובות הגאונים, ליק, סי' י. הנרות והנאדות הנפוחים, מוזכרים כבר במדרש כאמצעי הפחדה לשבועה, ראה: ויק"ר פו ג, ואילו מיטת המת ואביזרי הקבורה הם חידוש של הגאונים, שנהג בקהילת תימן עד עלייתם ארצה, ראה: הרב יוסף קאפח, הליכות תימן, י-ם תשס"ב, עמ' 109).

בקהילת ג'רבא שבתוניס, היתה רגילה השבועה בבית הדין עד הדור האחרון ממש (כפי שמוזכר כמה וכמה פעמים בשו"ת 'שואל ונשאל', מר' משה כלפון הכהן שנפטר בתש"י, ראה: שם חלק חו"מ סימנים: ט, כט, לה, פה, ועוד).

ואילו בקהילות האשכנזים, כבר כמה וכמה דורות שמשתדלים מאד להימנע משבועה, ראה למשל דברי החת"ס: "מתפשרים בכל מה שאפשר, רק שלא לישבע אפילו באמת... כי כן דרכן של בני ישראל להפסיד ממון עצמם ולעשות כל טצדקי שלא לישבע אפילו באמת" (שו"ת חת"ס חלק חו"מ סי' צ). ועדיין אנו מוצאים בשותי"ם בני זמנו תיאורים רבים של שבועה (ראה למשל תשובה מאהבה ח"א סי' כו, הדן אם ניתן להישבע בבית הדין על ספר הזהר במקום על ספר תורה. וראה פ"ת פח ה שבק"ק הורודנא אין משביעים על פחות מה' זהובים פוליש, שהוא כ50 ₪ בזמננו, למרות שמהתורה נשבעים על שתי כסף, נהגו שלא להישבע עד פי 15 מהמינימום ע"פ התורה).

בבתי הדין 'מתרגמים' הרבה פעמים את השבועה לערך ממוני: שליש הסכום. מקור דין זה הוא בהגדרת האחרונים למושג "פשר קרוב לדין" (מונח המוזכר כבר בקדמונים, ראה: בנימין זאב סי' תכ, חוט המשולש לרשב"ש ח"ב סי' כד, תשו' חכמי פרובינציה יד), שכן אף כשבאים הצדדים לפני בורר מוסכם, אין הם רוצים פשרה בסגנון של "חצי חצי", ולכן לפעמים דורשים הם "פשר קרוב לדין". השבו"י (ב קמה) נשאל במקרה של ספק חיוב, כמה הוא "פשר קרוב לדין", והשיב ששיעורו הוא שליש החוב. ועל פי זה נהגו דיינים בדורות האחרונים, לחייב לפעמים במקרה של חיוב שבועה, שליש מסכום התביעה.

הסכומים האלו היו בתורת אפשרות מעשית, כשבית הדין דוחף את שני הצדדים לבחור בה, אך לא בכדי לבטל את השבועה. שבועה מוזכרת גם בדורות האחרונים, ואף בירושלים בזמן ר' שמואל מסלנט מוזכרות שבועות בפנקס בית הדין.

הימנעות כמעט מוחלטת משבועה, כמו בדורינו, היא תופעה חדשה.

נראה שבדורינו הוכר גורם חדש המונע אותנו מלהיזקק לשבועה מסיבה הפוכה: בעולמינו החומרני, אין השבועה ועונשיה מטילים מורא על כל בני האדם, ישנם רבים שאין פחד ויראה לנגד עיניהם מכל מה שזיק של אמונה נודף ממנו, וימהרו להישבע וליטול כל מה שיתאפשר להם. וכפי שכותב הדיין המפורסם הרב שלמה שמשון קרליץ: "אין היום חומר שבועה על בני אדם שייזהרו מלפרוש מחשש שבועת שקר" (עטרת שלמה ח"א סי' נז אות ח).

מאידך יש לשים לב, שביטול השבועה בבית הדין הרבני, אינו בא באופן רשמי, שכן חלק מהמשמעות של חיוב השבועה הוא שהשבועה בכל אופן תלויה ועומדת, בתקנות הדיון של בתי הדין הרבניים, לא מוזכר דבר בנוגע לביטול השבועה, כך נכתב שם:

"חויב בעל דין להישבע, מפציר בית הדין תחילה בבעלי הדין לחזור מעניין השבועה. לא חזרו בהם – מנסח בית הדין את השבועה בכתב בלשון המובנת לנשבע, מזהיר את החייב בשבועה שלא יישבע לשקר, ואת המשביע – שלא יגרום לשבועת שקר". (תקנות הדיון בבתי הדין הרבניים בישראל, התשנ"ג סעיף צז)

ולכן מספר אזכורים במאמרים שונים של רבנים שונים ש"חייבו שבועה" (כגון חלק מדוגמאותיו של הרב חי נתן, במאמרו: "השבועה בבית הדין הרבני - בין חזון למציאות. ‬בתוך: משפטי ארץ ב (תשסה) 459-477), אינם באמת בהכרח מקרים בהם בעל הדין נשבע, אלא רק קביעת הדין העקרוני ש"חייב שבועה", וחיוב זה מתורגם בד"כ לפשרה ממונית של בין חצי לשליש, ישנם דיינים המבדילים בין שבועה דאוריתא לשבועה דרבנן לענין סכום ההתפשרות.

במקרה של שבועת היסת, שהיא תקנת חכמים מאוחרת, אין מתחשבים בה כלל לענין פשרה. שכן אין היא מייצגת חיוב ממון או ספק חיוב ממון, אלא רק תקנה למניעת רמאות, ובדורינו שאין רגילים להישבע פטורים משבועה זו, (יש לציין שבמקרים חריגים עשוי בית הדין לחייב סכום מסויים כנגד חיוב שבועת היסת, ראה למשל: פסקי דין רבניים ח"ה עמ' 324, בהרכב שבראשות הגרי"ש אלישיב זצ"ל, תשכ"א).