**לזיהויה של טבריה העתיקה**

**האם מיקומה של טבריה[[1]](#footnote-1) הנוכחית מקביל למיקומה בעת היווסדה על ידי הורדוס אנטיפס? והאם מיקומה בעת היווסדה, מקביל למיקום העיר העתיקה המוקפת חומה מימות יהושע בן נון?**

העיר טבריה נבנתה על ידי הורדוס אנטיפס (בנו של הורדוס המפורסם), ונקראה על שם הקיסר הרומי טיבריוס (שחי בין השנים 14-37 לספירה). חז"ל אמנם דרשו (מגילה ו.) למה נקרא שמה טבריה – שטובה ראייתה. אך כבר היעב"ץ שם כתב שלא נתנו טעם זה אלא כדי שלא להזכיר שמו של רשע. ובאמת בב"ר כג' א' אמרו: "טבריה על שם טיבירואיס" (וצ"ל טיבריוס, ובאמת בירושלמי תמיד נקראת טיבריא, ולא טבריא).

סמוך לטבריה היתה עיר עתיקה בשם חמת, כפי שמתאר יוסף בן מתתיהו: "והורדוס הטטרארכיס (-אנטיפס) שהגיע לכלל ידידות גדולה עם טיבריוס, בנה עיר, טבריה על שמו של זה. הוא יסד אותה סמוך לחלקיו המשובחים ביותר של הגליל על ים גנוסר. לא רחוק יש (מעיינות) חמים בכפר אחד ששמו חמתא.. והואיל וידע שהיישוב הוא שלא כחוק ושלא כמנהג האבות של היהודים, מפני שבנייתה של טבריה נעשתה על גבי קברים שהיו מרובים במקום זה וסולקו.." (קדמוניות היהודים יח, 36-38).[[2]](#footnote-2)

בקטע זה לא מוזכר שטבריה נבנתה על עיר קדומה, אלא להיפך: שנבנתה סמוך לכפר חמת, ובנפרד ממנו. וכן שנבנתה שלא כמנהג וכחוק, משום שבמקום בנייתה היו קברים מרובים (עובדה זו נזכרת גם בתלמוד שבת לב. במעשה הידוע של רשב"י שטיהר את טבריה).

אמנם בתלמוד נאמר:

"אמר רבי יוחנן: כי הוינא טליא אמינא מלתא דשאילנא לסבייא, ואישתכח כוותי: **חמת** זו טבריא, ולמה נקרא שמה חמת - על שום חמי טבריא. **רקת** - זו ציפורי. ולמה נקרא שמה רקת - משום דמידלייא כרקתא דנהרא. כינרת - זו גינוסר, ולמה נקרא שמה כינרת - דמתיקי פירא כקלא דכינרי.

אמר רבא: מי איכא למאן דאמר רקת לאו טבריא היא?.. אלא אמר רבא **חמת** - זו חמי גרר, **רקת** זו טבריא, כינרת - זו גינוסר". (מגילה ו.).

הדיון הזה נסוב סביב המקרא: "וערי מבצר הצדים צר וחמת רקת וכנרת", (יהושע יט'). לפי דברי ר' יוחנן חמת העתיקה זו טבריה, בניגוד לדברי יוסף בן מתתיהו שחמת הוא כפר קרוב למיקומה של טבריה. סביר שמיקומה של חמת היה תמיד קבוע, שכן משמה נגזר שהיא קשורה בחמי טבריה, הנמצאים כ4 ק"מ מדרום למרכז טבריה העתיקה ("הטיילת" של ימינו).

אמנם, התלמוד דוחה את דברי ר' יוחנן, מכח קושיית רבא שציטט פיוטים קדומים המכנים את טבריא רקת. אבל אין אפשרות לראות את דברי רבא כתיקון של דברי ר' יוחנן (שכן דבריהם שונים בתכלית תוך אריכות והסברת טעמים ונימוקים), וקשה להניח, שר' יוחנן, תושב טבריה, שמסורות עתיקות רבות היו ידועות לו, טעה בטעות בסיסית שכזו, בפרט כשהוא מציין ששאל את הזקנים ונמצא כדבריו.

בעיה שניה בדברי ר' יוחנן היא פרשנותו "רקת זו ציפורי", פירוש זה אינו יכול להלום את המקראות. שכן חמת רקת וכינרת אמורות להוות קו גבול מסויים, של נחלת נפתלי. ואילו ציפורי, 1) ממוקמת כ50 ק"מ ממערב לחמת, טבריה, כינרת, וכל הקו המדובר, 2) נמצאת בנחלת זבולון. (בציפורי התקיים ישוב רצוף עד המאה ה10, כפי שמוכח מקטעי גניזה, ואין לפקפק בזיהויה. וכן מוכח מזיהויו של זעירא שם: "קטרון זו ציפורי", וקטרון בתוך נחלת זבולון. כן יש מסורת על קברו של רבי יהודה נשיאה בה)

הנתון המוזכר לעיל בשם יוסף בן מתתיהו, מעורר תמיהה הלכתית. בסוף ימי התנאים נראה כי לא היתה הלכה פסוקה בנוגע לדינה של טבריה בפורים. כפי שמספר התלמוד:

"חזקיה קרי בטבריא בארביסר ובחמיסר, מספקא ליה אי מוקפת חומה מימות יהושע בן נון היא אי לא. ומי מספקא ליה מלתא דטבריא? והכתיב (יהושע י"ט) וערי מבצר הצדים צר וחמת רקת וכנרת, וקיימא לן רקת זו טבריא! - היינו טעמא דמספקא ליה: משום דחד גיסא שורא דימא הות".

לא סביר שחזקיה היה מסתפק בדבר שהיתה עליו מסורת מרבותיו, וצריך לומר שלא היו מצויים גדולי תורה רבים בטבריה עד ימי חזקיה (חזקיה חי בימי רבי ולאחריו, סנה' לח.). בפרט, שעד סוף ימי אדריינוס, כשטיהר רשב"י את העיר, לא היו יכולים תלמידי חכמים לגור בה מפני הטומאה (אמנם מצאנו לרבי מאיר שהיה גר בטבריה, ראה בזה להלן). בכל אופן, חכמים הניחו שטבריה נבנתה על עיר עתיקה מוקפת חומה מימות יהושע, לדעת ר' יוחנן זו חמת ולדעת רבא זו רקת. ולפיכך דנו חכמים את טבריה כמוקפת מימות יהושע. אמנם יוסף בן מתתיהו מתאר את בניית העיר טבריה "שלא כחוק ושלא כמנהג האבות של היהודים, מפני שבנייתה של טבריה נעשתה על גבי קברים שהיו מרובים במקום זה וסולקו". מכאן משתמע שלא נבנתה טבריה במיקומה של עיר עתיקה, אלא על גבי בית קברות עתיק, שלא היה מקובל להפכו לעיר.

ומכאן יש לעיין, האם חכמים שקבעו לא כך, החזיקו במסורת על בנייתה של טבריה ויחסה לערים העתיקות. או שמא ראו לפניהם סימנים בשטח לדעתם. (אין להתפלא על אפשרות כזו, שכן מצאנו כיוצא בו, למשל: "מעלות השחר עד הנץ החמה - חמשת מילין. מנא לן? - דכתיב (בראשית יט) "וכמו השחר עלה ויאיצו המלאכים" וגו' וכתיב (בראשית יט) "השמש יצא על הארץ ולוט בא צערה", ואמר רבי חנינא: לדידי חזי לי ההוא אתרא, והויא חמשה מילין". הרי קבעו חכמים שיעור זמני היום, לפי מה ששיער רבי חנינא את זמן ההליכה בין ביתו של לוט לבין מיקומה של צוער החרבה).

לפני שנציע פתרון לדברי ר' יוחנן התמוהים, נפנה אל הפלפול ההלכתי, מכחו חידש החזו"א חידושים היסטוריים בנוגע לגדלה של טבריה העתיקה. באו"ח סי' קנג' מתקשה החזו"א: מדוע היה צריך חזקיה לקרוא שני ימים בטבריה, הלא חכמים שיערו בין טבריה לחמת מיל (מגילה ו.), וחמת הלא מוקפת חומה מימות יהושע בן נון (כמוזכר בספר יהושע), ולכן טבריה צריכה להידון כמוקפת מדין היותה סמוכה לחמת? מכאן לומד החזו"א כי המרחק של מיל נקבע בזמן ר' ירמיה, לאחר שהעיר חמת גדלה והתקרבה לטבריה. אמנם בימי חזקיה היה המרחק בין הערים גדול ממיל – שהוא שיעור "סמוך" לענין עיר מוקפת.

החזו"א סותר את דבריו מכח תוספתא מפורשת, "*בראשונה היו בני טבריה מהלכין את כל חמתה ואין בני חמתה באין אלא עד מקום הכיפה. עכשיו בני טבריא ובני חמתה חזרו להיות עיר אחת*" (תוספתא עירובין פ"ה, ה"ב). התוספתא קובעת כי טבריה וחמת מהוות עיר אחת לענין תחום שבת, כלומר, המרחק בין שתי הערים מלכתחלה היה פחות מאלפיים אמה, בראשונה היה תחומם מובלע בלבד ("עיר גדולה ועיר קטנה"), ואילו לבסוף נהפכו שתיהן לעיר אחת ממש (שאין ביניהן שבעים אמה ושיריים). אמנם הוא נשאר בתירוצו, וכותב כי התוספתא נכתבה בשלב קודם, בראשונה המרחק היה פחות ממיל, לאחר מכן (בזמן התוספתא) לא היה מרחק כלל, ולבסוף, בשלב השלישי, עליו מדבר ר' ירמיה בתלמוד: נחרבו הבתים שחיברו את הערים לאחת, והמרחק ביניהם חזר להיות מיל. מאורע זה אירע כבר בימי חזקיה שהסתפק בחיובה של טבריה, ולא עלה על דעתו לחייבה מחמת העיר חמת.

מובן שדברי החזו"א דחוקים, שכן התוספתא קובעת שטבריה וחמת הן עיר אחת, והדברים מובאים בירושלמי ללא שום הסתייגות – למרות אירוע שקרה (לדברי החזו"א) כבר בימי חזקיה (כדאי לציין שחזקיה, היה בנו של ר' חייא ממסדרי התוספתא, ואף הוא היה ממסדרי תוספתא 'תני דבי חזקיה'). וכן ר' ירמיה קובע את המרחק למיל, מבלי להתייחס כלל לאירוע טראגי בו נחרבו בתים בהיקף של כאלפיים אמה. קושייתו של החזו"א (מדוע לא התחייבה טבריה מכח חמת), לעומת זאת, לא נראית מכריחה כלל: כשם שבטבריה יש להסתפק אם יש לקרוא בה מכיון שאין לה חומה ממזרח אלא "ימה חומתה", הוא הדין בחמת "ימה חומתה" (חמי טבריה צמודים ממש לחוף הכינרת), וחיוב הקריאה בה הוא רק לפי הדעה המחמירה בטבריה, ולכן הספק בשתיהן.[[3]](#footnote-3)

לפי פשט דברי חז"ל טבריה וחמת היו בימיהן עיר אחת מחוברת כפי שקובעת התוספתא, ואין הדברים סותרים למרחק מיל שציינו ביניהן, כי אפשר לפרש שהמרחק נתחם בין גרעין העיר טבריה העתיקה ובין גרעין העיר חמת העתיקה שבודאי היה ידוע לכל. ונראה כי כבר בימי המשנה שתי הערים היוו עיר אחת ממש, כי כך שנינו במסכת שבת: "מעשה שעשו אנשי טבריה, הביאו סילון שלצונן לתוך אמה שלחמים" (משנה שבת ג, ד). הרי אנשי טבריה, הם אלו המצויים בחמי טבריה בשבת, ולא אנשי חמת, כי כולם נתכנו אנשי טבריה.

כפי שכתבנו לעיל, חז"ל הכירו את השטח וזיהו סימנים למאורעות ימי קדם. (כדרך שכתבו בעוד כמה נושאים "לדידי חזי לי ההוא אתרא"). וכך עולה מהנחתם שלטבריה לא היתה חומה לצד הים, גם בימות יהושע בן נון, אע"פ שהרבה ערי חוף הקימו חומה גם לצד הים (בעת העתיקה צור, ובעת החדשה עכו). נראה שחז"ל לא ראו בשטח סימנים לחומה מצד הים. וכאן חוזרת השאלה, אלו סימנים כן ראו חז"ל ומה היה ידוע להם על יושביה העתיקים של איזור טבריה.

נראה כי בימי חכמינו יושבי טבריה, היתה העיר מוקפת חומה, כפי שנראה מהמימרות הבאות: "רבי יהודה נשיאה רמא דשורא אדרבנן" (ב"ב ז.), לא נראה כי רי"נ בנה חומה במקום הרומאים, אלא המדובר במס לחיזוק בדקי החומה. "מעשה ברבי קצרא ורבי אלעזר שהיו מהלכין בפולי (שער) של חוץ מטבריא", (תנחומא ויחי ו'). "מעשה היה ברבי ינאי ורבי יוחנן שהיו יושבין על פיילי של טבריה.. מה עשו? ישבו על פתח המדינה", (תנחומא שופטים י'). "ריש לקיש היה יושב ועוסק בתורה בשער של טבריה", (מדרש הגדול בראשית כה, ח). באופן רגיל, החומות בעת העתיקה היו בנויות תמיד על תוואי החומות העתיקות. וגם החומות ששרידיהן קיימים בזמננו, שנבנו בעת החדשה, מהוות רק שחזור של התוואי העתיק, (לפי י. הירשפלד, אחד מחופרי וחוקרי טבריה, החומה המקורית נבנתה בימי הקיסר יוסטיאנוס, דעה שנתמכת מבדיקות פחמן 14. "חדשות ארכיאולוגיות גליון 117, 2005). בכל אופן, הידיעה כי טבריה היא עיר חדשה שנבנתה לכבוד הקיסר, כמו גם הידיעה כי היא נבנתה על מקום קברים שאינו מתאים לעיר. תואמת למה שעולה מדברי חז"ל, כי טבריה לא היתה המשך טבעי של עיר עתיקה, אלא נחלקו הדעות האם לשייכה לחמת (ר' יוחנן) או לרקת (רבא). למרות שחמת היא בבירור עיר נפרדת ושונה, ואין ספק שר' יוחנן היה מודע לכך מן המציאות ומן הדברים המפורשים בתוספתא.

בזמננו מקובל לזהות את רקת בתל אל-קוניטרה (נ.צ 199/245), שבעקבות הזיהוי מכונה כיום "תל רקת". התל שוכן כמה מאות מטרים מצפון לטבריה. בתל לא נערכו חפירות ארכיאולוגיות, אולם מסקרים שנערכו במקום נראה שהמקום נושב ברציפות מתקופת הברונזה הקדומה ועד לתקופה הפרסית. בהתאם למוזכר בספר יהושע. ובתואם למה שידוע לנו על אופי ההתיישבות בתקופת הברונזה הקדומה, ובפרט בתקופת הברזל: על תלים קטנים, ולא במישור (מה שנבע מהפילוג והפיצול של העמים התושבים, כשכל עיר היוותה מדינה לעצמה, הדורשת הגנה. "ערים גדולות ובצורות בשמים").

נראה כי טבריה שהוקמה בידי הורדוס II, שכנה בתחום הלא גדול שבין רקת העתיקה מצפון, ובין חמת העתיקה מדרום. אמנם השטח הזה לא היה שטח ריק, כפי שראינו שהיו בו קברים רבים. אך אין זה אומר שהיו בו רק קברים, וסביר יותר שהיו בו גם שרידי דיורים מתחום הערים האלו.[[4]](#footnote-4) ומכח עובדה זו היה ברור לחכמים כי שטח זה השתייך לאחת הערים העתיקות הסמוכות. מנהג תושבי א"י הקדומים[[5]](#footnote-5) היה לקבור את מתיהם תחת הבתים (כך למשל התברר ביריחו, ראה: 'חפרנו את יריחו', ק. קניון. וראה פסחים ז. שדרכם לקבור נפלים בבתיהם).

עתה נשוב לדברי רבי יוחנן, תמהנו על דבריו: 1) מדוע הוציא את רקת מפשוטה, מכינויה הידוע כטבריה, או לכל הפחות סמוכה לטבריה, והפך אותה לציפורי? 2) רקת אינה יכולה להיות ציפורי, שכן זו אינה שייכת לגבול נפתלי בשום אופן. 3) מדוע חיבר את טבריה לחמת בזמן שברור שמדובר בשני ערים נפרדות שרק בימי התנאים איכשהו התחברו?

יש לציין לדברים נוספים שאמר ר' יוחנן בנושא: "רבי יוחנן קרי לה בכנישתא דכיפרא ואמר הדא היא עיקר טיבריא קדמייתא", (ירושלמי מגילה א' א'). הרי שר' יוחנן החזיק בידו מידע על מיקומה של טבריה העתיקה. החזו"א סובר שאין מדובר בענין הלכתי, וכך הוא כותב: "משום חביבות א"י ועיר טבריה ששם עתידה של סנהדרין קדם הגאולה הודיע להם ר"י ששם עיקר טבריה" (קנג' ב'), זהו כמובן דוחק גלוי, כי לפי פשט הירושלמי ר' יוחנן טרח לקרוא את המגילה דוקא בביכנ"ס מסויים. אמנם החזו"א מנמק את פירושו בשני נימוקים: 1) אפילו אם עיקר טבריה הוא בביהכנ"ס הזה, הרי גם שאר בתי הכנסת הם סמוכים לכרך הזה והם חלק מאותה עיר. 2) אין להניח שר' יוחנן בא לשם בשביל לקרוא, כי אין שום מצוה ללכת ולהיעשות לבן כרך.

ואכן, אין להניח ש"כנישתא דכיפרא" הוא שם של בית כנסת שהיה באחד מרחובות טבריה (כך סובר למשל בעל 'טבור הארץ' פ"ג, כי המדובר בביהכנ"ס של בעלי הספינות – כופרי). נראה כי מדובר בבית הכנסת של הכפר, שכן ידוע מכמה מקומות שבנפת טבריה היה מקום שנקרא 'הכפר'. ושם היה דר "רבי הלל דכיפרא" (הנז' בירושלמי פסחים ח' ח' ומו"ק א' ה') וראה גם בשהש"ר א' כז' (רבי ברכיה.. משל לאחד שהלך ונשא אשה מן הכפר. אמר לה: קומי ובואי עמי. אמרה לו: מהיכן ולאן? אמר לה: מכאן לטבריה, ומשם לבורסקי, ומבורסקי לשוק העליון, ומשם לשוק התחתון. אמרה לו: לכל שאתה הולך ולוקח אותי אני באה עמך". הכפר הוא שלב אחד לפני הכניסה לטבריה, ומשם לתוך העיר עד למרכזה, זהו מסלול הטיול של האשה שהולכת אחר בעלה. ירושלמי ר"ה ד' ה': ר' יוחנן על לכופרא). הכפר, אם כן, היה מקום נפרד מטבריה. ולדעת ר' יוחנן זו טבריה העתיקה. את דברי ר' יוחנן עצמם, קל היה ליישב כי כנישתא דכיפרא, הוא הוא "כפר חמת" כפי שמכנה אותו יוסף בן מתתיהו (מובא לעיל). ור' יוחנן לשיטתו שחמת היא טבריה העתיקה, ומחמתה נידונה טבריה כמוקפת. ואפשר גם לנקוט בענין אחר, כי ה'כפר' הוא מקום שלישי, ואינו חמת, אלא שסבר ר' יוחנן שהעיר חמת אינה בדיוק מקבילה לחמת של זמנו, היושבת על המעיין, אלא היתה במרחק מה, במקום ה'כיפרא', ונקראה על שם המעיינות הסמוכים לה.[[6]](#footnote-6)

כך או כך, בדברינו מיושבת קושיית החזו"א הראשונה, אין מדובר בבית כנסת בתוך העיר, אלא בכפר נפרד, שבבית הכנסת שלו קרא ר' יוחנן. והקושיה השניה, גם היא אינה מכריעה, ר' יוחנן הלך למקום הוודאי, מכיון שבשאר העיר הסתפק האם היא נחשבת למוקפת ודאית. לא משום שיש מצוה להיות בן כרך, אלא בכדי לצאת מן הספק.

אם נניח שר' יוחנן באמת סבר כי חיובה של טבריה נובע אך ורק מהיותה חלק מחמת העתיקה, נוכל להבין נקודה שנתקשינו בה לעיל: מפני מה לא יכל חזקיה ללמוד את דין טבריה מרבותיו הגדולים שבדור הקודם. טבריה היתה קיימת כבר למעלה ממאה שנים, ובמשך כל הזמן חיו בה יהודים (כפי שמתאר יוסף בן מתתיהו).[[7]](#footnote-7) אך "בראשונה" טבריה לא היתה חלק מחמת הקדומה, ולכן לא היו מחשיבים אותה כמוקפת, רק כשהתחברו שתי הערים זו לזו נתחייבה טבריה. (החזו"א שם כתב שצ"ל דחמת לא היתה נראית מטבריה, שא"כ מתחייבת משום חמת. אבל הוא תמוה, כי במרחק של מיל, שהוא לכל היותר 1200 מטרים, במישור, אין אפשרות שלא תיראה. ואפשר שדין נראה אינו רק ראיה גרידא, אלא "נראה עמו" כלשון הגמ' מגילה ב. דהיינו שטפל אליו, כשבאים בדרך לאיזור רואים את העיר הגדולה, ואת הישובים הטפלים סביבה, וכן "נראה עמו" בע"ז פ"ד מ"א – אבן בצד מרקוליס, אבל נראית כחלק ממנו. ואילו טבריה היתה עיר גדולה, ולא טפלה לחמת שהיתה כפר קטן. -ראה בזה להלן). וגם רבי מאיר, שחי בטבריה, ייתכן שחי בחמת, כפי שמוזכר שהיה דורש תמיד בשבת בכנישתא דחמתא (ירושלמי סוטה פ"א ה"ד. ייתכן שכנישתא דחמתא הוא הוא כנישתא דכופרא – כפר חמת).

נמשיך בביאור דברי ר' יוחנן, מדוע החליט ר' יוחנן שרקת זו ציפורי? נראה כי ר' יוחנן לטעמו שסבר ששרידי המבנים העתיקים המייצגים את "טבריה קדמייתא", דהיינו העיר הכנענית במקומה של טבריה, שייכים לחמת, והיו חלק מהעיר הגדולה חמת (ואם דברי הירושלמי כפשטן, הרי שר' יוחנן לא היה בטוח שכל טבריה של זמנו באמת מקבילה לחמת "טבריא קדמייתא"). לא ראה צורך להניח כי גם התל שבצפון טבריה היה עיר נפרדת בעלת חומה. ולכן פירש את 'רקת' כנקודה בהמשך קו הגבול, צפונית לטבריה. למרות שרקת היתה כינוי עממי של טבריה גם בזמנו, קבע ר' יוחנן כי המקור המדוייק של כינוי זה הוא למצוק שעל שפת הכינרת. "ולמה נקרא שמה רקת? משום דמדליא כרקתא דנהרא". שפת הנהר אינה מקום גבוה, בדרך כלל היא מקום נמוך (מקום זרימת הנהר), אלא שהוא קצת יותר גבוה מן הנהר. ציפורי המאופיינת כמקום גבוה לא מתאימה לציון כשפת נחל. ואילו תיאור המצוקים באופן מליצי כ"גדות הכינרת" מתאים יותר.

הקורא בודאי מתפלא כיצד ניתן לקרוא "ציפורי" למצוקים המתנשאים לאורך בקעת כנרות/גינוסר? אמנם יש לדעת כי בלשון חז"ל 'ציפורי' אינו רק כינוי לעיר, אלא לנפה כולה. כך נראה מכמה וכמה מקורות הדנים את טבריה וציפורי כמקומות קרובים וכשם שמצינו "תחום טבריה – העמק" (שביעית ט' ב'), כך יש לומר "תחום ציפורי – ההר" ("מה שבתחום טבריה בטבריה ומה שבתחום ציפורי בצפורי מפני שכל ארץ וארץ מעמדת פירותיה", ב"ר צ' ה', ושם: "אם מתכנסין כל בני טבריה לאכול מה שבתחום טבריה, וכל בני ציפורי לאכול מה שבתחום ציפורי אין בה קומץ קומץ").

המקורות המלמדים על כך הם המקורות בהן מוזכרת סמיכות טבריה לציפורי: "יש לי שתי סוכות אחת בטבריה ואחת בציפורי, מהו שאצא מזו לזו" (סוכה כז.). "כתב אות אחת בטבריה ואחת בציפורי" (שבת קה.) והכוונה בשבת אחת, ושם ברשב"א: "שטבריה וציפורי סמוכות זו לזו והיה שער של זו סמוך לשער של זו" (ומסתייע פירוש זה מן הירושלמי שם). וכן מובאים הדברים בריטב"א שם בשם רב האי גאון בשם הקדמונים, ואפשר לפרשו על "שער המדינה" המוזכר לעיל, יציאה מתחום אחד לתחום שני. ובתשובות הר"י מיגש מה': "יהי חלקי עם מכניסי שבת בטבריא ומוציאי שבת בצפורי (שבת קיח:), שבתחילת שבת הם בטבריא ובאפוקי יומי הם בצפורי, כי טבריא וצפורי תוך תחום אחד ומקדמי ומאחרי שבת".

י"א הלוי (דורות הראשונים כרך ה' עמ' 70 והלאה) רצה ללמוד מכאן כי שתי טבריה היו, אחת בעמק, ואחת סמוכה לציפורי, וסמך על דברי הירושלמי בשם ר' יוחנן "הדא טבריה קדמייתא". אבל ברור שדבריו משוללים ואינם מתאימים למציאות, המרחק בין טבריה לציפורי הוא כ50 ק"מ בקו אוירי, ועוד הרבה יותר מזה על פני הדרך, ומעולם לא היתה טבריה באיזור ציפורי, וגם לו הייתה עיר קדומה באיזור ציפורי, אין שום סיבה לקראה טבריה שהוא שם חדש ע"ש הקיסר טיבריוס. וכן אין להניח שלדעת ר' יוחנן טבריה הסמוכה לכינרת אינה מוקפת כלל אלא רק טבריה העתיקה הסמוכה לציפורי. (אמנם חז"ל קבעו את המרחק ביניהם כיח' מיל, המגיע לכל היותר כ21 ק"מ, אבל, ייתכן שדיברו על המרחק מסוף תחום המושב של טבריה, היכן שכבר אין ישוב, לתחילת תחום המושב של ציפורי, היכן שנמצא הישוב הראשון, ועדיין דחוק. ומ"מ רמז לזה בירושלמי סנהדרין פ"ג ה"ב: "זה אומר בטבריה וזה אומר בציפורי.. דהוו בההיא משכונתא, מן הכא להכא ט' מילין, מן הכא להכא ט' מילין", הרי שהמרחק של יח' מיל מתחלק לשני חלקים, ויל"פ מסוף הישוב של טבריה עד סוף התחום ט' מילין וכן בתחום ציפורי. וכן יש לדקדק בלשון "יח' מיל על יח' מיל" שנראה שלא בא לתאר מרחק, אלא לתאר מקום מסויים ביניהם שנחשב כ"בין טבריה לציפורי"). אין כאן המקום להאריך בנושא ציפורי, אבל נראה שכל ראיותיו של הלוי, המשכנעות, שציפורי וטבריה קרובות מאד, מתפרשות לא על ציפורי העיר, אלא על ציפורי הנפה, וכל ההר שמעל לטבריה עד לציפורי נקרא לפעמים ציפורי (היפה עיניים לשבת שם, נתקשה בסתירה זו וכתב שיח' מיל הוא מתחילת ציפורי עד קצה טבריה, וכמובן שאין זה פשט הדברים של המרחק "בין טבריה לציפורי").

לענינינו, מעניין לראות, כי רבא, בהחליטו דלא כר' יוחנן, אלא שטבריה היא טפלה לרקת העתיקה, לא ייחס את 'חמת' שביהושע לכפר חמת שהיה קיים בימי האמוראים, אלא לחמת גדר.[[8]](#footnote-8) שנקראה כך בכדי להבדיל מחמת סתם, זו חמת "של גדר" הסמוכה לעיר גדר, (מתחתיה, כמבואר בערובין סא. שגדר היתה על ההר וחמת בעמק). ואולי הסיבה היא משום שראו את כל השרידים באיזור כיחידה אחת, מוקפים בחומה אחת, אלא שנחלקו אם יחידה זו עיקרה חמת או עיקרה רקת, אבל לא עלה על דעתם שהיו שתי ערים מוקפות במרחק של קילומטרים ספורים. בקטע הבא נציע הסבר שונה לכך.

**סיכום:** **יוסף בן מתתיהו** מתאר את טבריה כעיר חדשה שהוקמה על קברות עתיקים, בסמוך לכפר חמת. **ר' יוחנן** קובע את טבריה כחלק מהעיר חמת העתיקה, ואילו **רבא** קובע את טבריה כחלק מהעיר רקת העתיקה. הצענו כאן כי שני החכמים נחלקו בפרשנות של הממצאים בשטח (אותם מתאר יוסף בן מתתיהו), ולכן ר' יוחנן שפירש שטבריה היא חמת, קבע את רקת כנפת ציפורי המקבילה לבקעת כנרת, ורבא שפירש שטבריה היא רקת, קבע את חמת כחמי גדר.

**דיון הלכתי**: בדברינו הנחנו כי לדעת רבא, העיר חמת הקדומה אינה מחייבת את טבריה, מכיון שהחיוב של "נראה עמו" אינו שרירותי לכל שתי ערים בהן רואים אחת את השניה, אלא לעיר הנראית טפלה לעיר המרכזית. ואילו טבריה היתה היא העיר המרכזית, כמו שנאמר בירושלמי ב"מ ה' ו': "אמר ר' יוחנן כל העיירות הסמוכות לטבריא כיון שיצא שער על טבריא פוסקין".

כשם שברור כי העיר שבנפת העיר המוקפת, צריכה להיות טפלה לה. (ולכן בני ברק אינה טפלה ליפו ואין לחוש בה למוקפת). כך ברור שצריך שיהיה שם העיר העתיקה עליה, ואין צורך לחוש לערים עתיקות שאבד עליהם הכלח, כגון "אונו" שהיתה מצויה במרכז הארץ, אבל אינה יכולה להטפיל אליה את כל גוש דן, משום שאבד זכרה, ואין שום יישוב שניתן לייחס לו את המשכיות ישובה.

וייתכן לפרש, שלכן ר' יוחנן לא ראה ברקת ההיסטורית גורם מחייב, כי אפילו נניח שהיא היתה מוקפת חומה, אם באמת הישוב החדש בזמנו התפרש כהמשכיות של חמת, שהיתה מיושבת בזמנו כפי שמעיד יוסף בן מתתיהו. הרי אין שום משמעות לעובדה שאנו יודעים שבמקרה בקירוב מקום עמדה עיר עתיקה מוקפת חומה.

וכן לשון ההלכה שנוהגים בטו' ב"ערים שהיו מוקפות חומה מימות יהושע", דהיינו שאותה העיר היתה מוקפת חומה, אבל לא ב"מקומות שהיו בהם ערים שהיו מוקפות חומה", כי מקומות כאלו ישנן רבים אלא שאינם ידועים לנו, וגם אין צריך לחוש להם מן הטעם שנתבאר. ואין הכוונה שצריכים רצף ישובי, אלא שנקרא שם העיר העתיקה באיזו דרך, ולא שיש כאן צירוף מקרים גרידא.

והסיבה שפרברי הערים נחשבים כעיר, היא תלויה במציאות שהיו הכפרים שמסביב תלויים בעיר וחלק ממנה לכל עניניה. וכל החילוק בין פרזים למוקפים לא נקבע אלא לפי המנהג במציאות. כי באמת אין שום סיבה לחלק את החג לשני ימים, והעובדה שהיה איזה חילוק בין שושן לשאר ערים, אינו סיבה ליצור שני חגים לעולם. שהרי עדיין אפשר לחגוג את היום של תליית המן, או יום אחד מוסכם.

וכבר מבואר הדבר ברמב"ן (תחילת מגילה) שעוד קודם שנתקן הפורים כתקנה מחייבת, כבר נהגו לחגוג אותו. ולפי דבריו מובן, כיון שבמציאות כל עיר נהגה לחגוג לפי היום שבו חגגו בשנה הראשונה. וכן מבואר במגילת אסתר עצמה, המספרת "והימים האלו נעשים ונזכרים בכל דור ודור", (המגילה נכתבה על ידי אנשי כנסת הגדולה, והיא מספרת על "ימי אחשורוש", ועל גדולתו שנכנסה לספרי דברי הימים, וברור שכל זה לא נעשה תוך שנה ממעשה הנס, אבל כבר בשנה הראשונה כתוב "ועשה אותו יום משתה ושמחה"). ורק כשבאו לארץ יהודים משושן ומשאר ערים, לא ידעו איך לנהוג, ולכן חלקו כבוד לא"י והשאירו מנהג שושן בערים שהיו מוקפות מימי קדם, ומנהג הפרזים בשאר ערים. (כי אם לא היו הולכים ע"פ ימות יהושע, לא היתה עיר אחת מוקפת אחרי הגלות. וטעם נוסף משום שהשווהו לבתי ערי חומה שתלוי בזה, כדרך חכמים להשוות הדינים לגדרי הדינים דאוריתא).

**סיכום:** עיר מוקפת חומה מימות יהושע בן נון, נידונה כעיר מוקפת בזמננו, רק אם הישוב ממשיך את העיר הקודמת, ונקרא שמה עליו בדרך כל שהיא. והוא הדין לכל העיירות הטפלות לה.

1. השתמשתי בכתיב המקובל "טבריה", מלבד בציטוטים מתוך התלמוד בהם כתוב "טבריא". [↑](#footnote-ref-1)
2. פרופ' יעקב מילגרום 'ויקרא ספר הפולחן והמוסר' עמ' 37 כותב: "אפשר לראות שהפחד מהיטמאות בגופה היה נפוץ גם בתקופת חז"ל, אצל יוסף בן מתתיהו (קדמוניות יח 37-38) שכתב שהורדוס אנטיפט היה צריך להשתמש בכח כדי לגרום ליהודים להתיישב ביישוב החדש טבריה, וכדי לרצות אותם אף בנה להם בתים ונתן להם חלקות קרקע, כל זה כיוון שבנה את העיר על גבי קברים". – אבל אין שום זכר לפחד מהיטמאות, פינוי קברים נחשב כפגיעה בכבוד המת, ומנוגד לחוק. [↑](#footnote-ref-2)
3. מלבד זאת דברי החזו"א לכאורה תמוהים מאד, שהרי לדברי רבא, שרקת זו טבריה, חמת זו חמת גדר, שאינה קרובה כלל לטבריה, ואין המדובר בכפר חמת שבו נמצאים חמי טבריא. ואת"ל שסבר חזקיה כר' יוחנן שחמת זו טבריה, אין טעם לדון על קרבת טבריה לחמת כי רק עיר אחת מוקפת היתה שם. ובאמת כבר העירו האחרונים הערת החזו"א על חזקיה, והברכ"י על השו"ע מביא לתרץ שבחמת לא היה קהל, אבל הוא תמוה, כי רבי מאיר היה דורש בבי כנישתא דחמת ומוזכר הרבה בדורותיהם בכנ"ס זה. [↑](#footnote-ref-3)
4. בנושא זה מובא ב'חיבת ירושלים' בשם 'אהבת ציון': "טבריא נבנתה במקום שלא היה עיר מושב, רק בארות". וראה ב'טבור הארץ' פרק ג' שהשיג עליו, והדברים כבר נתבארו. אמנם מה שכתב "רק בארות", כנראה הכוונה לבורות וחורבות וכיו"ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. אמנם מכך שחששו לטומאה מחמת הקברים האלו, יש ללמוד כי לא חשבו אותם לשייכים לתקופה הכנענית, שאלו לדעת רשב"י אינן מטמאין באהל, יבמות סא:. [↑](#footnote-ref-5)
6. או לשלב את שתי האפשריות יחדיו, ולבאר כי הכפר נקרא על שם חמת, בזמן שלא היו שם אלא שניהם. אבל כשנבנתה עיר גדולה סביב והתחברה יחד עם חמת, ושניהם היוו רק שתי נקודות במרחב העיר הגדולה, שוב נקרא הכפר לעצמו, ומקום המעיינות החמים לעצמו. אפשרות זו נוחה יותר, שכן סוף סוף, אם בימי ר' יוחנן טבריה וחמת היו מחוברות, עדיין אין הבדל הלכתי. ועל זה יש לומר שמקום המעיינות היה מחובר, משום הצורך והשימוש הרב בו. אבל הכפר שמא היה יותר מרוחק, מפני אפיו החקלאי.

   ובירושלמי אמרו בשם ר' חיא בר אבא "כגון הדא חמתא" שחמתא היא הסמוכה לטבריה, ועל זה העירו כגון חמתא ולא חמתא. דהיינו שהירושלמי סובר כר' יוחנן שחמת היא העיר המוקפת, ואינה צריכה את טובתה של טבריה אלא להיפך. אבל אפשר שרחב"א (שהיה מבבל) סבר כרבא, שרקת היא העיר הקדומה, וחמת חייבת רק מחמתה. [↑](#footnote-ref-6)
7. בב"ב טו. נאמר בשם ר' יוחנן ור' אלעזר "איוב מעולי גולה ובית מדרשו בטבריה היה", ומכאן שהחזיקו את טבריה כמיושבת ביהודים כבר בימי שיבת ציון, ויושבי שיבת ציון היו המשך של ישובי בית ראשון. אמנם אפשר לומר שאין הכוונה אלא לנפת טבריה, כמו שנבאר בסמוך. וכן יש לסייע הדבר מדברי ר' אבין בויק"ר פי"ז שבני איוב באו למגדל צבעיא, והכוונה כנראה לישוב מגדל שהיה בנפת טבריה. [↑](#footnote-ref-7)
8. בנדפס "זו חמי גרר, וט"ס. ומעניין להעיר על טעות הפוכה, בערובין כב: "מחתנא דגדר מקיף לא"י מהאי גיסא", כשהכוונה לצד דרום, בו אין ים או נהרות ולא סולם צור, וכנראה הכוונה למכתש הגדול, וצריך לגרוס "מחתנא דגרר".

   ומדי דברנו בחמת גדר, יש להעיר על שיבוש גדול שנפל בספר טבור הארץ לר"מ קליערס, כשרוב דבריו בפרק שלישי, וכן דברי האחרונים כמו 'דברי יוסף' שמביא שם, מיוסדים על פלפול מוטעה. מתוך שלא הבדיל בין חמת הסמוכה לטבריה, ובין חמת גדר, פלפל והגיע למסקנות מופרכות.

   ראשית הוא קובע בשם 'דברי יוסף': חמת אינה חמי טבריה, משני נימוקים: 1) מדוע מכנים אותם חמי טבריה, ולא חמי חמתה על שם מקומם, וחמת היתה מיושבת בזמניהם, כדאי' עירובין סא. התיר רבי לבני חמתן. 2) בבריתא אמרו רוחצין במי חמתן ובמי טבריה. ומחמת זה מסיק שחמתן היתה לצפון טבריה. מסקנה זו כמובן מופרכת, ואין שום מעיינות חמים מצפון לטבריה. הנימוק הראשון אינו מכריע, טבריה היתה העיר הראשית והגדולה, ומאז בנייתה והתאחדותה עם חמת נקראו המרחצאות על שמה. הנימוק השני מיוסד על הטעות הנ"ל, כשכותבים "מי חמתן ומי טבריה" מתכוונים לחמת גדר ולחמת טבריה (וכן המאמר "התיר רבי לבני חמתן" מתייחס לחמת גדר, ולא לחמת טבריה, כדבסמוך).

   בהמשך מביא ט"ה מירושלמי (ערובין פ"ה ה"ז): "*אמר רבי ירמיה מעשה ברועה אחד זקן שבא ואמר לפני רבי זכור אני שהיו בני מגדל עולין לחמתה ומהלכין את כל חמתה ומגיעין לחצר החיצונה הסמוכה לגשר והתיר רבי שיהו בני מגדל עולין לחמתה ומהלכין את כל חמתה ומגיעין לחצר החיצונה עד הגשר*", ומזה מסיק כי גדר, חמתה, ומגדל, כולן באיזור אחד לצפונה של טבריה. ודבריו מוטעים, והגירסה הנכונה כמו בתוספתא "בני מגדל גדר עולין לחמתה", ומדובר אך ורק בחמת גדר, ובקשר בינה ובין העיר גדר, שמכונה כאן "מגדל גדר". וכמו שמוכיח הסיפא: "ועוד התיר רבי שיהו בני גדר יורדין לחמתה ועולין לגדר ובני חמתה אינן עולין לגדר". וכן היפה עיניים ערובין סא אינו מבדיל בין חמת לחמת גדר ומגיע למסקנות מוטעות.

   וברור שחמת היתה לדרומה של טבריה, במיקומם הנוכחי של חמי טבריה. ושאלתו, מדוע שיערו פעמיים מיל גם מחמתן לטבריה וגם ממגדל לטבריה, אינה מכריעה, בשני דורות נפרדים שיערו שני מקומות שחשוב מאד לדעת מידתם לענין תחום שבת ועוד ענינים. הערתו על המאמר בפסחים מו. "ממגדל נוניא לטבריה מיל", באמת חשובה, שהרי מגדל רחוקה הרבה יותר, אבל נראה שהכוונה ממגדל לתחום טבריה, ל"שער המדינה", כמו שנתבאר. [↑](#footnote-ref-8)