**פולין לאור הנר**

**זרקור לדמותו של הרבי ר' העשיל ולדמותן של ישיבות פולין בשנות הש' ואילך**

הרבי ר' העשיל מקראקא (שנ"ה-תכ"ד), נודע כגדול דורו בפולין וליטא, ואחד הגדולים בדורותיו בכלל, בתורה, ובהנהגת הציבור, מה שמתבטא בין השאר בכינויו "הרבי ר' העשיל", ובעיקר ביחס המיוחד אליו של כל גדולי הדורות הבאים, החל מתלמידיו המפורסמים כדוגמת הש"ך, הב"ש, בעל תפארת למשה, בעל בית הלל, וכלה בפיות רבים מרבותינו חכמי התורה והיראה מאות שנים אחריו.

אך כשאנו באים להתחקות אחרי שיטתו הלימודית, הדרכים היחודיות לו, ומעלותיו אשר בהן נחשב לגדול שבענקים, מתקשים אנו למצוא דברים ברורים, שכן עיקר תורתו לא באה בכתובים, והמעט אשר נמצא איתנו, אינו מייצג את גדולתו העצומה, כפי שאנו למדים עליה מחכמינו הבאים אחריו.[[1]](#footnote-1) והרר"ה נתפס כדמות פלאית שנשארה מאחורי הקלעים של הידע ההיסטורי.[[2]](#footnote-2)

בדברים הבאים נעשה נסיון להתחקות ולו במעט, אחרי שיטתו של הרב הגדול בענקים, שהתווה את הדרך לגדולי הדורות שמפיהם אנו חיים, והם מצידם התבטלו לפניו כעפרא דארעא,[[3]](#footnote-3) אות לגדולתו המזהירה בתורה ובחכמה ובדעת אלהים.

**היעדר חיבוריו**

עלינו להתבונן, מדוע באמת לא פורסמו ונדפסו חדושיו ופסקיו?

רח"נ דמביצער כותב: "רבינו ז"ל חיבר ספרים רבים ונכבדים... אך מגודל ענוותנותו לא רצה לפרסמם בדפוס, וכן לא ציוה גם לבניו אחריו שהם ישתדלו להוציאם לאורה" (כלילת יופי ח"ב סג:), הנה מדת הענוה היתה גם בשאר רבותינו שהדפיסו ופרסמו ספריהם,[[4]](#footnote-4) ואם לא רצה לפרסם מפני מה "חיבר ספרים רבים ונכבדים"?? ומה ש"לא ציוה לבניו אחריו", הרי מובן מאליו הוא, שאם היו לבניו ספרים רבים ונכבדים שלו, בזמן שכל הדור חרד למוצא פיו של רבינו, (ולא חסרו להם התנאים והאפשרויות, שהרי בניו וחתניו וצאצאיו היו מופלגים גם בגדולה ומהם היו פרנסים גדולים, עד שהכריזו על משפחתו "תורה וגדולה במקום אחד", ראה כלילת יופי סה.), היו מדפיסים לרצון איש ואיש גם אם לא נצטוו להדיא בזה. ולכן נראה שלא השאיר אחריו ספרים מוכנים ראויים לדפוס, אלא רק רשימות שרשם לעצמו, ואפשר שבאמת היו כמות גדולה. אך היה מובן לצאצאיו שאין זו תפארתו (ראה טיב גיטין למהר"ז מרגליות שפגש ביריד את ר' שאול בן ר' העשיל, ואמר לו שאביו כתב וכו'), ומה שלא הדפיס ספרים לא היה רק עיכוב בהדפסה, אלא שמעיקרא לא חיבר שום דבר במתכונת חיבור לדפוס. ואית לאסתכלא בטעמא דהא מילתא.

באותה תקופה פולין וליטא היו ישות מדינית אחת (והם ד' ארצות שהונהגו בידי ועד ארבע ארצות), ופולין היתה מרכז התורה (וגם אחת המדינות המרכזיות באירופה), מקראקא עירו של רבינו הרמ"א, לובלין, בריסק (שנחשבה אז על פולין), והגלילות, יצאה תורה לכל ישראל, והחליפה את מקומה הנכבד של יהדות אשכנז (ואף האוכלוסיה של יהדות פולין מקורה בהגירה מאשכנז). רוב נו"כ השו"ע התחברו באותו בית מדרש עצום, ששילב תורה וגדולה. למרות שהיו גם היו הרבה רדיפות וגזרות, באופן יחסי היו הקהילות מאורגנות בצורה מאד טובה הן רוחנית והן גשמית, ועל כך יעידו גם שורה גדולה ונכבדה של ענקי תורה ודעת שקמו באותם דורות, ואף היצירות התורניות הבלתי נתפסות שלהם המה יגידון.

הישיבה הגדולה בלובלין, בה כיהן הרר"ה מתחילה יחד עם אביו רבי יעקב, עד לפטירת אביו, היתה הגוף המרכזי שהיה אחראי לחינוך ולימוד הבחורים בפולין כולה. הישיבה בלובלין הוקמה ע"י רבינו שכנא, רבו של הרמ"א, והיתה המשך לישיבתו של רבי יעקב פולק בקראקא, שהיה רבו של רבינו שכנא.[[5]](#footnote-5) המשך קיומה של הישיבה הובטח ע"י צו מלכותי (של המלך זיגמונט 1567 שס"ז),[[6]](#footnote-6) ובגלל המבנה הכפרי של פולין, ועקב הצרכים הכלכליים, היו היהודים מפוזרים בעיירות, והמרכזים הרוחניים היו הערים המרכזיות המעטות, כדוגמת קראקא ולובלין, ובהמשך לבוב. הישיבה היתה המרכז החינוכי הגדול בו עברו כל מי שחשקה נפשו בתורה. רח"נ דמביצער מתאר: "הרר"ה התחיל להרביץ תורה בישיבתו של אביו בבריסק, ולאחר מכן בישיבתו בלובלין, ומכל קצווי ארץ ואיים רחוקים נהרו אליו תלמידים הגונים חרוצים ושנונים לאלפים ולרבבות" (כלילת יופי ח"א מ:).

למעשה, לאחר גזרות ת"ח ות"ט ועוד רדיפות שונות בהמשך, החל משבר ביהדות פולין, שהביא מצד אחד לתקופת חשך קצרה של נהירה כללית אחרי שבתי צבי,[[7]](#footnote-7) ומן הצד השני להתנוצצות אור החסידות, מה שגרם לשינוי יסודי באופי יהדות פולין, יחד עם ביטול סמכות ועד ארבע ארצות (ב1764 תקכ"א), אבל בתקופה שאנו עוסקים בה, עדיין לא חל השינוי ולא התמוטטו העמודים הרוחניים. דוקא הציון של גזרות ת"ח ות"ט כחורבן כה גדול, מלמד על גודל ועצמת התבססות היהודים בפולין, שכן למרות האכזריות הנוראה של הקוזקים, מספר ההרוגים על ידיהם היה כ20,000 איש, אשר בהשוואה לתקופות אחרות ולגזרות ורדיפות שהיו במדינות אחרות ובזמנים אחרים, לא מדובר במספרים כה גדולים. יהדות פולין היתה מבוססת ויציבה, גם אחרי הגזרות האלו, ונותרו לה עוד כמאה שנות חסד בהן תרמה תרומה עצומה להשתלשלות התורה ובירור ההלכה.

ההשגחה העליונה שתלה את רבינו העשיל, כמחנך של הדור שלפני הגזרות, (נולד בשנת שנ"ה בערך, וכבר בצעירותו נכנס לראשות הישיבה יחד עם אביו), וכעומד בפרץ בזמן הגזרות ולאחריהן, באיסוף וחינוך הבחורים, בהתרת עגונות, בהכרעת ספקות הלכתיים של הדור כולו, בשתדלנות לפני הרשויות, וכמקים התורה על תילה.

הישיבה הגדולה בלובלין, לא היתה מוסד שחובה ללכת אליו, להיפך, מי שחשקה נפשו בתורה הוצרך להתאמץ ולהוציא הוצאות כדי שיוכל לשלוח את בניו לישיבה. הנוהג הרגיל היה שכירת מלמד לילדים, ואלו מביניהם שעשו חיל היו ממשיכים ללמוד אצל הרב המקומי, או נוסעים לתלמיד חכם מפורסם אחר. קיבוץ "אלפים ורבבות" של בחורים בישיבה דרש תכנית שתמשוך את לב העם שבשדות לתורה.

מדינת פולין, בזמנו של רבינו העשיל, היתה מדינה מלאה תורה, כפי שמתאר למשל רבי נתן נטע הנובר ביוון מצולה (עמ' 42 ואילך): "המפורסמות אינן צריכין ראיה, שלא היה כל כך הרבה תורה בכל תפוצות ישראל, כמו במדינת פולין... בכל קהילה וקהילה, היו תופסין ישיבות והיו מרבין שכר לראש ישיבה שלהם, כדי שיוכל לתפוס ישיבה בלא דאגה, ולהיות תורתו אומנותו". גדולי הדור בפולין שאפו לריכוזיות הסמכות,[[8]](#footnote-8) מה שמתבטא באופי ההחלטות של ועד ד' ארצות (ורנ"נ הנובר כותב "היו לומדים בכל מדינות פולין מסכת אחת כסדר הששה סדרים", יון מצולה עמ' 42, כעין ה'מחזור' הישיבתי של ימינו, מוזכר שם גם זמן בו היו הבחורים רשאים לעזוב את הישיבה וללכת לאיזו ישיבה שיחפצו, כעין 'חיזוק'), ולכן היתה משמעות וחשיבות גדולה לישיבה מרכזית שתתווה דרך בלימוד, בלי לגרוע מכל המוני העם שבשדות המתקבצים כל אחד אצל הרב שבמקומו, או אצל הראש ישיבה שנשכר ע"י בעלי הבתים, עדיין היתה חשיבות עצומה למרכז תורני אחד, בו יתלמדו כל התלמידי חכמים של הדור הבא, וסתם יהודים יראים ושלמים שיקנו את חלקם בתורה (ר' יעקב בן יוזפא כץ, שחי בימי הרמ"א, מתאר את קראקא בימיו "כל הקצבים ומנקרי הבשר המה רבנים חכמים... מלומדים במלחמתה של תורה", תשובתו נדפסת בסוף תשו' הרא"ש ונציא שס"ז).[[9]](#footnote-9)

הישיבה הראשונה והמפורסמת, של מהר"י פולק התפרסמה בזכות שיטת ה'חילוקים', שהאריכו האחרונים בגנותה, ובכך שאין זו דרכה של תורה לאמיתה. ומסתבר שגם שיטה זו לא נוסדה אלא כדי למשוך את לב הבחורים ללימוד. כהמשך לשיטות פלפול שהיו נהוגות באשכנז בסוף ימי הראשונים (ראה להלן בסמוך), ובפרט שמקורה של יהדות פולין היא בשרידי יהדות אשכנז. ייתכן שבזמנו של מהר"י פולק היתה זו הדרך למשוך את לב המון העם המעונים והנרדפים לתורה (ראה מהר"ם לובלין ב"ב קמח. "ואפסיק מזה, כי אין כוונתי לזה בחיבור זה, ולא כתבתי זה אלא כדי להלהיב את לב התלמידים"), ואילו בדורות שלאחריו, כבר היתה פולין מדינה מלאה תורה, והיו הקהילות כשרות למלא חובתם בלימוד תורה, בזכות ולא בחסד.

ובכל אופן, צילו של הקונפליקט, האם להתמקד בידיעת התורה ובהסקת ההלכה, או להתענג על פלפולים וחידודים, ניכר גם סביב דמותו של אביר הרועים רבינו העשיל. ודומה שיש לה קשר גם לסוגיית הימנעותו של רבינו מכתיבת חדושיו.

כותבי הקורות, שברובם רק העתיקו דברי 'כלילת יופי' בקצת חסר ויתר, החזיקו בדעה, שמכיון שהיה רבינו מיראי הוראה, לכן לא כתב פסקים, והביאו כמה דוגמאות לדבר: חומרתו במצה נפוחה (למרות שמן הדין מותר, קיבל מאביו לאסור), חומרתו בחדש, הימנעותו מהיתר עגונות (הוא המעשה המפורסם (מתוך 'מגילת ספר' לריעב"ץ) בסביו של היעב"ץ, ר' יעקב, שנתפס ע"י הפורעים בגזרות תט"ז, והעידו העדים שפשט צוארו לפני הרוצח והניף עליו חרבו, ומחמת זה התיר רבינו העשיל את אשתו, ולאחר זמן התברר שריחם עליו ורק עשה את עצמו כאילו הורגו, ומאז קיבל על עצמו רבינו שלא להתיר שום עגונה).

אבל 'יראת הוראה' אינה יראה מן ההוראה, חלילה, אלא יראה מן ההוראה לקולא, או מן ההוראה בלי עיון המספיק,[[10]](#footnote-10) ולא לנקוט בשב ואל תעשה. וכגירסת הגאונים בכתו' עט. "אמר שמואל אני מיראי הוראה אנן ואם יבא לידי שטר מברחת אקרענו". ואם החמיר בחדש, הרי אין זה חומרא אלא עיקר הדין, והמקילים לא הקילו אלא מחמת הקושי העצום לעמוד בו וסמכו על יחידאה (מיהו רבינו שכנא היה מתיר, כמ"ש הב"ח). וגם בעיגון, אי אפשר להימנע בנימוק של יראת הוראה, כפי שכותב הר"ן בתשובה לח: "מיראי הוראה אני וכל שכן בהיתר שבועה חמורה כזו שראוי לכל בעל נפש לברוח מזה כבורח מן הנחש אבל מה אעשה ולפני שני דברים שכל אחד חמור מאד חומר השבועה וחומר עיגון האשה ולפיכך אני מוכרח לכתוב דעתי".

ואילו הימנעותו מלהתיר עגונה מחמת המעשה שהיה, הלא מובנת מאד, שהוא התיר על פי ההלכה ועל פי עדים שראוהו תחת החרב המתהפכת, ולב מי לא יחרד על התקלה הגדולה שהיתה יכולה לצאת מזה (ובפועל הצילו ה' מתקלה כמסופר שם, שלא אבתה העגונה לסמוך על ההיתר הזה, וליבא דאינשי אינשי). והיה זה בסוף ימיו ממש, וקודם לכן נדרש רבות להיתרי עגונות, שהיה דבר נצרך וחיוני מאד אחרי גזרות ת"ח וגזרות תט"ז (ועל זה נסובו תשובות כל גדולי הדור באמונת שמואל ועבודת הגרשוני ותשובות גאוני בתראי). ואין בדבר שום פלא שמחמת המקרה המבהיל הזה, משך ידיו מהיתר עגונות והשאיר לאחרים.

גדולי המשיבים בדור שלפני רבינו, מהרש"ך, מהרשד"ם, מהריב"ל, תמיד רגיל על לשונם עשרות פעמים "מיראי הוראה אני", ואין הכוונה שנמנעו מלהשיב, אלא שלא התירו בלי שהיה הדבר וודאי, או בלי הצטרפות חכמים אחרים, וגדול התקיפים רבינו הנו"ב ג"כ כותב כמה פעמים "מיראי הוראה אני" (אה"ע לב יו"ד ב, וראה הערתו לאה"ע כח: "אמר יחזקאל תשובה זו כתבתי בילדותי זה ערך שלשים ושש שנה ומחמת שהייתי צעיר לימים הייתי מיראי הוראה ביותר ונטיתי ברוב הסברות להחמיר יותר מלהקל",[[11]](#footnote-11) ואחריו תלמידו בתשו"מ א ג: "כל זה כתבתי בילדותי והייתי מיראי הוראה"), והחת"ס (א קמח) מייחס ג"כ שיטתו התקיפה ליראת הוראה: "אינני מתיר כי מיראי הוראה אנכי ואני שונא חדשות, ומרגלא בפומי החדש אסור מן התורה בכל מקום". הרי אין יראת הוראה נקיטה בשוא"ת, אלא להיפך, הבעת עמדתו בתוקף, כמו שראינו אצל כל גדולי המשיבים שלקחו על עצמם אחריות בכל השאלות החמורות, ואם מיראת הוראה החמירו, לא עצרו במילין. ובודאי לא מתאימה מדה זו לרבינו העשיל, שכל הדור היה תלוי בו, הישיבה הגדולה שבמדינה, ורבנות לובלין, דיין ואב"ד בדיני ממונות וגיטין, מזקני ועד ארבע ארצות, היעלה על הדעת שברח מקבלת החלטות?

ועוד, תורה מה תהא עליה, הרי היה מרביץ תורה בישיבה במשך עשרות שנים, ולימוד זה לא היה להלכה למעשה, וגודל כשרונו וגאונותו הלא נודע ונזכר לדורות רבים, ומדוע לא העלה על הכתב לפחות חלק מחדושיו האלו? בישבו על התורה ועל העבודה בעירו במשך שנים כה רבות!

**שיעוריו בישיבה**

והנה בנוגע ללימוד התורה בישיבתו, יש לנו הד היסטורי, לשאלה האם ועד כמה נקט רבינו העשיל בדרכי חילוקים ופלפולים כדי למשוך את לב הצעירים, הוא הספר 'תולדות אהרן' שנכתב ע"י תלמידו (ראה הערה 1), והמעיין בהקדמת תולדות אהרן, יראה כמין קונפליקט נסתר שורה מאחורי הדברים, כאילו אין כתיבת ופרסום חידושי הרב הנערץ דבר מובן מאליו, נעתיק כמה לשונות מרכזיים מתוך סבך המליצות:

"אני הגבר ראה עוני, בהיו+ת הרב הגאון הגדול החריף כבוד שמו הנאה לו החסיד כמוהר"ר יהושע העשיל היה ראש ישיבה בק"ק לובלין... מלאני לבי לכתוב חדושיו אשר קבלתי מפה קדוש... לא נסוגתי אחור מפני המלעיגים עבור נחפזי הומי"ה ושוגה בעסק חידושים. בכל זאת אהרן יבא אל הקודש... ועל הכל חובה ומוטל עלי לתת גדולה ותשואת חן לחתן המלך... אשר העיד עלי שראה צערי ועמלי על הישיבה כשהייתי תלמידו של אדם גדול מורו וחמיו... ואמר אלי בטוב טעם שיש בו דברים שהם סיגנון החילוק אינו כדאי להעלות על הדפוס. והניח עלי צדיק ראשו ונתן לי הורמנא. גם לרבות ש"ב וגיסו... השכיל עלי בכתב תשובה שיבורר וינופה חידושי מורו וחמיו... וכך עשיתי הברור אצלי כי חידוש הוא באמת בגמרא רש"י ותוס' אוכל מתוך אוכל ביררתי... והוכיח אותי מ"ו כאב את בנו ורצה להיותי חונן דעת ולחלות פני המעיינים כת"ר בחיבור זה באם ח"ו ימצאו בס' הנדפס איזה דבורים מחודשים דלא סלקא להו כהוגן... שיתלו המעיינים בי יצ"ו בוקי סריקי... כבדה המלאכה... כי מ"ו... היה ר"מ ופנוי ואמר בכל שבוע ד' חילוקים טובים עם כל החידושים אמיתיים באמת נאמרו לקרות ולכתוב עד חמשה עשר נעוץ סופו כבתחילת הזמן... ובמטו במחילה מכת"ר על שלא לקחתי הסכמות ד' ארצות והגלילות פולין יצ"ו, כי כה אמר חתן המלך בהיותי מכירך ברוך אני ובזכרוני הם חדושי ב"ק של מו"ח וכי צריך מו"ח להסכמת הרבנים יצ"ו להדפסה?... ובכן כבודו יותר אם בא ע"י שפל אנשים כמוני מדלים ורזים, מאם יבא מרומי הקומה וארזי הלבנון אשר גבהם כגובה ארזים".

איך שמצטיירים הדברים, הרי שאף אחד מגדולי התלמידים לא כתב את שיעורי ר' העשיל, משום שהאוירה שהנחיל רבינו העשיל היא שאין הדברים מיועדים לכתבם ולפרסמם, אלא ליישר ולמשוך את התלמידים ללמוד. ולכן היו מלעיגים על הכותב ר' אהרן שהוא "שוגה בעסק חידושים", והוא רואה עוני ומצטער יותר מדי, וגם חתנו של רבינו העשיל אמר "שיש בו דברים שהם סיגנון החילוק – אינו כדאי להעלות על הדפוס", ואם כן מדוע "נתן לו הורמנא"? ככל הנראה מובן מן הדברים היה שהכותב אינו מגדולי התלמידים, ולכן מנעו חתן המחבר מלהביא את הספר לפני ועד ד' ארצות, שמבלעדיו לא הרים איש את ידו ואת רגלו במדינת פולין-ליטא באותם ימים,[[12]](#footnote-12) כדי שלא לבא למצב בו יצטרכו לדון האם כתבים אלו אכן מכבדים ומייצגים את תורת הרבי ר' העשיל כפי שהנחילה לתלמידיו מנהיגי הדור, וגם לא נתן לו בעצמו הסכמה, אלא דרש ממנו לכתוב שהאחריות היא עליו בלבד ("והוכיח אותי מ"ו כאב את בנו ורצה להיותי חונן דעת ולחלות פני המעיינים..."), ושאין טעם להטיל את האחריות על תלמידי רבינו ("כבודו יותר אם בא ע"י שפל אנשים כמוני מדלים ורזים, מאם יבא מרומי הקומה וארזי הלבנון אשר גבהם כגובה ארזים"), משום שזה הוא כבודו של רבי העשיל, כמאמר גביהה בן פסיסא.

משפט מעניין של ר' אהרן הוא:

"היה ר"מ ופנוי ואמר בכל שבוע ד' חילוקים טובים עם כל החידושים אמיתיים באמת נאמרו לקרות ולכתוב עד חמשה עשר נעוץ סופו כבתחילת הזמן".

קשה להתייחס לר' העשיל כ"פנוי", בזמן שבכל חתימותיו הוא חותם "הטרוד"... מלבד היותו ראש ישיבה ורב העיר הגדולה לאלהים, היה גם אב"ד בממונות וגיטין, וגם עסקן בדברים לחזק ולסייע לכל הנצרכים, מול הפרנסים ומול הרשויות (וגם לא מסתבר שהכוונה לזמן שקודם נישואיו). וכנראה כוונת ר' אהרן לסגנון ראש ישיבה, שהיו ראשי ישיבות שלא היו אומרים שיעורים בקביעות מספר פעמים בשבוע, וה"ר העשיל השקיע כל מרצו ואונו בישיבה, לגדל דור שלם של ת"ח הדבוקים בלימוד ובפלפולא דאוריתא, ולכן מסר שיעור ד' פעמים בשבוע,[[13]](#footnote-13) וכל שיעור היה נקרא "חילוק", כי כדי למשוך לב הצעירים היה צריך שיהיה בשיעור איזה "יסוד" מחוכם. ועל זה מדגיש ר' אהרן, שהחידושים של ר' העשיל, למרות שבאו בסגנון 'חילוק', הם "חידושים אמיתיים באמת, נאמרו לקרות ולכתוב", (ושוב ניתן להבין שהיו כאלו שסברו שהחילוקים האלו הם לא דברים שניתנו ליכתב, כפי שכותב הב"ח בהקדמתו ליו"ד: "אם ניתן רשות לראש הישיבה לחדד התלמידים ולהלהיב הלבבות... אין זה אלא בעל פה בישיבה... אבל דברים כאלה לא ניתנו להיכתב בספר ובדיו, כל שכן להדפיסם").

סיום המשפט "נאמרו לקרות ולכתוב עד חמשה עשר נעוץ סופו כבתחלת הזמן", טעון ביאור, אמנם המליצות של ר' אהרן קצת משובשות ואינן מתוכננות ומסודרות כדבעי. ואפשר שיש קשר למושג "תוספות זמן" המוזכר כבר בתשובת מהרי"ק (קע, ונפסק ברמ"א יו"ד רמב ל): "הדרכים שעושים היום בתוספות זמן וכל אחד אומר הדרך כולו יהיה אמת או שקר בענין זה אינני רואה בו שום רבנות ואינו חייב בכבודו". כוונת מהרי"ק לשלול בחריפות את הפלפולים שמטרתם לחדודי בלבד, בתחילת ה'זמן' היו לומדים את המסכת עצמה, גמרא ואולי גם דברי הפוסקים,[[14]](#footnote-14) ולאחר מכן היו קובעים זמן לעסוק בתוספות, וכנראה היו רגילים להתפלפל לשם פלפול, בלי לנסות לכוין אליבא דהלכתא ולפי מסקנת הסוגיא. ואולי גם בישיבת לובלין היו לומדים בתחילת הזמן את החומר הנלמד, ובהמשך היו קובעים זמנים לפלפול, ולכן הדגיש ר' אהרן שהחילוקים של ר' העשיל הם "כבתחלת הזמן", נעוץ תחלתו בסופו, (המספר חמשה עשר קשור אולי בתיארוך של הזמנים האלו,[[15]](#footnote-15) ואפשר שאף נגרר ממליצת מגילה הנקראת עד חמשה עשר ולא יעבור, כנלמד מ'זמן זמנים זמניהם').

מתוך כל ההשערות, ברור דבר אחד: שהספר 'תולדות ר' אהרן' שנדפס כעשרים שנה אחרי פטירת רבינו העשיל, לא נעשה לנכס צאן ברזל, כפי שהיינו מצפים מספר של רבן של כל בני הגולה, בזמן שבישיבות פולין המשיכו ללמוד במסכתא דנזיקין, ושמועות בשם הרר"ה היו נפוצות ע"י תלמידיו הגדולים שהיו ראשי הישיבות בדור הבא, עדיין לא טרחו להשיג את הספר ולא הזכירו אותו כמעט. למרות שהיה קיים ונדפס כמה וכמה פעמים (כפי שמוצאים אנו ברשימות נדפס עוד באופיבך תפ"ג, פרנקפורט תפ"ה,[[16]](#footnote-16) אוסטראה תקס"ד, וורשא תר"ך, פיעטרקוב תרמ"ד, שם תרע"א, ובהמשך דפוסי צילום). זה מוסבר רק בכך שהיה ידוע ומורגש אצל החכמים והסופרים, שאין זה ספר הראוי לייצג את המחבר הדגול של הדברים.[[17]](#footnote-17)

תכונת החיבור הוא כמהרש"א,[[18]](#footnote-18) שמדקדק הרבה בדברי רש"י ותוס', ולא קובע עיקר הלימוד על הגמ' (ומוזכר בדבריו מדי פעם הביטוי "עמלי תוס'" כגון "הקשו עמלי תוס'"), כמעט ואינו מזכיר דברי ראשונים אחרים. וגם מביא לפעמים דברי מהרש"א ומהר"ם (ולפעמים שואל כקו' מהרש"א ולא מזכירו). רמז לשיטת החילוקים נוכל למצוא בו בהזכרת המושג "בלוזר", שפירושו שנראה בדברי התוספות שתולים קושייתם בתירוצם הקודם, בעוד היא קשה לכשעצמה, בתולדות אהרן ב"ק ב. נכתב: "עדיין קשה דעכ"פ התוס' הם חצי בלוזר" (לא ברורה לי משמעותו של ה'חצי', אולי כעין 'מופנה מצד אחד'). עצם העיסוק בנושא זה, מדוע קושיא ב' באה רק אחרי תירוץ א', נמצא בעוד מחברים, ואף במהרש"א, במקום שיש סיבה להבין כן מדברי התוס' (ובתו"א נמצא כמה וכמה פעמים: בדף ב: על התוס' ד"ה אבל האריך מאד בפלפול, כי היכי דלא יהיו ד' התוס' בלוזר, וכן ג. תד"ה משורו וא"ת היכי גמר משור וכו', ה. תד"ה ומוסר ועוד). אבל השימוש בטרמינולוגיה של ה'חילוקים' מעיד על קשר לשיטה זו. שבמדה מסויימת הופך מדיון עניני, לענין שיטתי שמתמקד תמיד בדברים צדדיים ולא מוכרחים כגון מניעת הבלוזר, הסבר בכל דיבור של רש"י ממה 'נשמר', הפיכת כל 'כלומר' לתירוץ קושיא (ראה למשל תו"א על תוס' ב"ק יב. ממה נשמרו התוס').[[19]](#footnote-19)

אם יש בלב מאן דהוא ספק, שלא בזה מתמצית שיטתו של רבינו העשיל, לך נא ראה בתשובת תלמיד הרר"ה, ר' שמואל קאיידנובר לבעל נחלת שבעה (נדפסה בנחל"ש סי' נ) בה הוא כותב: "ומעלתו שם לבו אל האחרונים ספר ט"ז וש"ך... ת"ל כל מה שהעלו על הספרים, על הרוב, הדברים [ה]נכונים באו מפי מ"ו ז"ל ומבית מדרשינו". נראה שכבר דנו בבית מדרשו של רבינו העשיל בליבון ובירור כל דברי השו"ע במקורותיו עד שיכל לטעון **שכל דברי הט"ז והש"ך המכוונים לאמת משם יצאו.** והרי אף אם הפליג בדבריו, בודאי לא יוכל גברא רבא כמותו לומר כך, על בית מדרש שבו למדו רק פלפול הסוגיות, או שלמדו בו רק ג' בבות, ולא הקיפו כל השו"ע מריש ועד גמירא! ואין כאן קינטור כלפי ט"ז וש"ך,[[20]](#footnote-20) אלא ידיעה אודות מעלת בי מדרשא דרבינו העשיל. וכך עולה גם מתיאורו של רנ"נ הנובר (בהמשך דבריו דלעיל הערה 15): " ומחג השבועות או מחנוכה ואילך עד חג הפסח או עד ר"ה, הראש ישיבה אינו מרבה כל כך בחילוקים, והוא **לומד עם החכמים פוסקים ארבע טורים בביאורם**, ועם הבחורים הוא לומד רב אלפס או שאר ספרים, ועכ"פ עוסקין ג"כ בגמרא" (הרב בה"ז בירר עם ה"ר העשיל באופן שיטתי את הסוגיות שבס' קדשים, כנראה בספרו).

הידיעה ההיסטורית הזו מסבירה את ההיקף הנורא שרואים אנו אצל נו"כ השו"ע באותו זמן, שנכתבו בזמן צרות ורדיפות, אבל מייצגים את הלימוד של כלל בית המדרש דחכמי פולין וליטא, בשנים שקודם תחילת הצרות. וגם הש"ך כותב שהדבר ידוע לרבים, ש**כל דבריו** למד בפלפול חברים,[[21]](#footnote-21) ומי הם אותם חברים מעניקי חמה שיכלו ללמוד עימו כ"כ הרבה סוגיות ופרטים בשנים כה קצרות? אם לא שבאמת היה בית מדרש עצום מיסודו של הרר"ה בו למדו כל התורה בעיון להלכה, ועליו יכלו להתבסס ענקים כהש"ך והט"ז כתשתית לבירור הדברים. וראה פנים מאירות ח"ג יא': "הנה ידוע להוי למכ"ת שזקנו היה לבו כלב ארי' והיו מן חריפים ראשונים בימי הגאון מוהר"ר העשיל ז"ל ומשנתו סדורה לו וח"ו להרהר אחריו שנעלם ממנו דין שפסק בש"ע", הרי שמעצם זה שהיה מהחריפים הראשונים בימי הרר"ה, נגזר שאין להרהר אחריו כי בודאי אדם גדול הוא ולא נתעלמה ממנו הלכה.[[22]](#footnote-22)

ברור שבשיטת לימוד כזו, אותה אנו רואים ב'תולדות אהרן', לא יכל הש"ך לברר כל שיטות הראשונים ביו"ד וחו"מ וכל הסוגיות החמורות להלכה, ושהדברים האלו לא נאמרו אלא ללמד הבחורים איך לקרוא גפ"ת, והם המה החילוקים הנאים שדרש רבינו העשיל. וסגולתו היחודית היתה שגם בחילוקיו, לא התרחק מנקודת האמת, והקפיד שלא לבלבל את התלמידים, כפי שמספר תלמידו: "ומעולם לא היו מקשים במסכת אחרת, רק כל החידושים באותה הלכה", שהרי הרוצה לפלפל מרחיק עדותו.

הגישה היחודית והעדינה של הרר"ה לחילוקים שגם מושכים את הלב, וגם לא מתרחקים יותר מדי מהנקודה העיקרית, מתבטאת למשל בדברי החוות יאיר עליו, החו"י (בתשו' קכד) מצטרף גם הוא לשרשרת גדולי ישראל שטרחו לגנות ולהוקיע את העיסוק המרובה ב'חילוקים': "אל יבלה זמנו בחלוקים ובחריפות של הבל אשר בעוה"ר נתפשט מה שלא מצינו כלל בדברי הקדמונים וראוי לקרות הוי ואבוי על מבחר הזמן שמבלין בזה". ובספרו 'יאיר נתיב' הוא מצטט את דברי 'שמן למאור': "חדשים מקרוב באו.. לא פנו עוד ללמוד תורת אמת אלא שמו עיקר מגמתן ומחשבתן להעמיק בחריפות וקצתם אמרו חלוקים מזויפות לסרס ההלכה". אלא שבמפתיע הוא מסיים: "דוקא כשחילוק משוכלל על קושיות ותירוצים אמיתיים, כאשר שמעתי שכך היו החילוקים של מו"ה יעקב ובנו הגאון מו"ה העשיל". מן הסתם אינו מתייחס לספר תו"א, אלא לידיעה העממית שהיתה בפי הכל שבישיבת לובלין ג"כ היו מפלפלים בחילוקים, ועל כך הוא אומר, ששם ננקטה גישה מיוחדת שהיא גם פלפול המושך את הלב וגם "קושיות ותירוצים אמיתיים".

**רבינו העשיל ורבינו שכנא**

והנה מכנה משותף מעניין אנו מוצאים בין הרר"ה, ובין רבינו שכנא מלובלין, רבו וחותנו של הרמ"א, שהיה גם הוא ענק שבענקים ונחשב לרבן של כל בני הגולה,[[23]](#footnote-23) ועמד אף הוא ברבנות העיר ובראשות ישיבת לובלין. ר' שכנא המשיך בדרך ה'חילוקים' של מייסד הישיבה מהר"י פולק, גם ר' שכנא לא השאיר אחריו ברכה בכתובים, וגם אצל ר' שכנא רואים אנו שתלמידיו, שהיו ענקי תורה מיחידי הדורות, וגדלו בעיקר בתחום אסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא, העריצוהו וראו בו מקור תורתם גם בפסיקת הלכה![[24]](#footnote-24) (וגם הוא תולדותיו נעלמות[[25]](#footnote-25)).

ברור שגם בישיבת ר' שכנא היו לומדים גם שמעתתא אליבא דהלכתא, ולא רק בג' בבות אלא בכל התורה כולה, (וראה למשל דרכ"מ או"ח קב א שלמד את הרא"ש לפני מהר"ר שכנא,[[26]](#footnote-26) בויכוח מים חיים המובא בסמוך מתאר שהיה מלמדם שערי דורא),[[27]](#footnote-27) ומובן מזה שמניעת הכתיבה היתה עיקרון, ולא רק מקרה, ובאמת בנו של רבינו שכנא ביאר את הדבר בשם אביו:

"קבלתי הלכה למעשה מאדוני מורי אבי הגאון רבן ומאורן של כל בני הגולה מהר"ר שלום המכונה שכנא זצק"ל ה"ה הכ"מ, אשר העמיד תלמידים הרבה מסוף העולם ועד סופו מפיו חיים ומימיו שותים. וחי נפשי עולמים דזמנין סגיאין בקשתי עם הרבה לומדים ממנו שיעשה פוסק ותשובתו היתה מחמת רוב חסידותו וענותנותו אשר היה עניו יותר מכל האדם אשר על פני האדמה. ואמר יודע אני דשוב לא יפסקו כ"א כאשר אכתוב מטעם דהלכה כבתרא, ואין רצוני שיסמכו העולם עלי, ר"ל כגון היכא דאיכא פלוגתא ביני רבוותא והוא יכריע או לפעמים יחלוק ואין לדיין כי אם מה שעיניו רואות, לכן יעשה כל אחד כפי הוראת שעה כאשר עם לבבו. ומה"ט לא עשה נמי רבו הגאון מהרי"ף שום ספר גם שום תשובה ששלחו למרחוק לא העתיקו בביתם אלו הגאונים מה"ט אף כי היה נחשב בעיניהם כיוהרא", (מובא בתשובת רמ"א סי' כה).

אמנם ר' ישראל כותב "ותשובתו היתה", אבל ברור שהדברים אודות הענוה לא היו חלק מתשובתו, אלא ההסבר של ר' ישראל. מה שהשיב רבינו שכנא, הוא שהינו הולך בדרך רבו מהר"י פולק, ו"אין רצוני שיסמכו העולם עלי". יותר בולטת היא ההנהגה, שאפילו כששלחו תשובה להלכה למעשה, לא העתיקו לעצמם, בניגוד למה שעשו כל רבותינו המשיבים, הראשונים וגם האחרונים, בכל מקום שישבו על המדוכה ופסקו הלכה למעשה, העתיקו גם לעצמם ולתלמידיהם כחלק מחובתם להעמיד את ההלכה על תילה. וכן ברור כאן שהנהגה זו קיבלה מרבו.[[28]](#footnote-28)

עדות נוספת להימנעות העקרונית של ר' שכנא מכתיבה, ומפורטת יותר, נמצאת בס' של תלמידו, ויכוח מים חיים, לרבינו חיים אחי מהר"ל מפראג, וכך הוא כותב באות ב':

"כמו שלא יערב לו לאדם רק המאכל שיתקן לו הוא עצמו כפי אשר תאוה נפשו לאכול ואינו רוצה כלל להיות מצפה על שולחן חברו, כך לא יערב לו הוראות זולתו אא"כ יסכים דעתו עליו, וכ"ש שאינו רוצה להיות מצפה על ספרי המחברים האחרונים שאין דעתו סומך עליהם ולהיות מצפה על שלחן ערוך שלהם... בעת שלמדנו יחד בישיבת הגאון המופלא מוהר"ר שכנא ז"ל ושמענו מפיו השערים מדורא, אנחנו תלמידיו הפצרנו בו פעמים הרבה שיראה לחבר וללקט יחד כל דיני איסור והיתר בסדר נכון ואמר נואש לדברינו, ואין ספק שאינו אלא מטעם שכתבתי".

נראה אם כן, שגם הנהגתו של רבינו העשיל, קשורה במישרין בשני הגדולים האלו שקדמו לו במקומו ובמעמדו.[[29]](#footnote-29) עומק הענין קשור כפי הנראה בעוצם גדולתם של האישים האלו. אצל רבים מגדולי ישראל רואים אנו קוי אופי ברורים, המלמדים על תכונת הנפש והכחות הגדולים אותם ייעד החכם למלא חלקו בתורה, יש שהיו אנשי הלכה, יש שהיו אנשי פלפול, יש שהיו סדרנים ודקדקנים, וכו'. ובהתאם לתכונות אלו היו חיבוריהם ואף תפקידיהם.[[30]](#footnote-30) אבל האנשים האלו הדומים למלאך, ראשי הגולה ומאורי הדור, לא נבחרו בזכות תכונה אחת בולטת, אלא בזכות שלמות מבהילה בכל התכונות האפשריות לנשיא עמו. גאוני הגאונים בכשרון ובזיכרון, חריפי השכל ואין יחוד כחידודם, ענקים ביראה טהורה ובדעת אלהים,[[31]](#footnote-31) כאשר נופלים עליהם דבר יום ביומו הכרעות דיני נפשות כפשוטו,[[32]](#footnote-32) וטיפול בענינים קיומיים הקשורים ג"כ לחיי נפש, לעיגון, לדיני קדימה במסים ובשעבוד מלכויות, ומוכרחים הם להחליט. אין הם מתרגלים לכורח המציאות, אלא שוקלים ודנים באימה וביראה בכל פעם מחדש, ומוגדרים כיראי הוראה. עומדים בראש הישיבה למשוך לבותיהם של כל צעירי הצאן, אלפי אלפים מכל המדינה, לאהבת התורה וחיבוב פלפולה. מצד אחד לעורר ענין וחשיבות בכל שאלה קטנה ודקדוק קלוש, והנאה מכל רעיון שכלי נאה, ומן הצד השני למצוא את הדרך לגלות את הכללים והיסודות, ולאסוקי שמעתתא להלכתא. להבדיל בין עיקר לטפל. בצד השיעורים עם ה'חילוקים' שיועדו להמון הצעירים ה'רגילים', למדו גם גאונים צעירים שהעניקו חמה בכשרונם ויגיעתם, וגם הם קבלו מרבותיהם דרכי הלימוד והפסק, לא רק בג' בבות, אלא בכל חלקי השו"ע והתורה כולה. ועם כל זה היו ראשי הישיבה גם דיינים בדיני ממונות חשן המשפט ואבן העזר.

השילוב המיוחד הזה, הביא את הגדולים האלו למדרגה של "תכלית הידיעה שלא נדע", כל הכרעה יסודה באיזו שיטה, ואותם שלא פיתחו שיטה מיוחדת, הרי הכרעתם היא סינתזה של כלל השיטות עם כללי הפסק ביניהן. אבל כשמתעלים למדרגות גבוהות כאלו, של שליטה בכל התורה כולה על כל מכמניה ופרטיה, לא בדרך של בקיאות וידע, אלא של עיון והבנת העומד מאחורי הדברים. יחד עם חידוד ושימוש תדיר בחילוקים מופשטים שיש בהם יסוד פילוסופי עיוני, מתגלית אפסות האדם. שהחכמה כ"כ גבוהה ורבת פנים, שככל שמכירים אותה יותר, יודעים שאין בידינו למצוא את הדרך הנכונה ולברר אותה באופן מוחלט בלי מקום לדרך אחרת. והם מט' שערי חכמה, שכשעולים בהם עוד ועוד, רואים שכל הנסיונות לסכם, ולהחליט, ולהבין, קודם לכן, כאין ייחשבו.[[33]](#footnote-33) ולכן אומר ר' שכנא בפשטות, שאין לדיין אלא מה שעיניו רואות, ויעשה הדיין כפי הנראה לו. בודאי שיש בזה מדת ענוה, אבל אין זו ענוה של אי הכרת ערכו, ענוה מזוייפת, אלא ענוה כבבואה של ענוות משה רבינו, שמרוב חכמתו, שקיבל מפי הקב"ה כל שבעים פנים שלתורה, הבין אפסות האדם, ושכל ההתלהבות של הגיל הצעיר לדעת ולברר הכל, אינה אלא מחמת שלא השיג מספיק.[[34]](#footnote-34) וכשעולה עוד בחכמה, רואה שחוזר לנקודת ההתחלה, והחכמה מאין תימצא. החכמה יסוד אלהי, ואין האדם משיג ממנה אלא רסיסים. ואם חושב שמשיג יותר, זה משום שלא למד ולא השתלם מספיק...

האמת, אם מותר לנו להמשיך בקו מחשבה זה, שניתן להבין בכך גם את מהלך מחשבתו של גאון המחשבה בדורות האחרונים רבינו הגר"ח הלוי. גם הוא העמיק במחשבה המופשטת במדרגות כה גבוהות, עד שהחשיבה האנושית הרגילה איבדה את ערכה וכאין תיחשב לו.[[35]](#footnote-35) גם הוא היה אב לאומתו, נושא את כל העם על שכמו, ראש הישיבה, וגם חכם חרשים. ולכן כשבא להלכה למעשה, ראה במרכבה שבעים פנים, והיתה יראת הוראה שלו יראה מגודל חכמתו, ולא מ'פחד' גרידא. אבל תורה היא וללמוד אנו צריכים, אי אפשר להתקיים בלי פסק הלכה, ולכן התנה הגר"ח את מינויו, בכך שיתמנה גם ר' שמחה זליג לכל דבר הלכה ולא יושת על הגר"ח כלל, ואכן סמכו חכמי המקום על ר' שמחה זליג כדבר האורים. שהוא, אם מותר לומר כן, כל מה שניתן להגיע אליו בשכל האנושי, והרי מחוייבים אנו לפסוק הלכה במקסימום שבידינו לעשות.

עכ"פ בנוגע למאורות הגדולים בשמי פולין, נראה שהבנה זו הולידה אצלם הסתייגות מכל הצמצום של התורה לחיבור עלי ספר,[[36]](#footnote-36) דעתם היתה רחבה, ומגמתם בלימוד הצעירים היתה להראות איך כל דבר אפשר להרחיב עד אין קץ, איך כל דיבור תוס' יכול להיות כר לשאלות ותשובות, ואיך בכל שאלה ותשובה הנראים תמימים, יכול להיות טמון אינסוף של רעיונות, הוכחות, דחיות, ואפשרויות. ואם נתחיל לכתוב למצות ענין אחד עד תומו, גם עשר ספרים לא יכילו. כעין שכתבו על הגר"א, שאחרי גיל 40 כבר לא אמר דברים שאפשר בכלל לכתבם. כי הכתיבה מתאפשרת רק כשיש קצה וגבול לענין, ובשלב מסויים גדלה חכמתו כ"כ, עד שלא היתה אפשרות לכתבה, אפילו מבחינה טכנית, והיו עיניו ולבו כספר תורה חי, למעלה מהמדרגה המאפשרת סיכום, כתיבה, ושיקוף למציאות.[[37]](#footnote-37) וידועים דברי הרמב"ם בסוף המורה: "זה השלמות האחרון הוא לך לבדך, אין לאחר עמך בו שתוף כלל, יהיו לך לבדך ואין לזרים אתך". על כן אף שהכריעו בכל ענין חמור, תמידין כסדרן, היו ההכרעות האלו רק כורח השעה, והתשובות שנכתבו על ידם כדי לשלוח ע"י שליח, או שנאמרו בעל פה, היו תמיד רק מעט מהרבה, אשר אין טעם לאספו ולכתבו, והצמצום הזה רק יפגום (ומוצאים אנו תגובות חריפות של רואי פני הגר"א ויודעי ערכו, על הרבה מכתביו הנדפסים, משום שאלו אשר ראו את המעיין המתגבר, ואת גודל החכמה והידיעה היוצאת מפיו על כל תג, לא יכלו לסבול את הצמצום שבכתיבת כמה משפטים, שאינם מייצגים כלל את רוחב היריעה ואת רוחב לבו הגדול). וכפי שמתבטא הדבר במשפט שכותב רבינו העשיל כבדרך אגב בתשובתו שבתוך שו"ת גאוני בתראי: "ועוד היה לי להאריך בזה אלא שאין מדרכי להאריך", אין דרכו להאריך בכתובים, משום שאם יתחיל 'לפתוח' כל נקודה, יכלה הדיו. ואין הדברים המעטים שכותב אלא רק כביטוי וקולמוס הלב, ודרך להעברת מסקנתו והכרעתו לעולם הגשמי.

ומכאן ליראת הוראה מתוך ריבוי חכמה, כאמור לעיל, אין הכוונה להימנעות מהוראה, אלא לחיבור גבוה לרוח הדברים, מתוך הבנה שלפעמים הראיות אינן מספיקות לכאן או לכאן, מסתמך הפוסק על דרך ההוראה כפי שהיא נתפסת במין צורה רוחנית כללית בדברי רבותינו. וכך ראינו מרבותינו בכל הדורות, שלא הסתפקו רק בנימוקים הלכתיים 'יבשים', אלא גם האצילו מרוחם על דרך הפסיקה, ולפעמים מנעו מלהקל או להחמיר, מסיבות כלליות של תפיסתם הרחבה.

**ר' העשיל ור' שעפטיל**

בנוגע להימנעותו של רבינו העשיל מפסיקה בעניני עגונות מחמת מעשה שהיה כתבנו לעיל, כאן נוסיף מעשה מעניין שיתכן והוא קשור בסוגיית הקשר שבין יראת הוראה ל'חילוקים': החיד"א בספר מסעותיו (מעגל טוב, יום ג' שמיני), מספר ששמע מר' הירש מבאלחוב בשם בעל ווי העמודים (ר' שעפטל בן השל"ה) שמתחילה לא החשיב להרר"ה, עד שאמר לו אביו בחלום שהר"ר העשיל נשמת ר"ת ולכן עליו להיזהר בכבודו. ע"כ. המפגש ביניהם היה בעיר וינה, לשם הלך רבינו העשיל אחרי גזרות תט"ז ("מלחמת הריקים" בפי סופרי אותה התקופה), כדי להשתדל ולהמליץ טוב על היהודים שיוכלו לחזור לקהילותיהם ולהיות מוגנים ע"י השלטון. ולמעשה שהה שם כמעט ארבע שנים. לפי הסיפור הנ"ל, לא החשיב ר' שעפטל את רבינו העשיל, עד שנגלה לו אביו בחלומו. ואית לאסתכלא, איך יארע כזאת, שלא יכיר בגדולתו של זקן וגדול רבני המדינה כולה, ראש העיר הגדולה והישיבה הגדולה, אב בית דין של כל ישראל, והוא זקן ושבע ימים ושמו נפוץ בכל הארץ? והרי לא היה ר' שעפטל מן התקיפים כדוגמת מהרש"ל שלא נשא פנים לגדולים אשר בארץ?

האמת נראה, כי דוקא משום היותו של ר' שעפטל מחסידי אשכנז, הולך בדרך אביו, בחסידות קדושה ופרישות, והנהגות ע"פ קבלה, מצא עוז להתנגד לשיטת ר' העשיל. והוא משום שתורת אביו היתה בידו, וכידוע השל"ה (שבועות לו: ועוד) דיבר חריפות ומרירות על החילוקים: "ענין החלוקים יהיו בטלין ומבוטלין ומי יתן שלא היו בעולם.. ומי יוכל לשער העוון פלילי להפוך דברי אלקים תורת אמת", והאריך מאד בכל למוד בני דורו בחריפות רב עי"ש, (ואחיו בהגהות יש נוחלין החזיק עמו וחיבר עמם דברי מהר"ל על סדר הלימוד, וכן הנו"ב בדורש לציון העתיק הדברים והוסיף עליהם רב).[[38]](#footnote-38) וכך כותב ר' שעפטל בספרו ווי העמודים עמוד התורה פ"ה: "ענין לימוד של החלוקים. אוי לי אם אומר, אוי לי אם לא אומר. מאחר שראיתי וקריתי שהרבה גאוני עולם פערו פיהם לבלתי חק עליהם ומוחים בהם, ומבדילין מקדושת הלומדים. גם אדוני אבי ז"ל הפליג לדבר מזה, בתורה שבעל פה שלו, והפליג על זה אפילו למי שיאמר האמת. אמנם, אוסר במשהו אם יש דבר שקר בתוכו. ואם תאמר, איך יהיה לי פתחון פה לחלוק על דבריהם, אשר קטנם עבה ממתני. אך, לאחר שקראתי בתורה שבעל פה של אדוני אבי...", ניתן להרגיש בדבריו (וכן בהמשך), כי מצד אחד מתקשה הוא להוציא דיבת הגדולים והלמדנים, ומן הצד השני סומך הוא על דברי אביו, שיש להתנגד להם בכל תוקף ו'אוסרים במשהו'. על כן, בידעו שרבינו העשיל הוא ראש ישיבה ודורש חילוקים לתלמידיו, לא יכל לקבל פסקיו בלי בדיקה וחקירה, כי ירא ממה שנחשב לנטיה מנקודת האמת. ולא יכל להאמין כי ספרא וסייפא, יכול אותו אדם שיהא דורש חילוקים למשוך הלבבות, וגם יושב על מדין עגונות ודיני נפשות בקו היושר.

ובזה זכו מן שמיא לר' שעפטל, שלא הניחוהו בטעותו, אלא חלמא טבא חזי, שאביו הגדול מודיעו שרבינו העשיל נשמת רבינו תם הוא.[[39]](#footnote-39) כלומר, שאף שמפלפל ומחדש ומוליד הרבה מן המעט, אין זה פוסל דרכו, וכמו שרבינו תם היה מחדש עצום ופלפל בדברים מחודשים שנראים לפעמים נגד הפשטות, אבל הלא החלוקה יכולה להיות אמת, והנצמד רק לפשט ולפשטות מפסיד טובה הרבה, אלא שצריך שיקול דעת ועיון גדול שלא לנטות מן הפשט אלא רק היכן שהדברים מוכרחים. ומי שהוא נשמת רבינו תם,[[40]](#footnote-40) הוא אותו חכם שהולך בדרך ר"ת, שאינו מפלפל סתם להגדיל שמו או להעסיק כשרונו, אלא להבין וליישב דברי חכמים. מצד שני, ההתנגדות לחילוקים, היתה גם על עצם שימת הדגש ב'חילוק' שאף אם במקרה זה לא רחק מהאמת בהכרח, הרי מחנך ומלמד לדברים שאין להם קיום, ומה יעשה הבן ולא יחטיא.[[41]](#footnote-41)

ואפשר שחילוקי הדעות ביניהם היו קשורים בחומרת רבינו העשיל, שראה ר' שעפטל שנמנע מלהתיר עגונות, ועוד כיו"ב (באמונת שמואל כד הביא שיטתו דאין עיגון נחשב שעת הדחק ודלא כרא"מ). והתפארת למשה, תלמידו של רבינו העשיל, כותב בסוף ספרו, שרבינו מעולם לא נמנה להתיר מעוברת או מינקת חברו, "שסכנה עצומה היא להמורה להקל בגזרה זו, וכן ראיתי מעשה שהרב הגדול מו"ה שעפטל, שהוא ז"ל התירה ומת באותה השנה, וע"כ מיראי הוראה אני, ומעכ"ת הטוב בעיניו יעשה". נראה שלכל הפחות אצל תלמידי הרר"ה, נקבע שר' שעפטל היקל בדבר שהיה ראוי ליראי הוראה להחמיר (למרות שדרך חסידות המתאימה להשל"ה היתה להחמיר, וראה נוב"ת קכג' הכותב על חידוש השל"ה: "השל"ה קיים בעצמו אוהב מצוות לא ידע מצוות ורצה להגדיל התורה ולהאדיר להרבות במצוות"), ואולי הר"ש חשב את רבינו העשיל כמחמיר מחמת סברות וחילוקים ואינו מעמיד ההלכה על קו היושר תמיד, בהשפעת לימוד הישיבה המפולפל,[[42]](#footnote-42) ואילו תלמידי רבינו סברו להיפך, וכראיה לקחו לעצמם פטירתו של ר' שעפטל אחרי שהלך עם שורת הדין בענין מינקת חברו. בכלל ענין זה היה חמור ומרכזי מאד בשלהי השמד, לבקש היתר לעגונות ישראל, ודין שבויות או אנוסות נשות הכהנים, וכל מיני סיבוכים נוראים ומצערים בדיני אישות (גם ר' שעפטיל כותב בצוואתו – הנדפסת ב'יש נוחלין' לדודו – שמן הראוי שכל אחד ואחד יעשה לעצמו ספר יחס, מכל התערובות שנוצרו מפרעות אותו הדור. נראה שחשש שלא כל הראוי להתברר בבתי הדין כבר התברר).

מעניין שגם אצל רבינו שכנא מצאנו שהחמיר בסרך עריות, ולא הסכימו עמו תלמידיו (!). בדבר השאלה אם סבלונות עושים קדושים, מחמת חשש מיעוטא דמקדשי והדר מסבלי, שהחמיר בזה בכל אופן והצריך גט. מחמת חשש ערוה החמורה. ובזה אפילו תלמידיו לא חששו כמותו, והרמ"א בתשו' ל' מתיר. וגם מהרש"ל (תשו' קא) כותב "האלופים גדולי ישראל מק"ק קראקא מושכים ידיהם ממנו ברוב ענותנותיהם ודחו אותו עד שהוכרח לשאול איש כמוני רחוק מהם במעלה ובזמן. והנה אומר בקצרה טרם אבא אל השער' שאם היה מעשה של סבלונות במקומי ובנחלתי נחלת ה' ותורתו הייתי מתיר להדיא אפי' היה צווח ואומר ברבים שהסבלונות היו לשם קידושין האידנא דליכא מיעוט דמקדשי והדר מסבלי ולא שמענו פוצה פה ומצפצף דאל"כ אתה מוציא לעז על הראשונים - כ"ש בימינו דליכא קפידא וליכא אפילו מיעוט דלית חששא כלל. ומה שמקצת מן הרבנים בקרוב החמירו בענין הסבלונות שרי להו מרייהו כי רדפו אחר חומרתם ושכר הנאתם להם ולסופריהם", (אין כוונתו לרבינו שכנא עצמו שכבר לא היה בין החיים, אלא לאחרים שרצו לעשות כמעשיו ולהחמיר על אחרים), ומהר"ם לובלין תשו' פב': "וכבר ראיתי פס"ד מהגאון מו"ה שכנא שחיבר על מעשה דסבלונות, ומרוב חריפותו לא עמדתי על סוף דעתו". ובמשאת בנימין (שהיה תלמיד הרמ"א ומהרש"ל) כותב בתשו' יז: "ראיתי להרב הגדול הגאון מהר"ר שכנא ז"ל שכתב בתשובה אחת והפליג מאד להחמיר בכה"ג, ולא מלאני לבי להביא דבריו בתוך דברינו זה בהיות כי הרב הנזכר עם שהיה חכם גדול ומופלג מאד סמך עצמו על גדולתו ורוחב לבו ובחר לו לעצמו ביאור חדש בפירוש הסוגיא במסכת קידושין ומתוך פירושו יצא לו הדין לחומרא[[43]](#footnote-43) ואנו אין לנו עסק בפירושים חדשים - וכל רבותי ושאר גדולי הדור היו כולם תלמידי הגאון הנזכר ואעפ"כ לא חשו לדבריו".

מהרש"ל לא היה תלמידו של ר' שכנא (ש"י פין בק"נ עמ' 52 כותב שהיה תלמידו, ואחריו נמשכו כמה כותבים, אך כמדומני שהחליפו במהרש"ל השני, שלמה ר' ליבושע'ס), אמנם ר' שכנא נחשב לגדול הדור, אבל מהרש"ל לא היתה דעתו נוחה מדרך לימודו.[[44]](#footnote-44) ובאגרתו לרמ"א (תשו' רש"ל טז) הוא רומז, שתלמידיו עזבו אותו ואת ישיבתו, מכיון שנמשכו אחרי ישיבתו של רבינו שכנא:

"בעו"ה ממרידת תלמידי המורדים ופושעים בי וסומכין ובוטחין על גבורת הזקן ובנו הגאון יצ"ו[[45]](#footnote-45) הם המוציאים אותי חוץ למחיצתי ומחסרים גופי ובריאת שכלי ומאן דלא שהייה לאוניתא למלכא דאדום לא לישהיי' לאוניתא דידי או יהפך לבם לב האבן והאכזר ללב בשר או יתן לי חיל ואמיץ כח להציל את נפשי ונפש התלמידים הכשרים מידיהם, ואף בהיותי בארץ אויבי וכפוי תחת ידם לא מאס וגעל ה"י להפר בריתו אתי והרבה גבולי בתלמידים הגונים מכל ד' קצוי ארץ והם כקוצים בעיניהם ורחמנא ליחוס וליפרק מר ממרעין בישין כאלו חי שלא היה עומד מר בנסיון כאלו אפי' חדש ימים כי לא ניסה וזכה לשני עולמות בחייו".

נראה שעריקת התלמידים מישיבתו של מהרש"ל לישיבת רבינו שכנא ציערה אותו מאד,[[46]](#footnote-46) ומשמע שגם נפסדה פרנסתו מזה, שהורי התלמידים היו מכלכלים אותו, ולכן מסיים "כי לא ניסה וזכה לשני עולמות בחייו", כנודע שלרמ"א לא היה נסיון העוני. רש"ל כותב לשון הפלגה "בהיותי בארץ אויבי וכפוי תחת ידם", מכיון שרבינו שכנא היה הרב הראשי גם מטעם המלכות ובידו הסמכות לכל, ובודאי אין לבא עליו בטענה שהבחורים באים לישיבתו (ומן הסתם גם לא היה מסכין להכרעות מהרש"ל שהכריע בקצרנות בין כל המחלוקות הגדולות שנחלקו הראשונים וזו היתה מגמת לימודו, שהרי היה רש"ל אשכנזי ולא נהג כמנהג פולין).[[47]](#footnote-47) אבל מכאן נראה גודל המשיכה וההשתוקקות של הבחורים לחילוקים משובבי הלב, יותר מחריפות ופסקנות של מהרש"ל. כעין נטיית בחורי וולז'ין לטובת ה'בית הלוי' החריף והמפולפל, יותר מלנצי"ב הנוטה יותר לפשט ולסדרנות.

**מתורתו**

פטור בלא כלום אי אפשר, מלגעת בתורתו משובבת הלב של רבינו העשיל, מבין השיטין של השרידים אשר בידינו, יש רמזים לעומק עיונו והיקפו, ואולי אף לשיטתו. נביא דוגמא אחת מכל חיבור (רשימת החיבורים ומקורותיהם לעיל הע' 1).

א) תולדות אהרן. ר' אהרן כנראה סיכם את השיעורים שהיה הרר"ה "לומד עם הבחורים", ולא את מה שהיה "לומד עם החכמים" (ראה לעיל ד' רנ"נ הנובר), אולם גם בין הדברים לפעמים אנו רואים דברים שלא שייכים לחידוד הבחורים, אלא אמירות קצרות שהן מסקנות של הרר"ה ולא פלפול.

כך בב"ק נג: על דברי רש"י "ובור דכתיב שור ולא אדם", מעיר התו"א: "אבל בס"פ כיצד הרגל כתב דבור נמי נילף מעליו ולא על בור וכן עיקר, דמשור ולא אדם לא מצינו למילף, די"ל דממעט אדם מניזקין אבל לא מכופר".

הרי שמעיר כאן הרר"ה על סתירה ברש"י, ובמקום לנסות ליישבה לכה"פ בדרך פלפול, הוא מכריע בין ב' האפשרויות מסברא, כראוי לרבו של הש"ך...

אמנם כד מעינינן בשמעתתא דא, אין הדברים פשוטים כלל. הנושא הוא מנין לנו שאין דין כופר באדם שמת בבור. דאמר רבא שם שור ואדם שדחפו לבור, לענין כופר שור חייב, אדם ובור פטורים. בתורה דין כופר נאמר בשור, וילפי' ב"ק כו. [ככל אשר יושת] עליו, ולא על האדם. ובסוג' דנג: פרש"י דאין כופר בבור דכתיב שור ולא אדם, והיינו הדרשא שכבר דרשו שבור פטור מנזקי אדם, ומוסיף ללמוד ממנה שפטור ג"כ מכופר דאדם. ואת זה דוחה הרר"ה מסברא "די"ל דממעט אדם מניזקין אבל לא מכופר", ולכאורה אינו מובן, דהלא אפשר דקים להו לחז"ל ללמוד ב' דברים, והרי אין הכרח שלא יתמעטו ב' דברים. והרי גם האפשרות שמציע רר"ה עצמו דבור נילף מעליו ולא על בור, י"ל לגביה "די"ל דממעט אדם ולא ממעט בור", וגם לדידיה מתמעטים ב' דברים מדרשא אחת? וגם מש"כ "דממעט אדם מניזקין", הלא בור חייב בנזקי אדם, ולא אימעט אלא מיתת אדם, וא"כ דפטור על מיתת אדם, מהיכי תיתי שיתחייב בכופר?

ובאמת מן הסתם השומע שמע משפט אחד וכתב, בלי המו"מ שסביבו, שהרי האריכו בזה התוס' ב"ק ט: ד"ה משא"כ[[48]](#footnote-48) על האמור בבריתא חומר בשור מבבור שהשור משלם את הכופר משא"כ בבור, ופרש"י כדבריו נג: "שאין בעה"ב חייב בתשלומי מיתת אדם כדאמרי' שור ולא אדם", ושאלו התוס' נילף משור ונחייבו בכופר, ותי' דאש ובור פטורין דדרשי' עליו ולא על בור עליו ולא על האש, כדדרשי' בסוף כיצד כו. עליו ולא על האדם. הרי שהם כבר תמהו על רש"י, ובדבריהם מתבאר ג"כ צריכות ב' הפסוקים, דקרא דעליו ולא על בור, אתי כי היכי דלא נילף משור, אבל עצם הפטור מובן הוא משור ולא אדם.

והאמת, שדברי התוס' האלו בפשוטם אינם מביאים שום מזור לתסבוכתא דא, שהרי כמו שתמה הרר"ה מעיקרא, הרי לא נאמר אלא עליו ומנין נלמד למעט אדם בור ואש, ודלמא רק אדם, ואדרבה נעזוב המוכרח משאינו מוכרח, כי במה הצד הוא מוכרח והמיעוט אינו מוכרח. ואם יש לנו לימוד משור שישלם כופר, איך יועיל מיעוט שאינו מוכרח?

ואולי זו באמת כוונת הרר"ה, שגם אחרי הבאת דברי התוס' הדברים סתומים, ומאי רבותא דקרא בתרא מקרא קמא, ובשניהם המיעוט אינו מוכרח. והיה מקום לומר בכלל, שכשיש במה הצד ואפשרות למעט, מיעוטא עדיף. כי בנין אב מטרתו להרחיב, ומיעוט בא למעט. ושיטת חכמים לא היתה לקיים שניהם, אלא להעדיף הממעט, וכל ענין מה הצד הוא כשאין שום מיעוט. ואם כן היה, שוב אין צריכים לקרא בתרא.

אלא על כרחך דמה שקובע הוא הסברא,[[49]](#footnote-49) שרוח המיעוט של "אם כופר יושת עליו", הוא דוקא עליו, רק בשור תקנה התורה כופר, שצריכים שמירה מיוחדת שכל שור שעשוי לפגוע בנפש אדם יש לבעלים אחריות מיוחדת על זה וצריך לשלם כופר נפשו. ולכן ממעטינן הכל ולא ילפינן. ואם באש פטור אין סיבה שבבור יהיה חייב, דכופר מתמעט והולך.[[50]](#footnote-50) וכופר מכופר ילפינן. ואילו המיעוט דשור ולא אדם, הוא סוג של חידוש, דעצם התשלום והאחריות שלו על הבור, בפשטות כוללת כל מה שקרה מן הבור, והפטור של כלים הוא חידוש, וגם הפטור של אדם ממיתה הוא חידוש, ויש בו טעם דאדם צריך להיות אחראי על נפשו ולשים לב בהליכתו (כמ"ש החזקוני), אבל אין כאן איזה מיעוט כולל, ולכן היה מקום לחייבו כופר.

וא"כ כך היה שיעור דבריו של רבינו, דיש בראשונים ב' לימודים לפטור בעל הבור מכופר, ורש"י סתם בסוג' דנג: לימוד דשור ולא אדם, וע"ז העיר רבינו, דהלימוד הזה אינו מספיק, והראשונים הוסיפו עוד לימוד, משום דמסברא צריכים לו יותר. אבל לא נדחו בזה ד' רשי כאן ובט: כי אחרי דמעליו חזי' שאין ללמוד משור, בודאי בכלל שור ולא אדם הוא שפטור מכל תשלום, גם ממיתה וגם מכופר.[[51]](#footnote-51) או אפשר דהני מילי לתוס', אבל רש"י סובר דעיקר הלימוד הוא משור ולא אדם, כיון דפטור כופר כלול בפטור נזק המיתה, ולא שייך ללמוד במה הצד נגד זה. והדרשא דעליו ולא על האדם שפרש"י לא על בור, הוא אחרי שיש מקור נאמן משור ולא אדם.[[52]](#footnote-52)

ב) בהגהות לטור, הרבה פעמים אינו אלא מציין ומוסיף מקור מספרי הראשונים, ולפעמים מבטל פי' ב"י בלי שום התנצלות, או מתקן דבריו בנוסח "זה אינו" וכדו'. ולפעמים משיג כך גם על הטור וכותב "הטור לא הבין יפה..." (ראה חו"מ קכב). בכלל הגהות חו"מ יותר מפותחות מהגהות יו"ד. (ראה אודותיהם לעיל הערה 17 והערה 21). אפשר ג"כ שענינם היה להסיר עקולי ופשורי בלימוד התלמידים, במקומות שתמיד מתקשים בהן או שרגילים לטעות וכדו'.

דוגמא לשיטתו, ראה בחו"מ א ס"ד על האמור ב"ק פד: בשת ופגם לית ביה חסרון כיס, שברמב"ם ובפו' נר' דפגם חשיב א"ב חסרון כיס, ובאמת הב"ח והט"ז מחקו בגמ' "ופגם", והתומים א' כתב ח"ו להגיה, ופלפל בגמ' לפי הרמב"ם, ואילו הרר"ה כותב בפשטות 'פגם אגב גררא נקטיה' (ראה ויכוח הראשונים בזה, במאמרי סלע המחלוקת הע' 38).

דוגמא למועט המכיל את המרובה הבא אחריו, שם ס"ט, שכ' הרר"ה שמד' הסמ"ע יח' נר' דמודה בקנס שלא בב"ד חייב מצד הוב"ד, אפי' לא באו עדים, וק' דבב"ק עד: הודה ר"ג חוץ לב"ד ולא נתחייב, וי"ל דאין הדין הזה דחייב מצד הוב"ד, אלא בבאו עדים אח"כ, ולכן לא חשיב מרשיע את עצמו. הדברים קצת צ"ב, שמתחיל מד' הסמ"ע שכ' אפי' לא באו עדים, ומסיים דמיירי בבאו עדים אח"כ. ובהערות שם (בהוצ' מכון י-ם) הגיה דלא מיירי בבאו עדים.

והנה ההסכמה הזו דבקנס בזה"ז יש חיוב ומועיל תפיסה, יסודה בד' הרמב"ן (בסה"ז כתו' טו.) המובאים בטור, דהאידנא אין הב"ד דנים דיני קנסות, ואין הודאה בפני ב"ד פוטרת כי לא נדון הדבר כלל, אלא להיפך, כיון שהודה בפני ב"ד מועילה תפיסה אפי' תפס קודם, דהרי הודה שחייב מזמן הגורם לקנס. וכן הבין הדרכ"מ ומבואר בדבריו שם. אלא שהסמ"ע כתב דהשו"ע לא כתב דמודה בקנס פטור ול"מ תפיסה, "דקי"ל כהרמב"ן דבזמן הזה לא מיפטר בהודאתו ואפילו לא באו עדים", ומזה נולד נושא רחב באחרונים בדין תפיסה על סמך הודאה בקנס, ואיך ההודאה שהיתה גורמת לפטור בזמן שהיו סמוכין, גורם לחיוב בזמננו.

ובדברי הרר"ה בא גבול, דכל זה רק כשבאו עדים אח"כ, (ולא נראה שהכוונה כדברי המגיה, ששינה לשונו כדי שיתאימו לדברי נתה"מ שם, דכיון שיש לו עדים יכול לתפוס, אפי' לא עשו העדים שום דבר בנדון ידיעתם, וכבר תמה עליו בשערי ישר ז כד איזו משמעות משפטית יש לעדים אלו). אלא שהעדים באו לב"ד, וכמפורש בגי' הרר"ה. ובאמת יש יסוד לעיקר דין תפיסה זו גם מד' הרא"ש ב"ק א' כ דכיון שדנו הב"ד בקרן, יכול לתפוס הכפל, דהעיקר הוא שנתברר שחייב, (והפו' השמיטו ד' רא"ש אלו, אבל הסמ"ע יז' כ' כן מסברא, ועי' מאירי טו: שמביא בזה ב' דעות). ומש"כ הרא"ש דמדאוריתא מחייב אלא שאין לו דיין בבבל, אין נראה דהכוונה דבלא ב"ד מחייב, דאין משמעות לקנס בלי ב"ד, ולכן מודה בקנס פטור. ואין הכוונה שתפיסתו היא העמדה בדין, ודלא כמי שכתב שמא אין יכול לתפוס בלילה, אלא שמחמת תפיסתו קורא אותו לדין וקובעים הב"ד שמותר לו לתפוס כי עשה המעשה המחייב קנס, וזה ע"כ יכולים לקבוע רק כשבאו לפניהם העדים וביררו שאכן הודה שחייב לו או בדרך בירור אחרת.

והלבוש ושארית יוסף כתבו בפשטות שפיו מחייבו קנס, ולא הצריכו שום עדות, והקצה"ח ו' כותב דהעיקר כש"ך יו"ד רסז נב דאינו מתחייב ללא עדות בב"ד, ולא כש"ך כאן טז. ולפ"ד הרר"ה גם הסמ"ע לא התכוין אלא בבאו עדים אח"כ, וממילא גם הש"ך שמעתיקו מתפרש כן, וא"צ לעשות סתירה בש"ך (בפרט דחו"מ בתרא וסוגיא בדוכתא), ואמנם בש"ך יו"ד שם כ' דנר' מדברי הסמ"ע דאפי' בלא שום עדות, כנר' בלמדו חו"מ לא הבין כך ולכן לא טרח לפרש וגם לא ציין לדבריו ביו"ד. (ובאמת כבר בפרישה בחו"מ כ' דמועילה התפיסה "הואיל ואינו כופר", דבודאי לא יכול לתפוס על סמך שאומר שהודה בפניו, דא"כ כ"א יתקוף של חברו, ובע"כ שצריכים לברר שהודה או שעדיין מודה, וכשבא הנתקף לטעון לפני הב"ד שלקחו ממנו, בע"כ מודה שוב בפני עדים).[[53]](#footnote-53)

ג) הגהותיו לת"ח, אף המה חלק מהן הגהות הנראות פשוטות או טכניות, לבאר כוונת הכותב, ומהן באות בחריפות ופסקנות, כך הוא כותב על כלל מג ב "ובאמת תמוה הוא איך לא ראו גמרא ערוכה ביומא דף פד ע"ב". כתב בלשון רבים, כי כוונתו על תי' מהר"ר שכנא שמביא הרמ"א שם ובדרכ"מ קי' (מקום יחיד בו הוא מכנה אותו 'מורי חמי', לפי שמיד נפטרה אשתו ונשא אחרת), בד' הטור, דקבוע שנתפזר אזל דין קבוע, אפי' חזרו ואתכנשו. ולדבריו נסתרים דבריהם מסוג' ערוכה ביומא פד: דאמרי' הדרא לניחותא.

ובאמת הש"ך קי' לז' מבאר תי' זה דמה"ר שכנא, דקבוע חידוש הוא ואין לך בו אלא חדושו ולכן כשהתפזר התפזר. ולא הזכיר כלל דין הדרא לניחותא, ותמה עליו כבר הדגמ"ר, כתמיהת רבינו העשיל. אבל נלע"ד פשוט מלשון הש"ך דמיישב זה, שכ' דאע"פ שבאו יחדיו למקום אחד לא חזרו לקביעות הראשון, והיינו דמיירי הטור ורבינו שכנא בחזרו יחדיו אבל לא באותו מקום, והגמ' מיירי בחזרו לאותו מקום. וכן נראה בבינת אדם. עוי"ל דהגמ' מיירי דעתידין לחזור לניחותא ולכן פרישתן לאו שמה פרישה, וכן נראה בל' הרא"ם בשטמ"ק נזיר יב ומביאו הבינ"א בעצמו בסי' יט'.

ד) עוד הגהה שבא בה חידוש גדול, היא בהגהות ליו"ד (מובא במוריה הנ"ל הערה 1) קפז ט: "אין מוציאין אותה מבעלה – אף שאסורה לשמש עם בעלה מ"מ אין כופין אותו לגרשה", והוא ע"ד השו"ע בנוגע לתקנת רמ"ת ע"י בהלה והפלת חררת דם: "בזמן הזה אין מתירין ע"י רפואה זו, ומיהו אין מוציאין אותה מבעלה אחר רפואה זו, עד שתבעל ותחזור לקלקולה". ופשטות הדברים הוא שאין לעשות זה לכתחלה, או שאין להשיאה עפ"ז, וכדפי' הש"ך כט', וכן ט"ז יג', אבל לא נאמר כאן שאסורה לבעלה, דהרי להדיא קאמר השו"ע "עד שתבעל ותחזור לקלקולה" (והוא ל' הרמב"ן), משמע שכשנבעלה ולא חזרה לקלקולה מותרת, ולמה לא פי' העיקר שאסורה לבעלה כלל? והש"ך וט"ז נדחקו בסתימת השו"ע "אין מתירין" שאין להשיאה ושאין לעשות לכתחלה, אבל לא כדברי הרר"ה, שאינה מותרת לבעלה גם אם עשתה כן. ואפשר דמודה הרר"ה אם עברה ושימשה כמה פעמים ולא ראתה, דנחשב דחזי' שנתרפאה, לענין אותו בעל. וכעין ד' הגה"מ שמביא הב"י שם סוף אות ח', דבחזי' שנתרפאה סמכי'. (מיהו לבעל אחר אין ראיה, כדאמרי' לא כל וכו', ורק אינהו שהיו בקיאין בריפוי ע"י חררת דם, יכלו לומר שנתרפאה וממילא כשאין חולי אין חשש גם באחר). מ"מ דבריו חדוש גדול (ראה לעיל שהחמיר בכמה דברים בסרך ערוה), אלא דלית לן נפ"מ כי בדור הזה איננו בקיאין אף במה איננו בקיאין, ולא מובן לן אפילו באופן טכני מה ענין בדיקה זו.

ה) ההגהות לסמ"ג, גם המה עשויות במתכונת שרובן תיקונים והפניות או ביאורים ללשון המחבר, ולפעמים מביא מסקנתו והכרעתו (למשל: במצוה קלו' ה' מליחה, כותב שדברי הסמ"ג דלא כרש"י, אבל העיקר כרש"י. במצוה קלט' כותב דסובר הסמ"ג דציר מליחה דרבנן וכן עיקר, ולא כ' מי החולקים, וכן סתם ג"כ בהגהתו לטוי"ד דציר מליחה דרבנן וכן עיקר, והוא פלוג' גדולה בפו', ראה מאמרי סלע המחלוקת הע' 31 והע' 60). וביניהם קצת חדושים מעניינים: הסמ"ג מצוה י' כ' עפ"ד הר"מ דהמקבל לה"ר נענש יותר מכולם, מהרש"ל פי' משום דעל ידו נגמר לשון הרע, יל"פ שאם לא היה מקבל היה פחות איסור בדבר, דמי שסיפר ואף אחד לא קיבל לא אהנו מעשיו כלל. אבל הרר"ה פי' משום דהמספר דלמא אומר אמת, יל"פ דכשיש גם שקר בדבר איסורו חמור, והמקבל מזיד בלקבל מה שיכול להיות שקר, א"נ דהמספר עכ"פ יודע שנעשה כאן דבר רשע, ולכן מרשה לעצמו לספר, אבל המקבל אינו אלא בעל לה"ר. דבר חידוש יש בהגהות לסמ"ג שבסופם מציין לספרו של תלמידו הש"ך ביו"ד שה'.[[54]](#footnote-54)

---

אתה הראית לדעת, כי אכן נתגדלה מדינת פולין לאור הנר, כאשר זכתה להיות חוליה נכבדה בשלשלת מסירת התושבע"פ, כלפי חוץ רואים אנו רק את השולחן ערוך, הקורם עור וגידים להיות ייצוג של כל התושבע"פ, כאשר הרמ"א הוא המתחיל במלאכה, וכל עשרות הנו"כ מגיני הארץ עשו סביבו את הש"ס והפוסקים ככדור לברר כל חלקי התורה. אין החיבורים האלו אלא מעט מן האור של מדינה שלמה ושל בית מדרש ענק, אלפים ורבבות תלמידים שחסו בצל המאורות הגדולים, וכולם יחדיו החזיקו בתורה מכל צדדיה בפרטותיה וכללותיה, תורת הסמ"ע והב"ח, הש"ך והט"ז, הב"ש והח"מ, הב"ה והמג"א, הם והחונים עליהם, היא רק צורת ביטוי לאומה כולה, אומת אבותינו שבפולין, פליטת סופרי אשכנז, שהיתה כולה ס"ת חי לתושבע"פ שנבנתה מלוחות ליבה. וחייבים אנו להודות לרבינו שכנא נר ישראל, לא פחות מלרמ"א, ולרבינו העשיל המאור הגדול, לא פחות מלהש"ך. כי אין התורה שבע"פ 'טקסטים', ולא 'הוכחות וראיות', אלא הרבה יותר מכל זה, היא נשמת האומה בלב חכמיה ובפי כל תלמידיה.[[55]](#footnote-55) ואם ראית את הכהנים מגיני ארץ מחדשים בתורה ומחדשים פניה, אות הוא כי אחיהם, משה שבכל דור, בענוותו מכל האדם, השרה עליהם כפליים מרוחו. והתורה שתלמדנה מן הספר, אינה תורת איש אחד, תורת המחבר, אלא תורת האומה כולה, אשר היא וקוב"ה חד הוא.

1. הספר המפורסם 'חנוכת התורה' (ר' חנוך העניך ערזאהן מזגיערש, תר"ס), ליקט דברים המיוחסים לרר"ה מכל רחבי הספרות, וחלק מהם ממש מספרי תלמידיו, אבל רוב הדברים הם דברי חידודים המושכים את הלב (למשל, בס' במדבר, מגילת רות, מבאר כיצד חששה רות לתקנת עזרא), ורבים מהם מן הסתם יוחסו לו רק משום חידודם, חלק מהדברים ניתן למצוא גם מיוחסים לגר"א בקול אליהו (כגון בביאור הגמ' יומא פב ההוא עוברא דארחא וכו'), ולעוד (למשל: המובא בסוג' דערכין טו מה יתרון וכו' נמצא גם ביערות דבש א טו). כך או כך, גם אם כל הדברים יצאו ממנו, בודאי אין הם מייצגים שיטתו ודרכו, אלא רק דברי חידוד ושעשועי דאוריתא, המתאימים לגאון חריף שכמותו. (ה'קונטרס אחרון' לתולדות הרר"ה שבחנוכת התורה, מועתק בחלקו הגדול מכלילת יופי של רח"נ דמביצר, חלקים גדולים מלה במלה, ולכפר על כל זה הכניס באמצע הדברים "ובנוגע לספריו כתב בס' כ"י" כאילו רק הקטע הקטן הזה לקוח משם. אולי חשבו לרח"נ מן המשכילים, ראה אודותיו השלמה למאמרי סלע המחלוקת, ישורון לד עמ' תשע"ג. אך רבים מגדולי ישראל עיטרוהו וכיבדוהו, והכוונה לאותם שהיו קרובים אליו והכירוהו).

   ליקוט מקיף יותר נעשה ע"י צאצא של הרר"ה, ר' שמעון שלסר, בספר 'אוצר הרבי ר' העשיל', (י-ם תשמ"ט, מהדורה שניה עם הוספות תשנ"ו), ובו ליקוט נרחב יותר מעוד מקורות רבים, וגם חד"ת של הרר"ה שנדפסו במקומות שונים, (וכן מבא נרחב לתולדותיו, המיוסד אף הוא על כלילת יופי), אבל גם הליקוט הזה תכונתו כקודמו. שכן אין החסרון במלקט חלילה, אלא שאופי הדברים שנמסרו בשמו בספרים מאוחרים, הוא בעיקר דברי חידודים. בפרט בס' הנ"ל שהעתיק כל דבר שיוחס לו בכל מקור נידח, כולל למשל כל מיני 'הברקות' שכביכול אמר בילדותו (עמודים טו-טז), ביניהם סיפורים המיוחסים במקומות אחרים לדמות ההיתולית הרשל'ה.. (גם דמות זו כידוע נוסדה על סיפור שכרוך ביהודי ת"ח, אך עדיין נראה חסר טעם לייחס ליצנויות כאלו לענק הדורות, בלי שום טעם והקשר, כאשר ברור שאת זה תלמידיו לא למדו מפיו, ואין לסיפורים כאלו שום מקור נאמן).

   כמו"כ העירו על טעויות שונות בחנוכת התורה, כגון: בפ' פנחס על פסוק "ואבינו מת במדבר" מובא נוסח שגוי של הפסוק ועליו נסובה הקושיא, בפ' בשלח מובא נוסח שגוי בגמרא "מעשה ידי טובעים בים" ועליו נסוב הסבר, ובחנוכת התורה החדש תיקן את הדברים (אבל לא ציין לנוסח הישן והשגוי, ואיך תוקן, למרות שמציין בהקדמתו לקטע המוקשה בפ' פנחס. וראה לו ברשימת הספרים עמ' לה' שכותב על חנוכת התורה "ואף שכנראה נחפז במלאכתו מאד, מ"מ זכור לטוב...").

   חלק מהטעויות לא נתקנו גם באוצר החדש, למשל: בליקוטים לשבת קכז: מובא ביאור על מעשה בחסיד אחד וכו' בשם ר' העשיל מתוך סדר הדורות בשם ברכת הזבח (תמורה טו), וכבר ביררו שהוא בשם המגיני שלמה ולא בשם רבינו העשיל מקראקא (הרב מילר באור ישראל נב), ובחנוכת התורה החדש הביאו ג"כ בשם סדר הדורות, אבל מקור סדר הדורות הוא בברכת הזבח שם ואינו לרבינו העשיל וכאמור.

   מלבד זאת הדפיס תלמידו ר' אהרן קלניקר חדושים על ב"ק בשם 'תולדות אהרן' (לובלין תמ"ב), וכן נדפסו כמה תשובות שלו ב"שו"ת גאוני בתראי", וכן הגהותיו לטור יו"ד וחו"מ (נד' ע"י מכון י-ם תשמ"ט) ולסמ"ג (נד' בסמ"ג ד' קאפוסט). הגהותיו לתו"ח מרמ"א פורסמו במוריה כרך יא תשמ"ב חוברת ג-ד עמ' י. [↑](#footnote-ref-1)
2. הרב ד"ר יצחק לוין במאמרו ב'הדרום' תשכ"ה עמ' 11 כותב: "הגאון ר' השיל... היה מוכר לרבן של כל בני הגולה... הוא אחד מגדולי ישראל שקשה מאד לעמוד על פרטי חייהם". והוא מצטט שם מ'עיר הצדק' (1874), הכותב שאין לנו 'מקור נאמן אשר ממנו נוכל לשאוב פרטי תולדותיו של הגאון ר' העשיל... לא נדפסו אלא מעט מזעיר... מאין יבא עזר הדורש אחריהן? היברא חדשות?'. בס' תולדות הפוסקים לרב צעיר, המאריך על כל תולדות הפוסקים באותו זמן, ואף הט"ז והש"ך והב"ש, לא מייחס שום פרק להרר"ה, וכמעט שהקורא לא ידע על קיומו. [↑](#footnote-ref-2)
3. ראה למשל בצמח צדק קז: "הייתי נושא ונותן בזה עם הרב אור ישראל וקדושו מו"ה העשל לובלין ולא מלאו לבו להתיר ובטלתי דעתי הנמוכה נגד דעתו הרמה" (לגבי הכתיב העשל, ראה טיב גיטין למהר"ז מרגליות על השם 'העשיל', ועיר הצדק עמ' 105 שהדברים תמוהים). הט"ז כותב "מרא דאתרא אביר הרועים הרב המובהק מהר"ר העשיל" (אה"ע קנו ח). התפאל"מ כותב בהקדמה ליו"ד "רבן של הגולה הגאון המפורסם בכל קצווי ארץ מהור"ר העשיל". החכם צבי סה' "רבן של ישראל".

   ובכל המקומות שהוזכר שמו אצל הבאים אחרים, ביטויי ההערצה אליו רבו מספור. כל הגיבורים מגיני ארץ, עם הזכרת שמו, הרים כדונג נמסו וקולו יחיל מדבר, ודי לציין את הנו"ב, שלא נשא פנים לגדולים שבגדולים, המכנה אותו תמיד "גאון הגאונים ורבן של כל בני הגולה" (ראה למשל נו"ב יו"ד טז צל"ח ברכות סב. ועוד הרבה). הכינוי "רבן של כל בני הגולה" או "מאור הגולה" שכיח לגביו.

   סכינא חריפא, הש"ך, שהיה תלמידם של הגאונים מגיני שלמה והתוי"ט, לא מזכיר כלל את הראשון (ולהיפך, הוא מזכיר את הש"ך כגדול הדור, ראה להלן הע' 21), ועל השני משיג כתלמיד חבר (והוסיף בש"ך אחרי שהיה מוכן לדפוס השגות על מעד"מ, ולכן הם תמיד בסוגריים), ורק את רבינו מביא בהערצה מופלגת (ביו"ד סי' נז' לה' ובנקוה"כ פב'. כמה מחברים טעו לחשוב שכשמביא הש"ך אמ"ו הכוונה לרבינו העשיל, אבל אינו כן אלא כוונתו לאביו, ראה למשל חדות יעקב סנה' פ"ג "מצאתי להש"ך שמביא בשם הגאון מו"ה העשיל...", ואין זה מהרר"ה אלא מאבי הש"ך. וראה יד המלך פי"ד מנ"מ ה"ו שכותב "בגוף תמיה זו כבר הרגיש בזה רבינו זקיני רב הגולה הגאון מוהר"ר העשיל זלה"ה הביאו תלמידו הש"ך בח"מ סימן רצ"ב ס"ק ד'", ופלא איך לא שם לב שהכוונה לאבי הש"ך, שהרי תוכן הדברים שם ליישב הסמ"ע, והש"ך כותב שם 'ככהנא מסייע כהני', ורבינו העשיל לא היה כהן). וראיתי שציינו לקרב"נ כתו' ב' ד' שכבר ייחס המובא בש"ך בשם אמ"ו לה"ר העשיל. וכן שגה בזה עיר הצדק עמ' 112 מד' ק"נ.

   בכלל חזי' שהש"ך נתגדל לאורם המובהק של רבותיו, ה"ר העשיל ואביו, והרבה פעמים מזכיר איך דן לפני אביו ומהכרעותיו, וכל העצמאיות והביקורתיות שלו היו קומה שניה מעל תורת רבותיו. והמדקדק בגליונות השו"ע לאביו שמביא הרבה פעמים בחו"מ, יראה שאביו ייסד את הביקורת על הסמ"ע כשיטה, ורוב הדברים הם להשיג על הסמ"ע, ובדומה לדרך שתפס הש"ך לבקר את הט"ז. וגם כור הבחינה הזה בא לו במורשה מרבותיו. על יחס תורת בן הש"ך לאביו, ראה במאמרי: סלע המחלוקת הנ"ל עמ' תשנג' ואילך. ע"ע חזו"א יו"ד יא' ה': "הדור של הש"ך היה דור של חכמים גדולים, הב"ד של החלקת מחוקק והגאון ר' יהושע השל, ורבני הגלילות וכל ישראל היו נשמעין להם על פיהם יצאו ועל פיהם באו והיה שימת לב על כל מנהג". [↑](#footnote-ref-3)
4. נכון הדבר שרבינו היה מצויין בענוותנותו ביותר, ונקט אותה כשיטה, כנודע שציווה שלא יכתבו תארי כבוד על מצבתו, וכן שהיה מכנה את תלמידיו כידידיו, כמו שניתן לראות בהסכמתו לש"ך שאינו כותב עליו 'תלמידי' כמקובל אז, מה שגרם לש"י פין בהשמטות לק"נ עמ' 291 ללמוד מהסכמה זו שאין בה שום רמז שר' העשיל היה רבו של ש"ך... (ובהסכמתו להדפסת מגיד מישרים מהב"י, כותב שמצטרף להסכמת ר"נ כץ "כיהודה ועוד לקרא", אבל רנ"כ היה צעיר ממנו בשנים רבות והיה בן לז', והרר"ה נחשב לגדול הדור. הרב מובשוביץ במבא לחי' הרר"ה לטוי"ד, תשמ"ח, כותב בטעות "וקבלו אנשי ק"ק לובלין לאב"ד את הגאון הישיש מוהר"ר נפתלי כץ", אמרת לא כך היה). וראה גם מכתבו לבעל עבוה"ג המצוטט אצל לוין (לעיל הערה 2) "והנה פיו דמעלתו שמרתי, וכתבתי התשובה בנייר אחד, לאשר איש טוב כמותו דמעלו זכרני לטוב... יכתוב לי מר ואשיב כפי מיעוט שכלי הקט". ובמכתב אחר שם "הנה מה מצאת בי כי דלקת אחרי... אך לרוב ענוותנותו דמר לא יכולתי להשיב פניו ריקם, והנה באתי דרך משא ומתן", ר' גרשון היה אז כבן 40, ור' העשיל מבוגר ממנו בכ20 שנה.

   אבל הדפסת הספרים הלא היא הרבצת תורה, וכשם שהרביץ תורה בישיבה, ועשה כל שביכלתו לרומם קרן התורה, בודאי היו ספרים וחיבורים ממנו מגדילים תורה ומאדירים.

   החיד"א במעגל טוב (דף יח) מספר בשם ר' הירש מבאלחוב, שהרר"ה למד דברי מהרש"א, "וכעס וזרק הספר לארץ, והיה מצטער איך אומרים על מהרש"א גדולות", ונכנס אצלו בחור וביאר לו כוונת מהרש"א "ונתבהל הרב שראה שכיוון מהרש"א לאמת, ונשבע שלא לחבר ספר מאחר שאפילו הוא לא כיוון בדברי מהרש"א וזלזל בו וכן יעשו לחיבורו". התיאור קשה לקבלו, שיזרוק ספר מהרש"א על הארץ מחמת שסובר שכתב דבר לא מובן, קל שבקלים אינו עושה כן, ובודאי נאמר דרך הפלגה. וגם האמירה שנשבע שלא לחבר ספר, תמוהה, והנימוק "וכן יעשו לחיבורו", גם הוא אינו סביר, שלא יכתוב ספר שמא מישהו לא יבין דבריו. והרי ענין חיבור ספרים, והשגות עליהם, לא התחיל במהרש"א ורבינו העשיל. (גם המשך הסיפור בשמו של אותו ר' הירש, שהש"ך "רץ ו' שעות לפני העגלה של ר' העשיל והיה מראה לו קונטרס מספר שפתי כהן והיה אומר לו שטעה איזה טעות ועכ"ז יתמיד", נשמע משובש. הש"ך בנקוה"כ פב' מספר דוקא שהרר"ה אמר לו שהט"ז טעה בנדון דשם).

   כנראה שהדברים של ר' הירש מבאלחוב, משקפים איזה שהוא הסבר בדיעבד, שיש בו קשר לאמת, כמו שנראה בסמוך. (כעין דברי ר' בונים מפשיסחא, המובאים ברמתיים צופים, ר' שמואל משינאווי, פי' לסדא"ר פכ"ב אות סה: "שהעולם אינו כדאי שיתגלו חדושי הגאון הקדוש רבי העשיל מקראקא"). גדולי החסידות צמחו בארץ פולין, והתגדלו על שמם וזכרם של אותם הענקים בדור הראשון לחכמי פולין, מהרמ"א ואילך, ולכן גם ענינים הקשורים בהם הוסברו ונקשרו בתוך כתבי החסידות.

   יש עוד אמירות בכתבי חסידות על הרר"ה בכלל, ועל היעדר כתביו בפרט, ואחת המפורסמות שבהן היא שבלימוד הישיבה עמדו בב"מ מא. "א"ר יוחנן מאן דמתרגם לי חבית אליבא דחד תנא מובילנא מאניה בתריה לבי מסותא", ורבינו העשיל מצא דרך לאוקי מתניתין אליבא דחד תנא, ואמר לשון זלזול בר' יוחנן, והתגלה ר' יוחנן לש"ך וביאר דבריו, ואמר לו שהוא יעמיד את הרר"ה על טעותו, ובשכר זה יפוץ ספרו בעולם, וספרי רבו לא יפוצו כלל (יש גירסאות שונות לסיפור זה, ובאוצר הר"ר העשיל עמ' לד הביא גירסא זו בשם אדמו"ר מזוטשקא ששמע מאדמו"ר מנדבורנא). גם כאן הטעם לפגם בחלק הנגלה של הסיפור, אינו מתמתק ע"י החלק הנסתר. אולי ראוי היה רבינו הש"ך לגילוי ר' יוחנן, אבל ודאי לא היה ראוי רבינו ר' העשיל לזלזל בר' יוחנן, (ובכלל, הרבה פעמים נראה לנו שיש דרך ליישב המשניות מקושיות שהקשו האמוראים, וזה משום שהיה ידוע להם הרבה יותר פרטים על ההקשר של המשנה ועל מה דברה, ולא כל אפשרות שמסתדרת מבחינה טכנית, יכולה להיות באמת כוונת המשנה המקורית).

   בסיפורי חסידים שכאלו שבאו להסביר דברים בדיעבד ע"פ סיפורים לא מוסמכים, נמצאים גם לפעמים פרטים מוכחשים, ונביא דוגמא אחת, מעט מהרבה: בספר גדולת הצדיקים עמ' כג מסופר: פעם עשו משתה, והי' שאלה בתרנגולת, והרב הטריפה אע"פ שלהב"ח היא כשרה, ואמר הרה"ק מלעלוב: כמה טרחות טורחים וכמה סכנות יש על הביצים וכו' עד שנהי' תרנגולת, ושתהי' שחיטה ראויה, ועכשיו שנשחטה בא הרב ומטריפה? כשהב"ח נפטר אמרו בשמים שכל הלומד תורה מתוך הדחק אינו רואה פני גהינום וציננו בשבילו ארבעים יום את הגהינום שלא ירגיש חומה "ועכשיו באים הם הרבנים ופוסקים דלא כב"ח"? עד כאן. אבל הב"ח היה עשיר מפורסם, ראה למשל כלילת יופי נא. "הדבר ידוע מפי סופרים ומפי ספרים שרבינו בעל הב"ח היה לו הון ועושר בביתו וגם לאחר פטירתו הניח אחריו ברכה בית אבנים, וגם כסף וזהב ותכשיטים... כל גדולי וקציני ונדיבי עם אלהי אברהם מכל ערי יהודה קמו בעזרתו ושלחו לו כסף רב למען יוכל להחזיק במעוז ישיבתו מתוך הרחבה ומני אז היה רבינו ג"כ עתיר נכסין וכל הליכות ביתו היה מתנהגת ברום מעלות הנגידות, וראה מזה מ"ש בנו הגאון מו"ה שמואל צבי אב"ד בק"ק פינטשוב בהקדמתו לס' הב"ח על טוא"ח", (וכתב כן להשיג על בעל ווי העמודים שכתב שהב"ח הוצרך לבקש מחילה מאשתו הרבנית שלא השאיר לה כתובתה ושכך ראויים להתנהג הרבנים שלא לצבור לעצמם ממון כלל). ואולי כוונת המעשה היה על ימי ילדותו של הב"ח קודם שנעשה רב וראש ישיבה, אבל נראה חסר טעם, וגם רבינו הקדוש שבא למדרגת "תורה וגדולה במקום אחד", הלא לא נולד עשיר. וגם עי' תשובתו סי' קנח'.

   לגבי האמירה (במעשה דלעיל מ'מעגל טוב') "שנשבע שלא לחבר ספר", יש לציין למובא בשמו בס' תולדות אדם של ר' יואל בעל שם (זולקאווה ת"פ): "קודם צאתו מפתח ביתו על הדרך יניח ידו על המזוזה ויאמר הנני מקבל עלי בנדר כשאראה מקום פלוני אזי אומר נשמת כל חי, וכשרואה אותו מקום מיד יאמר נשמת על חי עד גמירא", שנראה שלא שמיעא ליה הסכמת הדורות המאוחרים שאין לנדור ולישבע אפילו אם כוונתו לקיים, ק"ו שלא להרבות בנדרים, ולא עוד אלא כשמניח יד על המזוזה הרי עושה כשבועה חמורה, וכי כל פעם שאדם יצא מביתו יקבל על עצמו חומר נדר?. וכנראה שהרעיון של הנדר הזה, שייך לימי הגזרות, שאדם יוצא מביתו ואינו יודע אם יגיע, וע"י שמקבל על עצמו לומר נשמת הלל והודאה, משתדל שיזכוהו מן השמים לקיים נדרו ולהגיע למחוז חפצו. והכוונה בזה להינצל מסכנת נפשות, ולא להרבות בנדרים סתם כשיוצא לדרך (בארחות רבינו עמ' שלד' כ' שהסטייפלר היה מייעץ 'ע"פ חנוכת התורה', לומר **בלי נדר** שיגיד נשמת). [↑](#footnote-ref-4)
5. ביניהם התקיימה גם ישיבתו של המהרש"א, בפוזנא ולאחר מכן באוסטראה (כשביניהם היה זמן קצר גם בישיבת לובלין), אבל ישיבות אלו לא היו מבוססות ע"י הקהל, אלא על תרומת הגבירה מרת איידלס (חמותו, שעל שמה מכונה המהרש"א), ונראה שלא היתה ישיבה מרכזית לכל המדינה, אלא נערים מקומיים שלמדו אצל הרב. ישיבות כאלו רבו כמו רבו, כאשר הנערים היו מתאספים אצל הרב שבמקומם. כמו כן ידוע על עוד ישיבות, כגון ישיבת הר"ר קלמן בלבוב, אבל לא התפרסמו כישיבות לכלל המדינה. (רשימת ישיבות קדומות בתחום ד' ארצות, נמצאת בקריה נאמנה של פין עמ' 60, הרבה נתונים גם אצל ש. אסף מקורות לתולדות החינוך בישראל, בארבעת הכרכים, אך ללא סדר ותכנית. חלק גדול מהמקורות שמאסף הם מקורות בקורתיים, וכשם שתוכחות הנביאים לא מייצגות כל מעשי העם, כך יש לראות את התוכחות הנ"ל כמשקפות רק פן אחד). [↑](#footnote-ref-5)
6. נוסח הצו מובא בספרים היסטוריים שונים, להלן קטע ממנו (מתוך: פולין: פרקים בתולדות יהודי מזרח אירופה ותרבותם, הוצ' או"פ, עמ' 42):

   "אנחנו זיגיסמונד אבגוסטוס, בחסד אלהים מלך פולין, ארכידוכס של ליטא... בהשתדלותם של יועצים מסויימים שלנו, ולפי בקשתם רבת ההכנעה של יהודי לובלין, הננו מרשים להם, בכתבנו זה, להקים בכספי הקהילה היהודית ישיבה ובית כנסת לצדה... הנהלתה תהיה בידי איש אשר ייהנה מסמכות והשפעה בין המורים ויהא מסוגל לקיים סדר ומשמעת בקרב התלמידים. כל חכמיה ורבניה של לובלין יתועדו למועצה ויבחרו אחד מביניהם לראש הישיבה. יהא זה אדם המגדיל תורה ומאדירה ביניהם ובידו תהא סמכות הפיקוח על המורים ועל החניכים כאחד. אנחנו מעניקים לו בזה את תואר הכבוד ראש ישיבה (rector), ולא זו בלבד שפוטרים אותו מהיותו כפוף למרותו של ישראל בן שכנא רבה של לובלין בעת הזאת, ושל רבנים אחרים לעתיד לבא, אלא אף מפקידים אותו על כל החכמים והרבנים... אנחנו מזכים ופוטרים אותה מכל הקנסות והמסים למיניהם לקופתנו ולקופת המדינה".

   יחודיות הישיבה בלובלין היא הדרישה להפרדה מסמכותו של רב העיר, והבטחת עצמאותה של הישיבה מבחינה ניהולית ומבחינה כלכלית. [↑](#footnote-ref-6)
7. הכוונה לנהירת כלל הציבור, אחרי התפכחות רוב הציבור, נשארו חסידיו ככת קיצונית, ואף מצאו ממשיכים בפרנקיסטים, שגרמו צרות ליהדות פולין, אבל האירועים האלו, למרות חומרתם, נשארו בשוליים. [↑](#footnote-ref-7)
8. התנאים הטובים יחסית בארץ פולין (ראה תשו' רמ"א צה: "במדינות אלו אשר אין שנאתם גברה עלינו כמו במדינות אשכנז, מי יתן ויהיה עד ביאת משיחינו"), אפשרו לתופסי תורה להתפרנס בשפע ממשרה תורנית, והדבר הביא למכשול ולאנשים שקפצו על המשרה כדי להרויח ממון.

   ראה מהרש"א סוטה מ. "דורות הללו שמי שיש לו עושר הוא נתמנה בכסף ורודף אחר הכבוד הסבה בזה שהבעלי בתים הם הם הממנים ומבררים להם ראש כפי רצונם לפי הנאת כ"א מהם וביותר בממון", ובמהדו"ב בהקדמה: "בזמננו זה בעוונותינו הרבים כמעט אפרוחים שלא נפתחו עיניהם איזה שנים אחר חתונתו מצדו היה מקבל רבנות קהלות גדולות מלאות חכמים וסופרים ורודף אחרי זה ע"י כמה טצדקאות ותחבולות". ובאמת בזמנו בשנת שמז' גזרו בכנוס ועד ד' ארצות "נגד המספחת שפשתה בעיירות לקנות את הרבנות ע"י שוחד ממון". (הזכיר הדבר בסנה' ז: וכ' שם "הם מתמנין בשביל הזהב וכסף שנותנין למלך או לנשיא גם מה שעושין כן הוא בשביל הכסף וזהב שרוצין לאסוף ע"י הרבנות והדיינות ולמלאות חסרון כסף וזהב שכבר יצא מידם שנתנו לאותן שמינו אותן והוא קודם לו לאכול ממנו ולהתעשר מרבנות והנה חטא ואשמה זו נשתרבב עתה בקרוב בימינו", ובשבת קיט: "פרוץ בדור הזה שכ"א רוצה להיות רב ואב"ד באין תורה והוא בכלל רבים חללים").

   וכבר צווח ע"ז הגאון מהרש"ל בכמה מקומות, וביש"ש ב"ק ח נח כתב:

   "בעו"ה הנסמכים מרובים, והיודעים מועטים, ונזוחי דעת נתרבו. שאין אחד מכיר מקומו. ומיד כשהוא נסמך מתחיל להשתרר, ולקבץ בחורים בהון עתק. כדרך השרים, ששוכרים עבדים לרוץ לפניהם... וכן יש זקנים בעו"ה, שאפילו סוגיא דשמעתא אינם מבינים לתכליתה. ואינם יורדים לעומקה של הלכה כלל, רק זקנים בשנים. ובלא קניית חכמה ג"כ הם המשתוררים על הציבור ועל הלומדים. ומחרימים, ומתירים, ומסמיכים לתלמידים שלא למדו לפניהם. רק מקבלים תשלומים וגמולים, ולהנאתן דורשים כל הימים, אוי לנו לאותה בושה. שאנשי אמונה יודעי דעת נאבדו. ואפילו אם נמצא לפעמים חריף גדול ולמדן. מ"מ מעשיו מקולקלים, ואינו דורש לשמה, ולקיים המצוה. רק להאריך הפלפול, ולגדל השם. ובדרך זה הולכים עכשיו כל התלמידים. ואדרבה, מלעיגים עכשיו על איזה צורבא מדרבנן שמדקדק ונזהר במצות השם, ועוסק בתורה ובמ"ט. ונזהר במצות הקלים, ומתפלל בלא היסח הדעת, בכוון גדול. כצחוק הוא בעיני התלמידים... ואני הגבר ראיתי כמה פעמים, איך שנתמלא העיר הומיה בעון זה. ולעג הרבה היה מן ההמון, שאומרים, בעבור זה לומדים הרבה, כדי תשלומים וגמולים, שיקבלו ליטרא דדהבא... ויש שאינם ראוים לליטרא של נחושת".

   ובפא"ט סי' ס: האידנא שהמורים מרובים והיודעים מועטים ושמחים להוראה ויהירים וכל מי שיוכל להתיר דבר נפלא הוא המשובח בעיניו מחבלים כרם ה', (במליצה זו השתמשו גם בדורות אחרים, ראה פמ"ג יו"ד סי' לז' סק"ג: "הבודקים והמורים שלא כהלכה מרובים והיודעים מועטים כמ"ש רש"ל ורבים מקילים שלא כהלכה ומכשירין", וכן הביא בסי' מג' סק"א כעין זה על י"נ. ועי' פמ"ג יו"ד סי' לז סק"א על קושיא ששאלוהו ותמה עליה וכתב: "לא ניתן ליכתב מרוב פשיטותו ומה אעשה שבעו"ה התורה משתכחת מישראל", וכעי"ז בהקדמת תשו"מ).

   גם בן התקופה הרב דמשק אליעזר, בפירושו לחולין רפ"ג, האריך באיסור של לקיחת ממון ע"י רבנים.

   בס' זרע בירך שלישי עמ"ס ברכות (מר' בירך דרשן, אב"ד קלימינטוב, מועתק בכלילת יופי נא.) מתאר: "הנה אני מכיר לכמה רבנים ור"מ דכשנתמנה זה לרב וזה לראש מדינה לא היה להם משלהם יותר מסך אלף או ב' אלפים זהובים פוליש, ולאחר שלש או ארבע שנים נמצא שהיה להם אלפי אלפים זהובים, והכל ממתנות ושחדים ושכר דיינות הרבה, ולא כן התנהגו הרבנים הראשונים...". ובהמשך הוא מתאר התנהגותם של ראשי ישיבות 'מקומיים', שהובאו בשביל בניהם של בני הכפרים: "ומ"ש ובמרבית לא תתן אכלך, נראה לי שהוא רמז על הרבנים שבזמננו שמביאים להם אבותיהם של הבחורים מבני ישיבה מנחה שלוחה יין שרף ותרנגולים, וגבינה וחמאה וכדומה, וגם כשבאים לפניהם למשפט מקהילות ומן הכפרים הסמוכות להם...".

   יש"ר מקנדיא שחי קרוב לאותו הזמן מתאר: "אני רואה כי החשך יכסה ארץ והן רבים עתה עם הארץ שגם כי מלא רוחב ארצך ישיבות ומדרשים, הלא מצער הוא הלימוד בערך ריבוי האישים, וכולם כאחד רודפים אחר המחיה והכלכלה הגשמית משואות שוא ומדוחים, וגם המסולתים שבהם... כל מגמתם להיות מלמדים שופטים או ראשי ישיבה זו רעה חולה" (הקדמה לאילים ח"ב. בדברים אלו, מלבד הביקורת על רדיפת הממון, יש גם ביטוי להשקפתו העקרונית שאין ללומד תורה לשאוף למשרה או להיות מלמד, ובזה רבים לא הסכימו עמו, וראה למשל תשו' מהר"ם לובלין פח: "ידוע ומפורסם שת"ל העמדתי תלמידים הגונים הרבה ככל הגדולים הקדמונים ורוב תלמידי המה היום ראשי ישיבות ומורי הוראה").

   ועי' צ"צ סי' נט': "קמו האנשים הרעים והחטאים בנפשותם אשר לא ידעו בסוג' דשמעתין ח"ו להיקרא בשם בעלי הוראה רק בעלי ראתן מורה ודאין אשר לא ידעו הספר... ודברתי נגדם מה שהפה יכול לדבר ואף הם השיבו אמריהם שכולם חכמים".

   תופעה כזו של רבנות למען כסף, מתוארת גם בדורות מוקדמים: "סמר שערות ראשי אחזני פלצות כו' המכשלה יוצאת מתחת יד תופשי התורה דהיינו מקצת רבנים שזכו לשם הם מחשבין עצמן כת"ח... בעוה"ר הרבה רבנים אפי' צורתא דשמעתתא לא ידעי אין בידם לא לחם ולא שמלה ביתם ריקם מכל טוב יש מהם המתייהרים להשתכר ולהשתמש בכתר הרבנות וכל כוונתם בשביל כבוד עצמם כדי שישבו בראש וילכו בראש ויש מקום לגבות ממון... ולהנאת עצמם הם מכוונים" (מהרי"ק שורש קסג).

   ואף בדורות מאוחרים יותר, בשו"ת חת"ס יו"ד ח"ב רכז': "טרם אענה אני אומר כי רע ומר עלי המעשה האנשים ההמה המחזיקים בכל עובר ושב להלבישו אצטלא דמלתא מבלי משים אם הוא ראוי לכך אם הגיע להוראה או לא ואם מעשיו גורמים לו לישב על כסא הרבנות ולנהל עם ה' והמכשלה הגדולה בעו"ה... ומה להם לבטוח בדרשנים המסבבים בעיירות והמה דורשי דמים, ואם יש להם מכתבים שונים מרבנים אין לסמוך עליהם כי הרבנים לא נסו אותם אם ראוים להוראה או לא, וכמה מכשולים באים מזה כי רובם אינם בני יראה והרבה מהם גם אינם בני תורה והם מסדרים גיטין וחליצה ומי אדון להם".

   היעב"ץ במגלת ספר מתאר: "עשיר מפורסם ביקש לישא שניה דרבנן וביקש לכמה רבנים שיתירו לו ומצא כמה מהם בארץ פולין ששלח להם שליח לדבר עברה וצרור הכסף בידו ונתפייסו לו". והעיר על דבר זה גם הנו"ב באה"ע סי' לו' שהיו רבנים שלא היו מתירים השאלה בלא בצע כסף הניתן להם. ועי' בשאלת יעב"ץ סי' מה': "שקרא למורה שקר מפורסם להכריע הכף לזכותו אבל לא השגיח בו ולא פנה אליו עם שהרבה לו תוארי השוא מפני ששכח לעטרו בזהובים עם נקודות הכסף יענה את הכל אז יחרץ".

   ובסדור יעב"ץ ה' ת"ת: "רוב רבני מדינות הללו שועלים מחבלים ונפלים שלא כלו חדשיהם וגוזלים את הרבים ועושים אנגריא בת"ח המפרנסין אותם ומחפין עליהם כסהדי שקר.. בחילוקא דרבנן שאין בו אמירה מכוונת בפשטים נקודים וטלואים משמיעים קול כקול הסירים" ע"ש שהאריך.

   והתבו"ש בבכור שור סוף ר"ה, מתאר את אותם המורים שלא כדין התורה משום שנטלו ע"ז ממון: "ע"י תחבולות וממון ללא רב ומורה ע"כ תפוג תורה כי מזה נמשך קלקול שוחטים חזנים ומקואות וסופרי סת"ם כי נפלה משמים ארץ כל דיני ממונות ואם התלונה על אותם דתקיף להו יצרא דע"ז כהנה יש להתלונן על מחזיקיהם מעושר ועל הרב היה נוח לרודפו ולבזותו", וכנר' זה כוונתו בסוף סוטה: "בראותי קצת קהלות מושיבים מנהיגים לדון או שפוסקים בדיני ממונות בלי דיני התורה כלל".

   המצב של ריבוי הרבנים והחכמים בפולין לעומת ארצות אחרות, מתבטא בשיר שנכתב ע"י אחד מפליטי גזרות ת"ח, שגלה לאשכנז, והתפרנס שם ממלמדות, השיר נכתב במקור באידיש, ותרגומו הובא אצל שמחה אסף ('מקורות לתולדות החינוך בישראל' כרך ד' עמ' נט), בו הוא אומר בין השאר: "אם אשכנז צריכה לחזן או אם רב לקהילה. מפולין איפה תביא רב ומפולין בעל תפלה. לולי המלמדים מפולין אשר יבואו אליכם מימים ימימה. כי עתה כאלמים הייתם בתורה התמימה... יש לנו בפולין יותר ישובים וקהילות. מאשר לכם אשכנזים מחזורים וספרי תפילות. כל הגון וטוב אשר אלהים בלבבו. את פולין לא יעזוב לאשכנז לא יבא... ואם מלמד להועיל יבא לאשכנז מן הנרדפים. אמור יאמר לו האשכנזי בא ונשחק בקלפים... ואם למדן הוא ומבין דבר כל חוק. לא יחדל האשכנז לעשות אותו לצחוק". בחורי אשכנז היו נוסעים לישיבות פולין, כפי שמתארת גליק'ל מהעמלין (תז-תע"ט) כמה פעמים. (מן הצד השני, התלוננו האשכנזים על הפולנים: "כמעט בכל ארץ פולין ופיהם... עוסקים הם בעיקר בחריפות וחילוקים ומזניחים את היסוד הוא תושב"כ, ומאותו זמן שמלמדים רבים מפולין באו לאשכנז התחילו גם שם לעזוב את העסק במקרא", מתוך הקדמת המדפיס תנ"ך מתורגם לאשכנזית אמשטרדם תמ"ז, מצוטט אצל אסף ח"א עמ' קנד. יתכן שהאשמת שוא היא ואינה קשורה דוקא לרבני פולין, וכבר בלקט יושר ה' שבת אי' ששאל ממהרא"י, מה טעם אומר בהבדלה הנה אל ישועתי, והיה לו לומר הנה אל ישועתינו? ואמר מהרא"י כי כן הוא במקרא, ושאל איזה פסוק הוא? ואמר תן לי הסדור, ומצא אותו בהפטרה של פסח. וגם הרב האשכנזי יוסף אומץ כותב: "בדורותינו יש כמה רבנים שלא ראו המקרא מימיהם", והרמ"ז מגורי האר"י בס' לק"ט: "חכם שבחכמים בזמנינו שישאלו לו פסוק אחד אשר הוא מפורש בתלמוד יצטרך עיון רב וחפוש כי מי כמוהו מורה בפלפול... אוי לאותה בושה ואיך ייחשב חכם בעיניו". וראה עוד חבורי לקוטים –להלן הע' 13- שמביא את האומרים שהאשכנזים חכמים מן הפולנים וקוצף ע"ז מאד).

   וראה בסדור יעב"ץ מעמדות ליום ראשון, שלגלג על תמימות האשכנזים שמקיימים בעצמם שמלה לך קצין תהיה לנו: "הרבה פעמים נכשלים כמה קהלות קדושות מישראל במחוזי אשכנז ביחוד, שצריכים לבקש להם רב וחכם, כמה חשבו להושיב בראש ארי סכל שנעשה שועל, חנוני בעל קנקן ריקן, זרזיר מתניים או תיש, הלואי שהיה גדי מסנקן... בדור יתום הלז שכל שוטה משוגע איש הרוח עומד וכותב ספרים אפי' מי שאינו במקרא ובמשנה ובדרך ארץ, לא מכיר בטיב לה"ק ולא ידע בשותא דרבנן ובונה כנסיות שלא לש"ש ונפק מינייהו חורבא בהוראה, ואין מבין ולית דמשגח דוקא אלה הטועים ומדיחים הרבה להכשיל בתורה גדלו ולית דימחה בידיהם... כיון שעלה גורלו להיות רב בקהלה אין עליו שום גדר הוא עצמו אינו מקיים ורואה זכות לעצמו לכפות גם מקומות שאינם תחת ממשלתו לקנות בכסף מספרי חדושיו בפרטות אם יעשה לו שם גאון כמו שראינו לאחד הדפיס בשער ספרו תואר הגאון הגדול...".

   אגב, על מצבתו של רבינו שכנא נכתב "ממונו לה' פיזר... ותפס ישיבה באהבה בלי דורון", כלומר לא נטל שכר על ראשות הישיבה (היה בעל ממון, ואביו 'יוסקא' היה ממונה על המכס במדינה). [↑](#footnote-ref-8)
9. בכך נבדלו מאד ישיבת לובלין והבאות אחריה, מישיבת וולז'ין והבאות אחריה. כאשר נפנה הגר"ח בתקס"ב – 1802 לייסד את הישיבה, לא היה צריך 'להתחרות' בשום גוף תורני אחר, כי ארץ ליטא היתה ריקה ושוממה מתורה, מעת שנפרדה מארץ פולין מבחינה מדינית, ועוד קודם לכן.

   ר' יוסף מקריניק, מתלמידי הגר"ח, מתאר:

   "מקודם שהוסד בית ד' ע"י מלאך ד' רבנו הקדוש, היה העולם שומם, תוהו ובהו ממש, כי לא נודע בעולם אפילו שם ישיבה, ומהו העניין של ישיבה, ומה עושים בה. וגם לא נודע שם ת"ת דרבים, כי היה העולם שמם מתורה.

   וגם ספרי קודש, ספרי ש"ס לא היו נמצאים בעולם כלל, כי אם אצל יחידי סגולה, גבירים מפורסמים, ואפילו בבהמ"ד מעירות גדולות לא נמצא ש"ס שלם, כי לא נצרך בעולם מחמת שלא היו עוסקים בם . וכשיסד רבה"ק את הישיבה, נתבקשו גמרות הרבה, והוצרכו לשלוח לעיירות גדולות ולקבץ גמרות לצורך בני הישיבה, וכראות הרב הג' בסלאוויטא נ"ע, שהשסי"ן נצרכים בעולם, הדפיס כמה מאות שסי"ן גדולים וקטנים. ומחמת שהיו חביבים בעולם נתפזרו בכל העולם.

   ובשנה הראשונה שהוסד בית ד' דוואלוזין, וראיתי שהרבה סוחרים הקיפו את דרכם להיות בוואלוזין, לראות מהו העניין ישיבה, ומה עושים שמה, וכראותם, שכמה מניינים מופלגי תורה יושבים ולומדים כל היום וכל הלילה בשקידה נפלאה, נשתוממו והתפלאו מאד על זה, שלא ראו ולא שערו בזה", (נכתב בתרכ"ה, התפרסם בירחון הפלס שנה ב חוברת ג (טבת תרס"ב), בשם "לחוקרי קדמוניות", עמ' 140–143, ומובא ב'מקורות לתולדות החנוך בישראל', ש. אסף, כרך - ד', ירושלים תש"ג, עמ' קע).

   גם הגר"ח בעצמו מתאר את שינוי המצב בדורות שלפניו:

   "ומעת שפסקו מלהחזיק ישיבות במדינה זו, ומאז כל מבקשי ה' ית"ש נפוצים המה כצאן אשר אין להם רועה, לרעות את עם ד' המתאווים ללין בעומקא של הלכה ואמיתה של תורה", (במכתבו למען הישיבה, תקס"ג, מובא בין השאר אצל ש.ק. מירסקי, "מוסדות התורה באירופה בבנינם ובחורבנם", הוצאת עוגן, נ"י תשט"ז).

   ומסיבה זו אין אנו מוצאים בישיבת וולז'ין שום צורך במשיכת לב הצעירים, אלא עצם המציאות של לימוד תורה וידיעתה, עבור 'סתם' בחור, היתה כמו חידוש עבורם. (ולכן כינו את הגר"ח אבי הישיבות).

   רק עם התגברות ההשכלה, שוב מוצאים אנו בישיבות ליטא שימוש ביסוד השכלי המופשט, כרעיון המושך את לב הצעירים, וגם כתורת אמת חדשנית שיש בה הרבה עומק וסיוע להבנת יסודות התורה כפי צורת חשיבתינו כיום. קנקן חדש מלא ישן. (ראה בהקדמת מרחשת: "בזמננו נשתנו הרבה דרכי הלמוד בתורתינו הקדושה", ובמכתב מאליהו ח"א 317: "הנה הורידו לנו מן השמים בדורות האחרונים דרך חדשה בדרכי הלמוד... הדרך הישיר אל ההבנה העמוקה אשר בה אפשר להגיע בקצרה אל אהבת עיונה של תורה והנאתה עוד טרם השגת חובת עול התורה". לעומת זאת בעל דברי חיים בתשובתו יו"ד ב מז, רומז כנראה לשיטת הלימוד בישיבות ליטא באמרו: "האמת שאין מנהג במדינות פולין לפלפל ולחדש חידושים זולת גדול הדור או צורבא מרבנן... לא כן במדינות אחרות מפלפלים בהבלים וכל מי שיודע רק מימרא בש"ס תיכף אומר חידושים". הגר"ח ראה זאת אחרת, ואמר: "אין תפקידינו לחדש חדושים אלא להבין דברי הראשונים", ועיון הלכה מבלי להבין את ההגדרה המופשטת של דברי הראשונים, היה בעיניו חידוש גדול שאין בסמכותינו).

   את המצב המעציב שהיה עד ימי הגר"א, מתאר גם מחותנו החיי אדם בהקדמת ספרו: "בימים הללו שבעו"ה כאשר יגדל בן יג' וליותר בן ח"י אז... ולדור בדירות רווחים וללבוש בגדי משי ורקמה והתורה מונחת בקרן זוית והבתי מדרשות בטלים ואף הלומד אינו לומד רק איזה שעות ביום... עם פלפול האחרונים ולומד דין אחד או חצי בג' שעות, ותיכף כשהולך לחנות בא מלאך וסטרו ואינו זוכר מזה כלום, אין זה כ"א כמאמה"כ לא יחפוץ כסיל בתבונה כ"א בהתגלות לבו, כדי שידע לפלפל עם חכמים שיאמרו שהוא למדן מופלג".

   (ע"ע פמ"ג או"ח קפ ח' "באשכנז שמחזיקים בחורים... ובעו"ה פסקו ישיבות במדינות פולין וגם באשכנז נתמעטו").

   מן הצד השני זה מה שאיפשר למחדשי התורה בליטא, להנחיל תורה חדשה, כשכל תלמיד שאף להידמות ל'וילנער גאון', לידיעת התורה במקורותיה ובבירור, ואילו בפולין קשה היה לחדש תורה חדשה, דתבן אתה מכניס לעפריים, וכל ימיהם של לומדי פולין החזיקו בפלפול ובחריפות. [↑](#footnote-ref-9)
10. כפי שכותב רבינו בינת אדם שעאו"ה מה :"מיראי הוראה אני אם לא אדע מקור הדין מפוסקים ראשונים", והרי הוא היה פוסק נפלא והכריע ברוחב דעתו הרבה מצורת ההלכה, גם בלי מקור מפורש אלא ע"פ צורתא דשמעתתא, ובכל חלקי התורה. [↑](#footnote-ref-10)
11. ואין הכוונה שבזקנותו סבל נטיה להקל, ראה השגתו החריפה ביו"ד סי' כ': "זה המחבר שבו"י לאו דסמכא הוא בד"ז וכה דרכו בהרבה מקומות לסמוך על קו תהו וכחא דהתירא הוה ניחא לי'", עוד כ' עליו סי' כד': "ד' שבו"י דברים שא"ב ממש והתיר האסור אפי' בלא פלפול של הבל והביא הדבר בדפוס להכשיל את הנסמכים עליו... זה הוא סברות של כרס... המורה כן יש לגעור בו בנזיפה". [↑](#footnote-ref-11)
12. אפילו ספר כדוגמת שפתי כהן לחשן משפט, שנדפס אחרי פטירת הש"ך ואחרי דפקיע שמיה בש"ך יורה דעה, הוצרך להסכמת ועד ד' ארצות (מעניין מה שציין לוין שם, שחתמו על הסכמה זו כל חברי הועד מלבד הט"ז, אף שהיה באותו כינוס –יריד גרעמניץ תי"ד- וחתם על החלטות אחרות. אולי חכמי הועד בידעם שפלוגתא בין הש"ך והט"ז, לא הביאו לפניו נושא זה), וגם היתה תועלת בהסכמה שלא ישיגו גבולו, והרי אין ספק שכל בני הדור חשקו בחידושיו ובתורתו של מי שנחשב לגדול הדור הקודם, וכל הרבנים היו תלמידיו ושאפו לשמו ולזכרו. על מניעת הדפסת ספרים בלי הסכמת ועד ד' ארצות ראה מאמרי סלע המחלוקת (ישורון לג עמ' תשמ"ו, הערה 54). [↑](#footnote-ref-12)
13. ניתן לפרש שאמר בשיעור אחד ד' חילוקים פעם בשבוע, אבל לענ"ד הכוונה כמו שכתבתי. וכן ראיתי ב'חבורי לקוטים' (ונציא תע"ה), מצוטט אצל אסף ח"א עמ' קסז': "לפי דורם רצו לומר חילוק בכל יום לחדד התלמידים, וכל מי שהיה נקרא בשם רב הוכרח לעשות כן". [↑](#footnote-ref-13)
14. במהרי"ק שם מנגיד את הרב של 'תוספות זמן' שאינו בגדר רבו, לרב של הזמן האחר שכן נחשב רבו: "דודאי מי שלומד לפני הרב בפיר' זמן והרב מעמיד התלמיד על פשט ההלכה על דרך האמת והיוש' ודאי בענין זה נעשה תלמידו וחייב בכבודו וזהו רבו שלמדו חכמה", כנראה הכוונה 'פירוש זמן', שלמדו הגמ' רק עם רש"י ללא תוס' (הב"י יו"ד רמב בהעתקתו דברי מהרי"ק, דילג ב' התיבות האלו, כנראה לא היו מובנות לו). אולי גם ההגדרה של הרר"ה כ'פנוי' ע"י ר' אהרן, מתכוונת לכך שהיה רב בזמן של הפלפול.

    גם מתרוה"ד ח"ב רלז' (מביאו הדרכ"מ שם) משתמע שהרב של ה'תוספות זמן' לא היה ראש הישיבה הרגיל, אלא אדם שסגנונו הוא שיכול לפלפל ולמשוך את הלבבות: "מה שכתבת מאיזה טעם רגילין העולם לומר זה רבו של זה בשביל שלמד ממנו זמן אחד תוספות או פירוש ואפשר הרב שמע מן התלמיד יותר חידושים ממה ששמע הוא ממנו", הרי שמתפלא מדוע קוראים לו שם 'רבו', רק משום שהוא משתייך לצוות הישיבה, ובאופן כזה שמפלפלים ומעלים סברות, יתכן שאיש הצוות בישיבה החכים מהתלמיד יותר מאשר להיפך

    ע"ע מהר"י ברונא סי' כט: "כשאנו מפלפלים ולומדים חריפות כמו בזמן התוספות אז אנו רגילין למשקל ולמטרח בדקדוקים ובחלוקים דקים במיעל פילא בקופא דמחטא, אבל לפסוק הדין או להתיר איסורין אין לפסוק הדין ואין להתיר האיסור אלא בראיות ברורות מלובנות ומחוורות מתוך פשטי סוגיה דשמעתתא ולא מתוך הדקדוק כהאי". [↑](#footnote-ref-14)
15. רנ"נ הנובר ביוון מצולה עמ' 43 מתאר את סדר הלימוד בישיבות פולין: "הזמן היה מה שהבחורים והנערים היו מחוייבים ללמוד אצל הראש ישיבה. בקיץ מר"ח אייר עד טו באב, ובחורף מר"ח חשון עד טו בשבט. ואחר טו בשבט או טו באב היה רשות ביד הבחורים או הנערים שילכו ללמוד בכל מקומות שירצו. ומר"ח אייר עד חג השבועות ובחורף מר"ח חשוון עד חנוכה היו לומדים כל בני ישיבה גמרא פירוש רש"י ותוספת בהתמדה גדולה ולומדין בכל יום הלכה, דהיינו עמוד אחד גמרא עם פירוש רשי ותוס' נקרא הלכה". הרי שחודש בתחילת הזמן הוקדש ללימוד עמוד ליום גפ"ת. וחמשה עשר הוא כנראה היום האחרון של הזמן, טו' באב בקיץ וטו בשבט בחורף. (אפשר שבשבט היו כבר מסתתמות הדרכים וקופאים הנחלים ולא היו יכולים לחזור לקראת פסח ולכן הצעירים סיימו את הזמן באמצע שבט. ואילו המבוגרים יותר היו נשארים ללמוד פוסקים. מעניין שבחודש אלול לא היו לומדים בישיבה כלל. יתכן שהיה גם קשר לנסיעות ליריד, שהיו מתקבצים המונים שם הן למסחר הן ללימוד ולעוד ענינים רבים, וכן כינוסי ועד ארבע ארצות, וכפי שכותב מהרש"א שבת עה: וסנה' מב: "מכאן עד סוף הפרק לא ראיתי להעלות על ספר מחדושי הלכות מפני שלא למדתי אז בישיבה בהיותי ביריד לובלין"). [↑](#footnote-ref-15)
16. בעיר הצדק עמ' 114 חסרים חלק מהדפסות. באוצר הרר"ה הפך בטעות את שנות ההדפסה של שני הדפוסים האלו. וראה אודותיהם לוין, לעיל הערה 2. (ובכלל לקח כמה דברים ממאמרו של הנ"ל בלי הזכרת שמו, כגון הימנעות הט"ז מהחתימה על ש"ך חו"מ, ועוד. הענינים שהדפיס מתוך "כתב יד" ("ענין ז' - מכתב יד", וענין י' שתי תשובות "מכתב יד"), הרי קדמו בזה לוין לפרסם את הכתב יד הנ"ל הכולל שלשת התשובות האלו ב'הדרום' שם? וגם לוין הגיהו ותקנו, ולמשל, הערה 4 של אוצר הרר"ה לתשובה זו, היא היא הערה 27 של לוין שם. בעמ' רפד הע' 2 כותב ה'אוצר': "חסר כאן ע"י טעות הדומות והשלמתי ע"פ נוסח השאלה שבשו"ת עה"ג הנ"ל", והוא משל לוין שם הע' 36. ובכלל לוין יותר מדייק בכתיב המקורי ובחלוקה לפיסקאות).

    אגב, בדפוס שע"י אוצר הרר"ה נכתב בהקדמת תולדות אהרן "נדפיס כי אם מה שמגיע על זמן אחד חורף תמ"ג טו"ב דפין", זה בלתי אפשרי כי הרר"ה לא היה חי בשנת תמ"ג, וגם הספר עצמו נדפס בתמ"ב, אם הכוונה בסימן זה לציון שנה, אולי צ"ל ת"ג, או לכל המאוחר תי"ג, כשר' יעקב לא היה בין החיים, וחדושיו הועתקו מכתב יד (אולי של תלמיד) כמו שנראה שם. בב"ק ב: בתד"ה ת"ר מביא ממהרנ"כ "מנוחתו כבוד". [↑](#footnote-ref-16)
17. מעניין ומוזר, שגם בספרי ליקוטים של זמננו, מתעלמים מחי' ר' העשיל: הן ב'אוצר מפרשי התלמוד' הן ב'רזא דשבתי', למרות שהציבו שם הספר ברשימת המקורות, מתעלמים מדבריו פעם אחר פעם ולא מציינים להם. ונראה שקשה היה ללומדים להוציא דבר ברור מס' זה. אבל יש כאן גם רשלנות, ראה למשל ב'רזא דשבתי' ב"ק ב. על הגמ' תולדותיהן כיו"ב או לאו, שמזכירים קושיא מפורסמת שמיוחסת לרר"ה (דממתני' שדנה לא הרי וכו' מוכח שניתן היה ללמוד זה מזה, וא"כ בע"כ דתולדותיהן כיו"ב), קושיא זו הוזכרה ע"י תלמידי רבינו המפורסמים: זרע יצחק על המשניות, עמק יהושע, ראש יוסף, (ביבליוגרפיה לספרי תלמידיו - בסוף חנוכת התורה), כולם הביאוה בשמו, ואילו ברזא דשבתי לא ציינו אלא ל'חנוכת התורה' (וכן מקורות אחרים שדנו בשאלה זו, ביניהם הצל"ח שגם הוא מביאה בשם רבינו), והעיקר: לא ציינו שב'תולדות אהרן' מביא בשם רבינו תירוץ לשאלה! (ראה להלן הערה 33 שלא היה משאיר שאלה בלא תירוץ. ואני הק' תירצתי דאין כוונת רש"י תולדותיהן לאו כיו"ב שיהיה בהכרח פטור, דא"כ מה ענין התולדה, אלא דאפשר שיהיה פטור אם יש מקור לפטרו וכדו', וממילא א"ש 'לא הרי' דמתני'). על כך שס' המפתח אינו ממצה את ציון המ"מ, והסוברים בטעות שמה שלא שם לא קיים עלולים לטעות, ראה מאמרי בישורון לה: שו"ע חדש טעויות עתיקות, הערה 25. וכן מאמרי בישורון לא" לדרכי התחברות ופסיקת המ"ב והחזו"א, בקטע 'הגהות'. (ואוסיף דוגמא אחת: בב"ק קיח. מצויין לחסדי דוד, שהמחזיר בשיירא כמחזיר בישוב, ובאמת הוא תוספתא ערוכה המובאת ברמב"ן בס' המאור ובב"י חו"מ עד).

    גם החידושים על הטור מרבינו העשיל, היו בספריית ר' דוד אופנהיים במשך שנים רבות, והזכירום המאספים השונים, אבל אף אחד לא טרח להדפיסם (עד שנדפסו בטור מהדורת מכון ירושלים תשמ"ח), והמעיין בהם יראה שבאמת לפעמים הדברים נראים כמו הערות של מה בכך, דברים שמציין הכותב לעצמו, ראה הערה 37. ובאמת לא נתפרש בשום ספר איך נוצר החיבור הזה של ההגהות על הטור, ומן המקומות שאחרונים מצטטים ממנו נראה שמדובר בגליונות על ספר הטור וממנו הועתקו לנוסח שבכת"י, כמו שניתן ללמוד לדוגמא מהציטוט בח"מ אה"ע יז סו: "וכן מצאתי על גליון של הטור כת"י הרב הגדול בדורו מהר"ר יעקב אב"ד דק"ק לובלין", או הנו"ב אה"ע עב: "וכן פסק מו"ז הגאון מאור הגולה המפורסם מו"ה העשיל בגליון הטור שלו". ולכן ההגהות מיוחסות לר' יעקב ור' העשיל גם יחד, כי המדובר בספר הטורים שהיה בישיבה, ובמשך השנים כתבו גליונות סביבו, ולא נודע על כל גליון מי הכותב. והספר היה מצוי גם בדורות יותר מאוחרים, עד שנתבלה וטרח המעתיק (ר' לייב שמו) להעתיק הכל, בהעתקה ראשונה צויין להדיא חידושי הר' יעקב והר' העשיל, ובכת"י השני (מתואר במבא של מכון י-ם) נכתב כבר 'חדושי ר' העשיל' מבלי לציין את אביו. למרות שר' דוד אופנהיים מתאר להיפך שעיקר הגליונות מאביו, וה"ר העשיל "הוסיף נופך משלו". ע"ע בהמשך: 'מתורתו'.

    דוקא לפני הש"ך לא היו הגהותיו אלו, ובשום מקום לא מביאם, וראה למשל בש"ך רצג א שדן בכוונת סה"ת המובא בטור וב"י סי' עד', ומסיק דיש להגיה בדבריו, ואין הנושא בטוען שמא "אולי יש לך לפרוע", אלא בטוען ברי "ודאי יש לך לפרוע", ע"ש נימוקו, ובגי' הרר"ה סי' עד' מקיים הגי' שלפנינו (ובאמת הגהת הש"ך שם מחודשת). [↑](#footnote-ref-17)
18. גם שמו של החיבור 'חדושי הלכות' הוא כשם חיבורו של מהרש"א, בפשטות מובן שמהרש"א קרא לספרו 'חדושי הלכות' מכיון שייחד חיבור מיוחד ל'חדושי אגדות', אבל ראינו לכמה מחברים בימים ההם וגם אחרי כן, שקראו דוקא לחדושים דרך דקדוק ברש"י ותוס' "חדושי הלכות", כמו מהר"י הלוי מהר"ם שיף ומהר"ם א"ש. ולא היה הדרך בזמנם לפרסם גם 'חדושי אגדות'. ואולי הורגלו להבין הכוונה לחדושים לפי שיטת ההלכה לאפוקי פלפולים. ויותר נראה לפי המונח שמשתמש בו רנ"נ הנובר, לעיל הערה 15. [↑](#footnote-ref-18)
19. העיסוק ב'שמירה' הוא חלק משיטת הלימוד המיוחסת בזמננו לחכמי תוניס. המושג 'בלוזר' נמצא גם בשבות יעקב חדושי ב"ק טו: (נדפס בשבו"י ח"א) "אין לו שייכות במאי דקאמר תחלה והוא בלוזר". וכן אנו מוצאים במקומות שונים באחרונים שחדרו לתוך דבריהם מושגים מן הטרמינולוגיה ה'חילוקית', כך למשל מהר"ם שיף בכמה מקומות מקשה 'נרנבורגר' או 'אוייסבורגר' (ראה למשל בב"מ סב.), שהן סוגי 'בעיות' ששיטת החילוקים טיפלה בהן בצורה שיטתית (נרנבורגר – מקשים ממקור אחד ומתעלמים ממקור אחר שהיה ידוע, אויסבורגר – הבאת מקור באריכות ללא צורך, יש גורסים אויסברענגר). אגב, מן השמות האלו אנו למדים שהשיטה עתיקת יומין היא, שהרי שמות הקושיות האלו מייצגות שמות מקומות, בתי מדרש שהגדירו את הבעיות, והשמות האלו הן שמות אשכנזיים, כלומר ירדו עם אבותינו האשכנזים בעלי ה'תוספות זמן' לפולין. ומהר"י פולק רק חידש נעוריהם (תיבת 'בלוזר' יש מסבירים כשיבוש של 'בלא זה', ויש דורשים לשון 'נסמך' באידיש, וכלשון ראשון ראיתי בספר חילוקים בשם לקט יוסף, לר' יוסף גינזבורג נדפס לראשונה תמ"ד, מצוטט אצל ש. אסף מקורות לתולדות החינוך א' עמ' קלב': "ללמוד הסוגיא בחלוקי דרבנן, למצוא פתח היאך ליישב בל"ז, או נירן ברגיר או רעגין שפארגיר". ביבליוגרפיה דלה על מקורות המונחים הללו, אצל אסף ח"א עמ סו').

    ובאמת בראותינו זאת, יש מקום להבין את ראשית היווסדות הפלפול הזה, בני אשכנז בימי המהרי"ק, היו קרובים בזמן לסוף ימי בעלי התוס' האחרונים. והיות שאף שעיקר חובתינו הוא הבנת הגמרא, הרי רחוקה מחשבת האמוראים ממחשבותינו, ואין אנו יכולים אפילו להתקרב לדעתם. לכן יש ענין בלימוד בדברי רבותינו בני הזמן, וגם בעלי התוס' נחשבו בזמנם לקרובים בזמן, ויש בזה כדי לקרב הבנת התלמיד את הרב החי. וגם בזמננו התחדשה בישיבות שיטה להתעמק מאד בדברי אחרונים, והוא מאותו הטעם, שיש עכ"פ ביכלתינו להתקרב קצת לצורת חשיבתם, בצירוף מה שקיבלנו מפיהם בחיים חיותם, ויש כאן לימוד תורה מפי רב חי. רק שצריכים לזכור שעי"ז יכול ללמוד העיקר שהוא התלמוד אליבא דהלכתא, ושההלכה מוכרעת ע"פ הראיות והעולה מהסוגיא ומהקדמונים, ועל המצב בו האיזון הזה נשכח האריכו המורים למעניתם לגנותו.

    אצל אסף מועתקים דברי בעל משמרות כהונה (אין זה בעל מ"כ מגדולי חכמי תוניס, אלא ר' חיא כהן די לארא, אמשטרדם תק"נ): "מכאן מודעה לחכמי דרום אשר מכלים ימיהם לריק ושנותם לבטלה ולומדים דברי הבאי ושקר וכזב מה הכריחו לרש"י לפרש כן... ומה גם שחכמי אשכנז עושין חלוקין הלא אמר בפרוש בתלמוד אי דיקי' כולי האי לא הוה תנינן" (יא:), "אין זה מן התימה אצל רבני אשכנז שהם גאוני עולם בתלמוד ובפוסקים ואינם יודעים לשון המקרא ודומים למי שבנה עליה ולא בנה הבית", (נז:). אשכנז מן הסתם כולל פולין וכדו' ולא רק ארץ אשכנז. [↑](#footnote-ref-19)
20. כמה וכמה דברים שנראים כקינטור נגד נו"כ השו"ע נאמרו באותם דורות מפי חכמי פולין (ראה תשו' מהרמ"ל יא: "אין ממנהגי ומדרכי להיות עסקי בדברי בעלי הש"ע וק"ו לבנות יסוד באיזה הוראה על דקדוק סודות דבריהם כי לא נתנו מרועה אחד רק הם דברים נלקטים מחוברים מדברים נפרדים שכמה פעמים לא יצדק חבורם"), אבל מה שעומד מאחוריהם היתה גדולת המשיגים וריבוי התורה שהיתה בכל פינה, עד שסיכום ההלכות נראה כצמצום ובחינת קטנות מוחין. הרי אין אנחנו יכולים לתפוס איך יתכן שאדם בן כ"ד שנים יפרסם ספר כש"ך על יו"ד, ולא תצא כל המדינה לרוץ אחריו בשלג ד' פרסאות, ולדרוש ממנו 'קצין תהיה לנו', אלא להיפך, לקח זמן רב עד שהכירו במעלתו הנשגבת, ראה למשל המובא להלן הערה 21, ובמאמרי סלע המחלוקת (הנ"ל הערה 1) הערה 49 ש37 שנה אחרי הדפסתו עדיין לא הכירו אפי' ועד ארבע ארצות בעליונותו על כל סביבותיו, וראה שם בהמשך ואצל הערה 55 ואילך עוד כיו"ב. (ובאמת חזי' בהגהות ר' העשיל ואביו לטור, שיש בהם הרבה מקבילות לדברי מהרש"ק, כי בירר הדברים לפניו). [↑](#footnote-ref-20)
21. בהקדמתו הוא כותב: "בררתי ושקלתי הכל בכף מאזניים, וחזרתי על כל צדדים וצדי צדדים, לא אחת ושתיים כי אם מאה פעמים ואחד עם חברים חשובים אהובים חביבים וערבים המקשיבים לקולי", ובתשובתו על השגות לספרו נדפסה בס' אור הצבי לבוב תרל"ה, בחלק התשובות סי' יב, מתוך כת"י שהיה אצל ר' צבי הירש מזלאקוה, וכה כתב שם: "ראיתי דבריך אשר כתבת אלי בהסכמת חבריך ורבותיך, וחשבתם כי צד צדוני כצפור, והרבית להטיח דברים, ולהפליא פלאי פלאות, וכל דבריכם כאין נחשבו לי. ואני הנני יוסיף להפליא עליכם שאתם משיגים עלי בלי עיון היטב, הטרם תדעו כי יגעתי עצמי הרבה בעת אשר חברתי ספרי שפתי כהן **ולא כתבתי שום תיבה או אות אחת עד שבררתיו תחילה כסולת נקיה במתון בפלפול חברים ולומדים גדולים כאשר ידוע בלי ספק**"! (מיהו כמעט ואין הש"ך מזכיר שמות חכמים, מלבד פ"א חכמי בריסק, כנר' שהיו מן הראויים לדון ולברר, אבל לא באו למדרגתו. וע"ע אמונת שמואל כג': "ומובא בספר מחותני ש"ך ז"ל, ומאתי יצאו הדברים תה"ל". וע"ע בספרו של רבו, המגיני שלמה, בשו"ת פנ"י ז': "הוקשה לי ח"י שנים או י"ט שנים... וזכורני שחכ"א אשר עכשיו הוא גדול הדור (הוא הש"ך ז"ל) אמר לי שקושיא זו מרפסא איגרא ולא נמצא עליה תשובה, ובלמדי סוגיא זו ראיתי כי לא ירד לעומקה של הלכה כלל". והקושיא מוזכרת בש"ך חו"מ לט' לט' בשם "ותמיה לי". למרות זאת צ"ע הזיהוי עם הש"ך, ואכ"מ).

    הרב מובשוביץ (לעיל הערה 4) כותב על גליונות ה"ר יעקב וה"ר העשיל לטור "רבים מחדושי מחבר כתה"י הזה אנו מוצאים בספרים מאוחרים שאף הם כיוונו לכך כמו הש"ך קצה"ח ועוד, ניתן איפה לומר שדרכו בחיבור זה השפיעה על דרך וסגנון חיבורו של תלמידו בעל הש"ך". השפעה יותר שיטתית מוצאים אנו דוקא אצל מהרש"ק, וכדלעיל, שהוא זה הטוען כי הדברים הטובים שבנ"כ כבר נאמרו בבימ"ד דרבינו העשיל, וראה למשל בחו"מ יא' של' מהרש"ק כעין ל' הגהה דרבינו העשיל. דוגמא איך דבריו אבות לתולדות דרכי הנו"כ, נמצא למשל בחו"מ קנה יט, ששיטת הרא"ש נראית סותרת לגבי סומך בהיתר, דפוסק כר"ת דבסומך בהיתר השני צריך להרחיק, אבל מצד שני פוסק דחלון סמוך לחורבה אין לו חזקה, הגם דסומך בהיתר. ועמד הרר"ה על הגליון בקו' זו, ותי' דחלון גרע מנזק, דבנזיקין אינו מזיק עד שלא יסמוך חברו דבר הניזק, אבל חלון לוקח האור והאויר רק מרשות חברו. ובדרך זו הולכים הרבה אחרונים, אלא שכל אחד לוקח באופן מעט שונה, הראשון הוא מהרש"ק עצמו שג"כ נוקט כתי' זה, אלא דתמיה עליו מקוטרא וביהכ"ס, וכנראה לא סיימוה קמיה, שהרי הרר"ה עצמו בהמשך שם מיישב דגירי דיליה גרע, ומודה הרא"ש. ובדרך כעין זו הלכו הפנ"י בתשו' א' ח', הגרע"א בקונטרס הרחקת נזיקין, והחזו"א ב"ב סי' י' אות ח' ואות יד', וכל אחד הגדיר את הדברים באופן מעט אחר, ויש נפ"מ להלכה. [↑](#footnote-ref-21)
22. והנו"ב בהסכמתו לתפאל"מ כותב: "הגאון הנודע מוהר"ר משה זצ"ל בן בתו של מאור עיני הגולה גאון הגאונים זקני הגאון מוהר"ר העשיל זצלל"ה, והגאון נכדו הנ"ל נתגדל על ברכי זקנו ונעשה אביר שבאבירים עד שהיה ממש יחיד בדורו", וידוע שאצל הנו"ב לא היו סנטימנטים, כי אם דברים ברורים ומבוססים, והוא רואה את הקשר להרר"ה כהסכמה הגדולה ביותר לגדולת האדם. וראה מהרש"ם ח"ד קמו: "ובפרט דלשיטת תפל"מ יש להקל בכל גווני ונודע מעשה תקפו וגבורתו כאשר העידו עליו כמה גדולים שהיה נכד להג' ר' העשיל והיה גאון מובהק ומפורסם בעולם וכדאי לסמוך עליו". [↑](#footnote-ref-22)
23. על פי צו מלכותי מ1542 (ה'ש"ב לפ"ג), מונה ר' שכנא ל"רב כולל וזקן היהודים" לכל יהודי פולין. הכינוי "מאור הגולה" רגיל בהקשר של רבינו שכנא (למשל שו"ת רמ"א כה, בנו של ר' שכנא שם מוסיף לכנותו "רב הרבנים גאון הגאונים נשיא ישראל", דוד הלחמי בערכו ב'חכמי ישראל', ת"א תשי"ח, חשב בטעות שתשובה זו היא מרמ"א עצמו), כמו בהקשר של רבינו העשיל. על מצבתו נכתב: "הרביץ בישראל תורה יותר מכל אשר היה לפניו בדרי בתרא, והחזיר ליושנה עטרה והעמיד תלמידים הרבה עד שכל דרי ארעא מפיו חיים ומימיו שותים". הרמ"א כותב בהוספות לספר יוחסין: "כל גדולי הארץ הזו הם תלמידיו". ומשאת בנימין כותב: "כל רבותינו וכל גדולי הדור היו כולם תלמידי הגאון". "הוא הרב הגאון ראש גולת אריאל, מופלג על כל אנשי דורו, ושמעו יצא ממזרח שמש עד מבואו" (צמח דוד). הרמ"א פוסק שיש לו דין בית דין הגדול 'האמיתי': "כל ב"ד הממונה בדורו הוא הב"ד הגדול וכ"ש במה שרוצה ללכת לפני ב"ד הגדול האמתי דהיינו נ"י הגאון מרנא ורבנא מהר"ר שכנא ש"ן אזי בודאי הדין עמו", (תשו' רמ"א סד). (אומרים שמצאו בגמרתו מוגה בפ' חלק 'שכנו שמו' דכתיב לשכנו תדרשו, וחשבו שהכתיר עצמו למשיח, ואולי לא היתה הכוונה אלא לרמוז דרך דרוש איך כתיבת שמו האמיתית, כי ידוע שהיה חותם 'שכנו' ולא 'שכנא', ועל זה הליץ ללמוד מן הפסוק לשכנו תדרשו, ששכנו שמו ולא שכנא). [↑](#footnote-ref-23)
24. רבינו שכנא היה אב"ד ובית דינו היה ראשון במעלה (ראה הערה קודמת), הרמ"א, שלא היה דרכו להכביר מליצות, וקצרנותו אומנותו, כותב עליו: "כי איככה אפצה פה וארים ראש, לחרוש ולדרוש, לפסוק על מעשה הבא לפנינו בעוד מ"ו קיים הוא ובית דינו, הוא גולת הכותרת, עטרת תפארת, גחלת הנשארת, נר ישראל ואורו יזהיר כזוהר השמים יעופף זרחת, ושמן משחת קודש מעשה מרקחת, הוא אשר נודע בשערים, ראש הגבורים, הגאון מוהר"ר שכנא ש"ן", (שו"ת רמ"א סי' מה).

    אגב, גם בחסידות יש יחס מיוחד לרבינו שכנא (ראה לעיל הע' 4 על היחס לר' העשיל), אולי משום שלא נקשרו בחיבורים ה'ליטאיים' וזכרם בא רק דרך הידע העממי, והרבי מלובלין היה אומר: "כל גדולי הדור שנקברו כאן הם כבר בארץ ישראל, רבי שלום שכנא לבדו נשאר כאן כדי להגן על העיר", (ר׳ צבי יחזקאל מיכלזאהן בקונטרס ״תפארת צבי״ בתוך הספר ״עטרת צבי״ לר’צבי הירש חריף (ביאלה), פיוטרקוב תרס״ח, דף ה’. אולי יש קשר לכך שרק מצבתו שרדה מכל מצבות הגדולים בלובלין, וכן לאגדה שבפטירתו שכחו לבטל מינויו ולכן החזיקוהו לרב העיר גם שנים רבות לאחר מכן). ר"מ שפירא מלובלין היה עולה על קברו עם תלמידיו מיח"ל, כמייסד הישיבה הראשונה בלובלין. [↑](#footnote-ref-24)
25. הרב ד"ר אשר זיו, בהדרום אלול תשמ"ח כותב: "יש להצטער על זה שעד עכשיו לא זכינו להערכה ראויה של אישיות רבת גוונים זו... לאמיתו של דבר אין אנו מוצאים במקורות אלא פרטים מועטים מאד על אודות מוצאו ומשפחתו". (שם עמ' 110 כותב ש"נודע בכינויו הרבי ר' שכנא", וכנראה נתחלף לו בר' העשיל). [↑](#footnote-ref-25)
26. רב צעיר בתוה"פ ח"ג עמ' 39 כותב על ר' שכנא: "ביחוד אהב ללמוד עם תלמידיו את הרא"ש... למוד הרא"ש היה לפי רוחו כי כאשר כבר הזכרנו דרך הרא"ש התאימה עם רוח המרחיבים, שהוא מוציא את ההלכה מן הפלפול והסברא בגמ' ובתוס...", ואין אלו אלא דברי חלומות. [↑](#footnote-ref-26)
27. וכל תלמידיו והבאים אחריהם הביאו דבריו להלכה בכל חלקי התורה, הרמ"א בתשובה מביא פסיקותיו הרבה פעמים ודן בהם, ובאו"ח תרנא ט מביא ממנו הלכות וכן בספרו תו"ח מג ב. רבינו שכנא הוא אחד המקורות היותר מאוחרים שנכנסו לשו"ע (ראה בציונים לאו"ח תרנא שם, וביו"ד קי ו "דברי קבלה מחמיו הגאון הרב שכנא" –באותו סימן הובא כמקור לרמ"א גם כתבי האר"י, אבל אין זה מקורו, ראה מאמרי שו"ע חדש טעויות עתיקות הע' 45-, וראה באה"ע מה א שכ' הרמ"א דלא כיש מי שמחמיר, וי"מ דהיינו רבי שכנא, ועל מקור יותר מאוחר ראה להלן הע' 47). כן הביאו ממנו פסקים כל נו"כ השו"ע בהרבה מקומות, ראה: ב"ח או"ח רעב י, יו"ד נד ד, וט"ז שם, אה"ע קיט ז וט"ז שם, ט"ז או"ח לח ד, וראה בקונטרס שמות אנשים לט"ז (על שם 'אליהו') שהיו מסדרים גיטין לפניו, ש"ך יו"ד סד י, שו"ת מהרמ"ל פב. בקראקא ש"י נדפס ליקוט פסקי ר' שכנא. (לפי רמ"ש בהערות לק"נ עמ' 332 היה אצל ר"ד אופנהיים סדר גיטין וחליצה מר' שכנא, ולא ציין שהוא מוזכר בתשובתו בנשאל דוד ג' אה"ע יג', אבל אפשר שהיה זה כתבי תלמידים על פיו הוראותיו, וכן נר' בתשו' ר"מ אבי הש"ך בגבורת אנשים א' "וכ"ה בכתבים סדרי גט הגאון מו"ה שכנא"). [↑](#footnote-ref-27)
28. "לא מצינו שהרבה להשיב כ"כ תשובות לרוב השואלים כמו שעשו שאר גדולי זמנו, גם לא היה דעתו נוחה כלל לשלוח תשובותיו למרחקים בדברים הנוגעים להלכה ולמעשה כי אם לעתים רחוקות, וכל זה מפני שהיה טרוד בגירסיה" (אוצר הרר"ה לג), ואין זה נראה הסבר מספיק, וכי כל רבותינו המשיבים לא היו טרודים בגירסתם? וכלום לא היה כשרונו העצום מספיק להשיב תשובות?

    הרב מובשוביץ (לעיל הערה 4), כותב: "כפי הידוע נחשב הרר"ה לאחד המשיבים הגדולים של אותו דור דעה, ועמד בקשרי שו"ת עם כל גדולי הדור ביניהם הידועים רבותינו בעל הט"ז, בעל הש"ך, בעל חלקת מחוקק, בעל עבודת הגרשוני, והגאון ר' יצחק מפוזנא, ובעל בית שמואל, והמהרש"ק, ועוד מגדולי הדור, ותשובותיו עלו למעלה ראש ולאלפים יחשבון, אולם לדאבון לב לא נשארו מהם רק מעט מזעיר", אבל גוזמא שנינו כאן, כי אין מספיק ידיעות על תשובות ששלח לגאונים הנ"ל מלבד לחלקת מחוקק ("שני צנתרות הזהב האלו היו מריצים אגרותיהם זה לזה דרך שאלה ותשובה בפלפולים עצומים", אסיפת גאונים, ביאליסטוק תקס"ו, אמנם מהמכתבים שבידינו עולה שלא היתה התכתבות קבועה מעבר לאלו שבידינו), ותשובה אחת לר' יצחק מפוזנא (רבו של מג"א, בעל באר יצחק), הט"ז מזכיר פ"א שדן עמו פא"פ, מהש"ך אין שום תשובה בכתב עמו, מהרש"ק הוא ר' שמואל קיידינובר, שלמד מפיו, אבל אף אחד משאר הנזכרים לא הזכיר תשובות בכתב שקיבל מרבינו. הרי אין אלו 'שארית', אלא כל מה שידוע לנו על תשובותיו בכתב. בודאי היה משיב ופושט השאלות שבאו לפניו, אבל אין זכר לריבוי תשובות בכתב. וכל השמות הנ"ל המה המיוחסים לתלמידיו ותו לא.

    לוין (לעיל הערה 2), מצטט תשובה של הרר"ה לבעל עבוה"ג: "והנה פיו דמעלתו שמרתי, וכתבתי התשובה בנייר אחד, לאשר איש טוב כמותו דמעלו זכרני לטוב", ומתפלא: "מה החשיבות של כתיבה בנייר אחד?". ולפענ"ד פתרון הדבר כך הוא, מנהג הרבנים המשיבים היה לשמור לעצמם את השאלה, ולצוות להעתיק את תשובתם, וכך נשאר השו"ת במלואו עימם. והרב עבוה"ג שידע את דרכו של ר' העשיל שאינו מעתיק תשובותיו, חס על הנייר והטירחא וביקשו לכתוב התשובה באותו נייר של השאלה ולהחזירו. [↑](#footnote-ref-28)
29. מלבד הענין שקשור באישים האלו שהיו באותו מזל, ישנה גם תופעה כללית של מיעוט כתיבה סמכותית בפולין בכלל בכל הימים הארוכים מתחילת יסוד הישוב היהודי בפולין (כשלש מאות שנה!), וכנראה שיש לדבר שרשים היסטוריים עמוקים, משלהי תקופת הראשונים באשכנז, כשהבינו שעשות ספרים הרבה אין קץ וא"א להמשיך ולהרחיב את התורה הכתובה. ועיקר הכתיבות מאשכנז באותו זמן הוא דברי תלמידים שליקטו הנהגות ותשובות רבותיהם. ודוקא חיבור השו"ע מצד מרן הב"י, העיר שוב את רוח האשכנזים לברר ולסכם, כדי שלא יתקבעו רק הדברים המעטים שבשו"ע לתורה חדשה (כפי שכתבו רבים מן הגדולים באותו דור והדברים מפורסמים), ומתוך הרצון לסכם שהתחיל עדיין בדרך הקצרנית שאנו רואים אצל רמ"א (ומהרש"ל), נפתחו שוב ארובות השמים וזכינו לכל תורת הנו"כ, אשר אפילו קרבנו לפני ההר ולא נתן לנו את תורתם, הראינו לדעת גודל עמל התורה שהיה מובן מאליו אצל כל יהודי באשר הוא באותם דורות, והמדרגות הגבוהות שהשיגו בידיעת התורה ובפלפולה, בלי שום תכלית ספרותית או כיו"ב, אלא רק מעצם החיבור של כל יהודי בכל מקום לכל התורה. ומה נענה אנן, עם כל הזמן הפנוי, ושפע האמצעים למיניהם, והאפשרות לפרסם כ"כ הרבה ספרים ומאמרים, ועדיין איננו מגיעים לקרסוליהם של אותם יהודים, הלחוצים ומטורפים מפני הגויים, בלי ספרים ובלי בית מושב, וכל התורה היתה מגולגלת בפיהם בבקיאות ובעיון, ולא נחשב הדבר לחידוש.

    רב צעיר בתוה"פ ח"ג עמ' 38 כותב: "מזמן הגאון ר' שכנא מתחלת התקופה ההיסטורית האמתית של היהודים במדינת פולניא. קודם הזמן הזה אין לנו ציור נאמן מחיי עמנו במדינה זו. הקהלות לא נתישבו עדיין ולא היו להם תקנות קבועות במנהגי חייהם, גם חכמים מפורסמים לא באו עדיין לשכון בתוכם. הזמן ההוא היה בבחינת תקופה המוקדמת לההיסטוריה שאור וחשך משמשים בה בערבוביא, ואך משהופיע הגאון ר' שכנא החלו החיים האמיתיים של עמנו שם", ואין בדבריו ממש, היעדר כתיבה איננו היעדר חיים, אם היו קהילות היו תקנות והיו חכמים, וגם אם נניח שהיו החכמים אנשים לא גדולים בתורה, ותקנותיהם לא על קו היושר, הרי לא יתכן שבמשך שלש מאות שנה לא עשו שם כלום, ולא היו שם "חיים אמתיים", והרי דברי הרמ"א הוא תמצית וזיקוק תורת האשכנזים שהיתה בפי חכמי פולין כסיכום של תקופה, ולא איזו התחלה. וכל מגמתו היתה מפני שמנהג האשכנזים היה סדור וברור בכל חלקי השו"ע שכבר הונהגו ע"פ גדולים, כפי שכותב הרמ"א בכמה מקומות, כשכוונתו לכל המאות הרבות של המנהגים הבאים בהגהותיו, וגם שיטת הפסק היתה מגובשת ושונה משיטת מרן הב"י. והיתה התקופה הזו כמו חלקים מתקופת הגאונים, שצורת החיים היתה מסודרת סביב רבני המקום ולא היה צורך בספרות רבה ולכן אין בידינו את התיעוד, שבד"כ הוא אגבי ונראה לעינינו דרך ספרות ההלכה או הפולמוס.

    גם מאשכנז אין לנו הרבה מידע בימים ההם, ומן הרסיסים שנשארו מצויינים יש ללמוד שהיעדר תיעוד אינו מלמד על היעדר מסגרת דתית והיעדר אנשי שם, וראה נא למשל במגילת יוחסין של מהרש"ל (נד' בתשובותיו ד' פיורדא תקכ"ח): "א"א מורי זקני מוהר"ר יוחנן לוריא ז"ל בספרו וז"ל, אני יוחנן בן כבוד התורה מהור"ר אהרן. בן מהור"ר נתנאל. בן מהור"ר יחיאל. בן מהור"א שמשון מערפורט. בן הרבנית מרת מרים בת הגאון מהור"ר שלמה שפירא ואחותו של מהור"ר פרץ מקושטניץ. ומאבותיו של מהור"ר שלמה שפירא לא פסקה תורה מהם עד רש"י ז"ל, כולם זכרונם לברכה ומנוחתם כבוד. זאת ועוד אחרת אותה הרבנית מרת מרים הנ"ל נ"ע תפסה ישיבה כמה ימים ושנים וישבה באוהל וילון לפני' ואמרה הלכה לפני בחורים מופלגים כך קבלתי מאבותי בכתב ובע"פ עכ"ל א"מ זקני מהור"ר יוחנן לוריא הנ"ל. וכך מסר א"א זקני פרנס ודיין כל מדינות עלזוז כהר"ר אהרן בן האלוף הנ"ל קודם מיתתו לבנו א"א האלוף מהור"ר שלמה לוריא וכך אמר לי א"א ז"ל מהור"ר שלמה קודם מיתתו כולם ינוחו על משכבותם בצרור החיים. ואני שמעתי עוד מפי זקן אחד פה ק"ק ווירמיישא היה נקרא בשמו משה אנוש והוא הי' מאוכלי שולחנו של א"א מורי זקני מהור"ר יוחנן לוריא ז"ל מפני שהיה דודו ושמע אותו זקן מפיו איך שנאבד ממנו ספר יחוסו במלחמה...", וראה בשו"ת רש"ל תשו' כט' שמונה שמות חכמי הדורות ממגילה שהיתה אצלו, ורבים מהם לא מוכרים ולא ידועים לנו (קטע מדבריו: "הרב ר' שלמה מלך בטרווייש והרב ר' אלעזר בשקנא שנת פ"ד לפרט נפטר גור אריה בפריש בן נ"ח ובאותו שנה נפטר רבינו מנחם וורדניס אחרי ר' יהודא מלך ר' יחיאל והרב ר' יודא במילון והרב שמואל בכרך טיירי והרב רבינו יעקוב באורלניש קרשביא בדרום והרב ר' נתנאל בקינוף והרב ר' משה באיביה במוליצין ומורי' הר"ר יצחק בר שמואל הקבור בגרמיז"א שימש לפניו ובימיהם היה הרב רבינו שמואל בן רבינו אלחנן ומורי' הרב ר' יצחק חוזה שימש לפניו ובימיהם היה רבינו יהודא במייטי' והרב רבי שמואל ב"ר שלמה הנקרא שיר אויל ומשניהם קבל הרב רבי מאיר רחמנא נטרי' וכל ישראל").

    למהפכה הקשורה בכתיבה ופרסום פסקים וחדושים, יש קשר מן הסתם גם לתוצאות מרחיקות הלכת של גירוש ספרד. כאשר קודם לכן התנהלו חיי הרוח סביב תושבע"פ במדה מסויימת, והיו הדרכים והמנהגים ברורים בכל המדינה, והדיונים על פרטים לא הונצחו בספרות. ואילו כשנפוצו שארית חכמי ספרד על פני כל הארץ, הנה רעשה הארץ מחבוריהם הגדולים, כפי שמתאר הרמ"א את יחסו למרן הב"י, ועמו רבים וגדולים אחרים שהפיצו דרכי למודם ופלפולם, (חכמי קושטא וסלוניקי, כמו מהריב"ל מהרי טאיטצק מהרשד"ם מהרש"ך שכל אחד מהם היה מעניק חמה בפלפולו) ואילו אצל האשכנזים היו דרכים אחרות, ומהמפגש הזה פרים ורבים דברי תורה. בכלל נראה שאופי יהדות אשכנז היתה לקבל מרות הרב המקומי, ובאופן כזה לא היו מתרבים פולמוסים וחדושים יותר מדי, אלא איש על מחנהו ואיש על דגלו. ואילו דרך הספרדים שהיו יותר מתחכמים, היתה להפנות שאלות אל מחוץ למחנה אל גדולי הדור שיושבים בארצות אחרות (מה שבולט כשנשווה תשובות האשכנזים עם תשובות הרשב"א, הריב"ש, הר"ן, וחכמי הדורות ההם), ובפרט אחרי גירוש ספרד נוצר מצב בו לא היה ברור מי הוא מרא דאתרא של איזו מדינה, וזה מה שגרם לגאוני ספרד הנ"ל לגלות זרוע עוזם בתשובותיהם לכל קצווי הארץ. ואילו אצל האשכנזים לא התרחש כן רק אחרי שהתורה נפוצה בעוד ארצות מעבר לפולין ואשכנז, ורק אז יכלו להתרחש מקרים כמו מחלוקת הגט מקליווא, שרבני כל מדינות אירופה עסקו ונחלקו למחנות בשאלה של ק"ק קליווא, וכדו'. ואולי לכן מרן ב"י לא שת לבו כ"כ לפסקי אשכנז, כי כיון שלא חברו חבורים במשך דורות אלא רק נדבקו במנהגי ותקנות אבותיהם ורבני הקהילות המקומיות, לא היה ניתן להעריכם ולדעת כמה קהלות הלכו לאורם כ"כ הרבה שנים, ולא מדדם אלא כמידת הספר. לפי זה התחילה תקופת 'האחרונים' –בה הספר והמו"מ נעשה עיקר יותר מהרב והתושבע"פ- אצל הספרדים הרבה לפני שהתחילה אצל האשכנזים. (וגם אצל האשכנזים ישנו הבדל גדול בין פולין לליטא, ראה לעיל הע' 9, שבליטא חידש הגר"א את התורה מעצמו שנעשו כליותיו כמעיין המתגבר, ואילו בפולין היתה התורה מסורה מרב לתלמיד, ומתבטא הדבר למשל במחלוקת החריפה של הגר"א על הרמ"א, ביו"ד קעט שהתיר ע"פ מנהג אשכנז לשחוט תרנגול שקרא גברית, אף שזה מנוגד לפשט דברי הגמרא, כי זה כח תושבע"פ, והגר"א השיגו שדבריו קשים כחומץ לשיניים לגנב דעת המקום, וכך תמיד התנגד הגר"א לדרוש הגמ' ע"י תושבע"פ מחמת מנהגים, אלא נצמד לפשט, ולא נטה מן האמור בגמ' אלא במקום שהגיהו והסיק שהוא טעות ולא נכתב מעיקרא, וכמו במקרה דתרנגול שם שהסכים שהמנהג יש לו על מה לסמוך, והוא שיש גי' אחרת בגמ'). [↑](#footnote-ref-29)
30. כנודע שהיו כמה חכמים בדורו של מרן הב"י שהיו ראויים לחבר שו"ע לכל ישראל, והב"י נבחר בזכות ענוותנותו, ואין הכוונה בשכר ענוותנותו, אלא שזו היתה הסיבה, שתכונת לימודו לא היתה בחידושים עצמאיים, וטבעם של חדושים ופלפולים שמעוררים חילוקי דעות, וברור שאם מהריב"ל היה מחבר קיצור פסקים לא היו יכולים להתקבל בכל הארץ ובכל הגויים, כי הגאון הנ"ל היה מפלפל נורא ומחדש עצום, ועל כל חידוש יהיו אחרים שיחדשו להיפך. וגם מהרש"ל רצה לחבר קיצור הלכות יותר חריף מב"י, אבל לא היה שייך שיתקבל כיון שהיה מחדש גדול ופסק מסברתו בין הראשונים, והרבה פעמים נחשבת שיטתו יחידאה. לכן אין זה דבר שהיה חסר ח"ו במרן ב"י, אלא להיפך, מעלתו היתה בהיקף כל התורה כולה על כל פרטיה ודקדוקיה, במתינות בירור כל שמועה ואיסוף כל דעה, ולזה מינוהו מן השמים לחיבור השו"ע. ומניעת הפלפול והחידוש היא חלק מהמעלה הנצרכת למטרה שהציבוהו מן השמים. (היפך מהחכמים נשואי מאמרינו, שהמעלה הנצרכת להם היתה כלילת ובלילת התכונות כולן).

    והנה באמת נפלאתי על מרן הקדוש בעניני סדרי הדורות וכללי החכמים, שלפעמים נר' תמוה, והבאתי כמה דוגמאות: בכס"מ שבועות י א פסק ר"מ כראב"י דבתרא, ועחזו"א חו"מ ט מביא מחולין לג שלא היה בתראה. בכס"מ פסוהמ"ק טו טו כתב כרבא דבתראה וכבר העירו שם האחרונים דזה צ"ע דרבא לא היה בתראה מיניה. בכס"מ ממרים פ"ב כ' דריב"ז היה נשיא אחרי הלל והוא תימה גדול. בב"י יו"ד ב הביא משם ר"י, ועי' ב"ח שם כי הוא טעות הפיסוק כי מש"כ משם ר"י הוא סוף הקטע הקדום ולא תחלת הפרוש הזה. ביו"ד קיט' כתב הב"י: וידוע דהלכה כר"ש לגבי ר' יהודה, והוא נגד הכלל דערובין מז'. ואולי, ע"ד שכ' החזו"א שמלאכתו של מרן הרבה למעלה מהיכולת הטבעית של בן אנוש, ע"כ במה שלא נוגע לעיקר מלאכתו, השאירו מן השמים סימן לטבע האנושי. (וע"ע ב"י יו"ד כ' שמביא הגמ' "יונה א"ר זירא מבלעתא", וסבר שהכוונה לדין שחיטה ביונה, והשיגו הדרכ"מ שיונה הוא שם חכם המוזכר בפ"ו דשקלים. ובאמת גם הרמ"א תמוה שהרי יונה מוזכר כתלמיד ר' זירא הרבה פעמים בבבלי, ולא היה צריך להביא ממרחק לחמו) [↑](#footnote-ref-30)
31. תלמידיהם ציינו הרבה פעמים את חסידותם פרישותם וקדושתם, הרמ"א תשו' צא מכנה את רבינו שכנא "הקדוש", כינוי שבאותם ימים היה שמור בעיקר לאותם שמתו על קידוש ה', וראה דברי בנו לעיל "כי היה עניו מכל האדם אשר על פני האדמה". גם תלמידו ר' חיים בן בצלאל מכנהו "מורי ורבי הקדוש והטהור" (ויכוח מ"ח פה ד).

    מכל התיאורים של רבינו העשיל עולה כי היה בעל רגש נפלא, ובפנקס הקהילה נאמר כי הוא התקין לומר פרק שירה בכל יום, וככל הנראה לא בתורת סגולה, אלא מתוך התבוננותו ביפי הבריאה ומתוך רגשות אהבה לבורא ולבריאה!

    אודות ענוותנותו, ראה לעיל הערה 4, והנה מעשה עם טעם זר, מספרים כאן דוקא הליטאים: בס' יש מנחילין (מר' פנחס קצנלבוגן, שבנו היה מחותן עם הגאון תורת יקותיאל, הס' נכתב בשנות התק"י והיה בכתב יד אצל רבים, לאחרונה באוקספורד, נדפס בשנת תשמ"ו), מביא בשם בעל תורי"ק, שמתחילה דובר ברבי העשיל להינשא לבת השר המפורסם ר' שאול וואהל, וחזר בו השר ונתן בתו לאחר, וברבות הימים באה בת השר עם בנה לבקש סמיכה מהרר"ה, מיאן לתת לו הסמיכה, מטעם זה. והכא גברא רבא קא מסהיד, אבל נראה תמוה, שיעניש את הנכד בעוון סביו, ומה חטא הבן?

    ההסבר הזה לא ניתן מפיו של רבינו כמובן, ובמקור הוא מסופר בשם "הגבירה מרת הענלי", היא בת השר בעצמה, והיה ניתן לומר שאינו אלא תנחומים בעלמא, שהצדיקה עליו את הדין. אבל יותר נראה, כי האמת היא בדיוק להיפך, רבינו העשיל בשפלות רוחו היה נותן בשמחה סמיכה לכל הראוי לו, אלא שאשתו הראשונה, כיעסתה צרתה, ולא היתה דעתה נוחה מכל קשר של רבינו עם משפחת וואהל, שהיו שתי משפחות נכבדות השרויות באותה עיר, כי היטב חרה לה על הבזיון אשר ביזוהו בהיותו עול ימים. והיא זו שבחרה בו, ולה יאות כל יקר. ולעשות רצונה נמנע מכתיבת הסמיכה, והשאיר הדבר ביד רבנים אחרים להתעסק בו.

    ומנא אמינא לה, ממעשה אחר המובא בגדולת שאול, שרבינו נדר לאשתו ראשונה קודם מותה, שלא ישא לאשה את הגבירה דינה וואהל (נכדתו של השר שאול), "ועלה על זכרונה השנאה והמשטמה שהיה בלבבה נגד בית השר הנזכר עבור הביוש הנ"ל, ובקשה מאתו לפני מותה שיבטיח לה שלא יתפייס להשיאה לו לאשה אחריה, וכן הבטיחה בעלה הגאון ע"ז", מן הביטויים הקשים משתמע שבמשך הזמן היו עוד חילופי דברים קשים בין המשפחות, כשכל אחד פירש את האירוע של ביטול השידוך בצורה משלו. ומן הצד השני רואים שאשתו הראשונה צפתה את האפשרות שנכדת השר תרצה להינשא לו, ודאגה למנוע זאת.

    אמנם בסופו של דבר כן נישא לה רבינו, והתיאור של הדרך שהשיגה זאת, מראה עד כמה נהג בשפלות רוח והקשיב לכל אדם:

    "הנה לב האשה הגדולה מרת דינה המה לה להינשא להגאון מ' העשיל, וחיזרה לרבים שילכו לדבר על לב הגאון מזה, ולא נתרצה שום איש ללכת בשליחות זאת, כי ידעו אשר הבטיח לאשתו הראשונה ע"ז לפני מותה. אז אמרה אם אין אני לי מי לי, וכתבה אליו אגרת שיבא אליה בעזרת הנשים כי דבר לה אליו. וכן קיים הגאון מבוקשה ובא לגבולה, והיה לו לרדת מדרגה אחת, בבואו שאל ממנה, על מה ולמה הרגיזה אותו לבא אליה במקומה, אז פיה פתחה בחכמה והשיבה לו: "לקיים דבר חז"ל באמרם נחות דרגא ונסיב איתתא". רבינו נבהל לדבריה והשיבה: ידע כי נדרתי לאשתי ראשונה על זה לפני מותה. היא נתעוררה בדבריה להשיבו על זה: לא ממני תצא תורה לך בהוראת היתר נדרי זרוזין ונדרי אונסין, ועתה אתה תדע בגדלך כדת מה לעשות ופרשת כנפך על אמתך. וכן נעשה כי רבנו נשאה לאשה ע"פ היתר נדרים כדין תורה".

    העובדה ש"רבים... ידעו אשר הבטיח לאשתו הראשונה ע"ז", מלמדת שהמתח בין המשפחות עשה קול רעש גדול, ועד שבא רבינו לכלל הבטחה זו, נעשה פומבי לדברים. כי אם היתה רק אמירה בינו לבינה בסגנון אנא נפשי כתבית יהבית, לא היה אדם יכול לדעת מזה. ואילו כאן היה הדבר כל כך מפורסם, עד שלא מצאה שום שליח לדבר בו, ונודע בשערים פסק אשתו הראשונה: "כלי שנשתמש בו קודש אל ישתמש בו חול". אבל עובדה היא גם שהאשה הגדולה מרת דינה, ידעה שלב רבינו עצמו רך יותר מכל שריו ועבדיו, ואם בניו וחתניו ותלמידיו לא ההינו לשנות דבר המלכה, הרי שהוא עצמו ישא לה פנים. וברור שכשכתבה אליו אגרת, הבין תוכן הפגישה, שהרי אם אשתו מראש השבע השביעה אותו, וכל העולם ידע על דבר המתיחות הזו, בודאי שחכימא דיהודאי גם הוא ידע אף ידע לקראת מה הוא הולך.

    אמנם, הכותב מספר מפי שמועה, אבל אף אחד לא באמת ידע תוכן שיחתם. וקשה להאמין שבאמת רבינו נדר כן לאשתו ראשונה, כי אם היה נודר בנדר גמור על דעתה ורצונה, הרי אין להתירו, כי בשם נישואיהם נדר לה, ואין להתיר נדר כזה, ואינו שייך לנדרי אונסין. נדר אמיתי שנדר לפני המת מחמת רצונו העמוק שיש בו טעם, הרי אין בו שום אומדנא שסתם נדר 'להעביר האונס', ודבר זה אין בן אנוש יכול להתיר, שתשביע אותו אשתו לפני מותה, כדרך שהשביעו אבותינו את בניהם על הקורה אחרי מותם, והוא יפר את השבועה ברגל גסה? והלא ישנן עוד גבירות, ועלמות לאין מספר?

    ומן הסתם נתחברו באגדה זו דברים שהיו נפרדים, והנישואין לא היו מיד לאחר מות אשתו, (ראה מכתב רעק"א כאשר הציעו לו שידוך אחרי פטירת אשתו: "האם נתתוני לאביר ורע לב, כי אמהר לעשות שידוך בימי אבלי? האם אשכח אהבת אשת נעורים יונתי תמתי אשר חנן אלוקים את עבדו? היא היתה בעוזרי למעט תורת ה' אשר בקרבי…, היא היתה שומרת לראשי להשגיח על גופי החלש והנדכה, היא הסתירה ממני דאגת הפרנסה שלא להשביתני מעבודת ה', כאשר אנכי רואה ומבין את זאת כעת בעוונותי הרבים… גדול כים שברי, מכתי אנושה, עולם חשך בעדי"). ועיקר ההבטחה באה כלפי הגבירה הענלי עצמה, שכפי הנראה התאלמנה בגיל צעיר, שהרי באה עם בנה לרבינו לקבל סמיכה, ואיפה נשמע שהאשה מוליכה את הנער לבית רבו לטפל בעניני סמיכה? ובעל כרחנו שהיתה אלמנה, וגם אפשר שביאתה לבית רבינו לא היתה תמימה לחלוטין, ורצתה לתהות על הקנקן שדחתה בטעות. ואשתו הראשונה של רבינו שראתה את המתרחש, ואולי כבר היתה חולה באותו זמן, ראתה זאת כחוצפה גדולה, ורבינו כאמור גרש את האשה הזו ואת בנה. ועל זה הבטיח נאמנה לאשתו שלא ישאנה.

    ובאמת מסתבר שלא היה שם שום נדר, אלא רק הבטחה, כלשון הסיפור מעיקרא, ואשת חבר יודעת שהוא אמת ומלתו אמת, ולא היתה צריכה להשביעו ולהדירו (ראה לעיל הערה 4 בעניני שבועות ונדרים, וראה ל' רבינו בתשו' שבאסיפת גאונים סי' יז': "חי ראשי שידעתי שמעלתי ישיב לי זה"). ואפשר שעי"ז בא הפרסום להבטחת רבינו, כי בפטירת הרבנית, רבים חשבו שמובן מאליו דמלך אזיל לגבי מלכתא וחוזר על הראשונות, והרר"ה פסל את הרעיון באופן עקרוני מחמת כבוד אשתו. והבטחה זו שהבטיח לאשתו היתה חמורה בעיניו כנדר ושבועה, ולא עלה על דעתו להפירה.

    וממילא אחרי ימים ושנים, כשעלה דבר המלכות בגבירה דינה, שהיתה נכדת השר, ידע רבינו שעל זה לא הבטיח, ואולי גם לא הכירה אותה כלל אשתו הראשונה, ולא היה ביניהן שום דבר מטוב ועד רע. וכל סובביו, בידעם לבו הטוב והרגיש, פחדו אפילו להעלות את הדבר שיפגע בזכר אשתו. ורק היא בחכמתה זימנה אותו לפונדק אחד, ורבינו ברכות לבבו לא יכל להשיב פניה ריקם, בראותו שיש בה חכמת האשה התקועית, ועוז רוח של זקנתה רות המואביה (השר שאול וואהל היה מיוחס לדהע"ה). ובאמת בנו ר' שאול, שהיה החכם והגדול שבצאצאיו, הוא מאשתו השניה, וברוח הקדש חזא דנפקו מינייהו בני מעלי.

    הרב מובשוביץ (לעיל הערה 4) כותב שיש הסוברים שר' יעקב אבי ר' העשיל היה חתנו של השר ר' שאול וואהל, "אך ראה בדעת קדושים פטרבורג תרנ"ח עמ' 88, שהיתה נכדתו, וישנן עוד גירסאות, כאן יש להעיר, ר' שאול בנו של ר' העשיל קורא למהר"ם מפאדובה זקני, ואילו אביו משום מה אינו מציין יחוס זה". ועירוב תבשילין נעשה כאן, נכדתו של השר נישאה לרבינו העשיל בזיווג שני, ובודאי לא לר' יעקב (השר היה מבוגר מר' יעקב בכ10 שנים בלבד), וכמובן גם לא יתכן שר' יעקב נשא את בת השר, ולאחר מכן תוצע לבנו בת כל שהיא של השר. מהר"ם פאדובה היה סביו של השר, ולכן ר' שאול שהיה בן של בת השר מרת דינה, מיוחס אליו, ואילו ר' העשיל לא. וע"ע עיר הצדק עמ' 158. (הרב מובשוביץ שם בהערה 13 כותב: "הכל סבורים שהיה (השר) נכדו של מהר"ם מפאדובה, ואולם בשער הספר אסיפת הכהן אמשטרדם תצ"ב נרשם שהיה אחיו!", אבל ברור שהוא שגיאה גמורה (וגם לא מצאתי דבר מזה בשער הס' הנ"ל). [↑](#footnote-ref-31)
32. האוטונומיה שהעניקה המלוכה באותם שנים בפולין אפשרה למנהיגים להחליט גם בנוגע לגופם ונפשם של הקהל. ראה למשל שו"ת מהרם לובלין סי' קלח: "זכורני בימי חורפי שאירע בימי הגאון מהר"ר שכנא ז"ל שהיה בימיו ג"כ איש בליעל ורוע מעללי' והתיר הגאון לנקר את שתי עיניו ולחתוך את לשונו" (ועי' יש"ש יבמות פ"י סו"ס כ' נראה כמשיג ע"ז). תשו' רמ"א מה' שרבינו שכנא ציוה להלקות אשה שביישה חברתה. פנים מאירות ב קנה: "ושמעתי מפי דודי שמעשה הי' בימי הגאון מוהר"ר העשיל והגאון הש"ך הפקיד ביד הגאון שלשלת של זהב ונגנב ע"י משרת של הגאון מוהר"ר העשיל והסכימו ונתנו את אצבעו בין השרוף של קנה השריפה שקורין בוק"ס".

    בפסק בענין סבלונות כותב רבינו שכנא: "ומי שיכונה בשם ישראל הקרב אל הארוסה בריינדיל הנ״ל בלי גט כשר זולת הארוס כמר משה בכמה״ר שמואל יצ״ו יומת או ירה יירה או סקול יסקל סקילה מדרבנן כדין בא על ארוסת חברו, מוכה באבני ברד אבני אלגביש… והרב או צורב שיהא לו עסק בקידושין ארוסה הנזכרת יהא נידון כזקן ממרא ויהי׳ נידון בסקילה ויהיה בשמתא ובנדוי", (הפסקים נדפסו מכת״י ב״חידושי הרא״ה״ לקידושין, הוסיאטין תרס״ד). ולא ברור מה מן הדברים כאן מתכוונים למציאות בפועל. ע"ע בעניני ענישת גוף ונפש ע"י רבני פולין באותם זמנים, בהערות הרמ"ש לק"נ עמ' 294. [↑](#footnote-ref-32)
33. וכפי שמתבטא הדבר בהבנה הפשוטה של תלמידו, כאשר נראה מתוך הדברים שמסתיימים בקושיא: "ויש ליישב כשתדקדק יפה, כי מעולם לא יצא מפי מורי מנוחתו כבוד דבר שאינו מתוקן כידוע ומפורסם לרבים" (ב"ק ב סוע"ב), וכנראה כך היה דרכו ללמדם, כי כל קושיא אפשר לתרץ. ראה הערה 35. וכך אומר הרמ"א תלמידו של מוהר"ר שכנא: "וכבר ידעת ששערי תרוצים לא ננעלו בפרט בדורות האחרונים לא ראיתי מימי מי שיעלה בקושיא", (שו"ת רמ"א סי' ו'). [↑](#footnote-ref-33)
34. ושמעתי מחכ"א, שלכן לא היה מתפקיד משה רבינו לחדש חדושי תורה, כיון שהשיג כל התורה מפי הגבורה, והשיג כל הצדדים והאפשרויות. אין מקום לחידוש עצמאי, שהוא תמיד בבחינה של צמצום שאינו גלוי לנו משהו בתורה ואנחנו מחדשים. על כן קצף על שריפת שעיר החטאת, וכשאהרן אמר לו חידושו מסברא קיבלו משה 'וייטב בעיניו', כי התאים למה שהשיג משה מפי הגבורה, אבל הוא עצמו לא חידש. [↑](#footnote-ref-34)
35. וזה גם מתכונת חיבורו, שלפעמים 'ראיה לכאן' או 'ראיה לכאן' לא הן הקובעות את המסקנה שיסודה במהלך מחשבתי עמוק שהוא למעלה מהראיות האלו, שהרי כל ראיה ניתן לדחות, ולא שת לבו רבינו אלא על הראיות שמושתתות על עצם הדבר שהוא כשלעצמו. ראה מאמרי 'יסודות ועקרונות פרשנות התלמוד', ירחון האוצר ו'.

    הפוסקים הרגישו בדבר זה בהרבה מקומות, וכדלעיל הערה 33, ולהלן כמה דוגמאות:

    "ואם נרצה לעיין בתשובות האחרונים מה שהכריעו הם בפלוגתא הנ"ל, אזי נתת תורת כל אחד ואחד בידו, כי נוכל למצוא כמו שנרצה, כי בהרבה מקומות מבואר להקל, ובהרבה מקומות מבואר להחמיר", (נו"ב אבן העזר סימן כט).

    "ראיתי שמביא דברי תשובות האחרונים ובהם ימצא כאוות נפשו הן לאיסור והן להיתר כו' אין לי עסק עמהם והלואי יהיה הזמן מספיק עמנו לעיין בכל דברי הראשונים ולמה נאבד זמננו בדברי האחרונים בענינים כאלו שכבר הלכו בהם הנמושות ומי שרוצה לסמוך על האחרונים תורת כל אחד הוא בידו לבחור איזה צד שירצה", (שם סימן יח, כיוצא בזה סי' כט וסי' נ. ושם תנינא סי' לח כתב: "אם באתי להשיב על קושיות לא יספיק הזמן ושערי התרוצים לא ינעלו בפני כל יום").

    "הנה כל יקר ראתה עינו בתשו' האחרונים זה אוסר וזה מתיר וכל אדם ימצא כמבוקשו", (חתם סופר, יו"ד מה).

    "לרוב פלפול אין לנו דין א' ברור בכה"ת אולי כה ואולי כה בכל הראיה יש תמיד לדחות כו'" (ר"י איבשיץ, כרתי ופלתי). [↑](#footnote-ref-35)
36. הכוונה לצמצום תורתם שלהם לספר, אבל תורת חכמים אחרים שמתמצית עלי ספרם, ראו בעין יפה הרבה פעמים, וכמו שסמך רבינו העשיל על ספרו של תלמידו הש"ך. ומעניין שבהסכמה זו כותב: "הסכמתי עמו להדפיסו לזכות את הרבים ולרוות צמאונם בחבורו זה אשר נעשה בלי ספק לשם שמים, ולא לשום כוונה אחרת חס ושלום, ועשות ספרים הרבה כמותו ירבה בישראל", נראה שיותר חשובה שאלת כוונת המחבר, משאלת איכות החיבור. כי כנראה ראה את הכוונה כמשפיעה על טהרת הפסק ואיכותו, הרבה יותר מההוכחות והמקורות. [↑](#footnote-ref-36)
37. ובזה מעניין להשקיף על רבינו החזו"א, שגם הוא עלה ונתעלה, ובמשך הזמן רואים שתורתו פרתה ורבתה יותר ממה שאפשר לכתוב, ומספר עירובין ואילך, רואים שחוזר בו שוב ושוב, וכל פעם שנוגע בנושא פעם נוספת, מתגלים עוד ועוד פרטים, וכשפוסק להלכה שוב מתחדשים ומשתנים פרטים (ראה מאמרי: לתולדות התחברות ופסיקת המ"ב והחזו"א, ישורון לא, בעמ' תתמז' ואילך. וראה ויכוח מים חיים שם, הבא לשלול חיבור ספרים בהלכה: "גם דעתו של אדם אינו שוה עליו בכל עת, ובאולי לא היה דעתו נוטה להורות בה כמו שהורה בה אתמול, ואין בזה שום השתנות או חסרון לומר שנעשית התורה על ידיו כב' תורות חלילה, אדרבה כך דרכה של תורה, ואלו ואלו דברי אלהים חיים"). כתיבתו היא בעצם תהליך, שאינו יכול להסתיים. ואעפ"כ לקח את הכתיבה כעבודת קודש וכקרבן אדיר שהשקיע בו מיטב שנותיו וכל כחות עלומיו. כי כתיבתו מגן לנו, ללמד את הדרך לנסות ולהקיף את התורה. אבל הרוצה להמשיך ממקום שנסתלק איש האלהים, מגיע שוב לאותו מבוי סתום של תכלית הידיעה שלא נדע, וכן ראינו לאחד מגדולי תלמידיו, שבתכלית ידיעתו הנשגבת בכל התורה כולה ובתורת החזו"א בפרט, כבר בא לדרגה זו שהכרעה אנושית אינה מכרעת עבורו, וגם לכתוב רובי תורתו אינו יכול כי כמו זר נחשבו, ומה שיכתוב תמיד יהיה מעט מהרבה מגודל רוחו. ותמיד צריך עוד עיון ובדיקה ועל עין אחת שבעה דרכים.

    אגב יש לציין כי עיקר מה שנשאר מכתב יד ישיר של כל המאורות האלו שעסקנו בהם כאן הוא הגהות, החיבור היחידי של מהר"י פולק הוא הגהותיו למרדכי, שהרמ"א השתמש בהם ומזכירם כמה פעמים. החיבור היחידי של הר"ר העשיל הוא הגהותיו לטור ולסמ"ג (ולת"ח), ומרבינו שכנא נשארו ג"כ הגהותיו לתלמוד ולמרדכי (בש"ס לובלין שכ"ח נרשם בשער שהוגה ע"פ כתיבת ידו של הגאון מוהר"ר שלום, וכן בדפוס קראקא שס"ב, ובבית פנחס פיטרקוב תרס"ט ליבמות, מביא כמה מהגהותיו, ואף בש"ס שלנו שרדו ב' הגהותיו בב"ק יח: וסד:). מצד אחד זה עוד פן של אנשים רבי מימדים ורבדים, שגם בתחום זה של הגהת הנוסח וסידורו ובירורו וציונים לשיטות נוספות גדלה זרועם החזקה, ומן הצד השני זו הנגיעה שלהם במציאות, החותם שהיו מוכרחים להשאיר, על אף רצונם להימנע מכתיבה, לא היו יכולים שלא להגיה ולציין מה שהוכרחו לדבר. וגם עיקר כתיבת הגר"א שבידינו היא הגהות וציונים לשו"ע. שעם כל גדולתם הנוראה, כאין הם לעומת גדולת הכותב עצמו. וגם גליונותיו לגמ' אין בהם שיטתיות, ולפעמים מציין "נ.ב. ורמב"ם חולק", וכדו' ותל"מ. (שונים הם גליוני רעק"א, שעליהם ועל תכונתם יש להרחיב את הדיבור). [↑](#footnote-ref-37)
38. וכבר מראשית היווסדות שיטת החילוקים, מוצאים אנו את גדולי הדורות צווחים ע"ז:

    ידועים דברי ארחות צדיקים שער התורה: "בדור הזה נשתכחה התורה מחמת כי הלומדים הללו סבורים לעשות כמו הראשונים להחזיק בפלפולים אבל עכשיו אינם יודעים כן אלא מבלבלים זה את זה ומבטלין רב היום... הפלפול לצעק ולהרים קול חצי יום בדבור אחד... רוב הלומדים.. שאינם לומדים כהוגן ולא כדרך הישר כי מרב טרח הפטפוטים שהם מפטפטים הם מתבטלים לגמרי", הרקע של ארחות צדיקים אינו ידוע לנו בבירור (ראה סוף הערה זו), אך ראה בספר יוסף אומץ (עמ' רעב) המביא דברי הארחות צדיקים ומסיים: "ואם זה נאמר על הראשונים כ"ש עלינו שנתחדשו קרוב למאה שנים חדודי שקרים שקוראים חלוקים".

    הב"ח כותב: "לאסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא על כנו ועל מקומו, לא כדרכי הקצינים בקצה המחנה להראות אומנות פלפולם כמגדל הפורח באויר בין השמים ובין הארץ לטהר את השרץ", (הקדמתו לאה"ע).

    מהרש"א (ב"מ פה) כותב: "משא"כ בני בבל דאפשר היו מפלפלים דוגמת חלוקים שבדור הזה אשר כל מי אשר יודע לכוין על צד היותר בפלפול של הבל ה"ז משובח... כי פלפול כזה מטריד את האדם מן האמת ואינו מגיע לתכלית המבוקש".

    מהרש"ל כותב (יש"ש הקדמה לחולין): "מניחין רובן ומעמיקים במקצת חצאי מסכתות... כי כמה מרביצים התורה נענשו על הדבר כי על ידם נתמעטה התורה", וכן (ב"ק פ"ח נה): "אפילו אם נמצא לפעמים חריף גדול ולמדן מ"מ מעשיו מקולקלים ואינו דורש לשמה ולקים המצות רק להאריך הפלפול ולגדל שם".

    הלבוש יו"ד רמב ל כ': "ובכל אלו הדברים שאמרנו שצריך לכבד בהם את רבו לא אמרו אלא... שהעמידו הרב על הדרך האמת... לאפוקי רוב הלמוד שבזמן הזה שאין כוונת הרב ללמוד עם התלמיד האמת וגם התלמידים הבחורים אינם מבקשים ללמוד לקבל האמת רק עיקר כוונתם של הרב והתלמיד על הפלפול שקורין חלוקים אין זה הרב נקרא רבו ולא התלמיד נקרא תלמידו כי זה אינו מביאו לחיי העולם הבא ומי יתן שהרחיקו ממנו וכמו שכבר גיליתי קלונם בהקדמתי לספר זה".

    ר' דוד גאנז כותב: "ראשי הישיבות במדינות אלו נוהגים בו לחדד התלמידים, מזמנו (-של מהרי"פ) עד היום הזה, אף שאין דרכם מקובל אצל כל החכמים וישרי לב ורבים מראשי הגולה גדולי עולם זקני ומופתי דורינו אין דעתם נוחה הימנו", (צמח דוד, יש לזכור שר"ד היה תלמיד המהר"ל, שביקרתו היתה כללית הרבה יותר, על כל סדרי הלימוד והחינוך. ובזה לא נתקבלה דעתו כ"כ).

    דברי הארחות צדיקים מתייחסים כנראה לבתי המדרש בספרד שקודם הגירוש, כיוצא בו מוצאים אנו את תיאורו של החסיד יעבץ (בס' אוה"ח), שהיה מן המגורשים, כי בני התורה שבדורו לא שתו לבם רק לפלפל לבד להודיע את גבורתם שיכולים בפלפולם לטהר את השרץ. וכן במנורת המאור בהקדמה, שכ' כי אין תופסי תורה ואלו הלומדים אוחזים הפרטים הטפלים ועוזבים הכללים האמתיים נרפים הם נרפים ומכלים ימיהם וכו'.

    אגב, מדברי הארחות צדיקים נראה שגם לא ישרה בעיניו ההתנהגות של "לצעוק ולהקים קול חצי יום", ומצאנו לו חבר, הרב בעל חוות יאיר, שהיה מרבני אשכנז, ולא הסכין לתרבות יהודי פולין שהכיר מקטנותו, וכך הוא כותב בתשובה קנב: "אע"פ שנקראו ת"ח שבבבל חובלים במס' ב"ב לא מצד הריקודים והצעקות גדולות ומרות והכאת כף אל כף כאלו נלחמים זה מול זה... ולא מצאנו שום רמז כל דהו בשום מקום מדרז"ל שיהיה בו נדנוד מצוה כמו שמצינו במרוצה ותנועה רבה בהליכה לדבר מצוה... משא"כ קפיצה וסיפוק וריקוד תוך הפלפול איש נגד רעהו שזה גורם בלי ספק שחבירו ימהר לעשות כמעשהו וירקוד ג"כ כנגדו וירים קולו בצעקה גדולה ומרה יותר ולא ישמע איש שפת חבירו ואין זה רק מנהג יהוא וכל המרבה בה ה"ז משוגע הן בחילוקים או בדרושים". ובסוף דבריו נקשר מה שנקרא אצלו שגעון עם התוכן של ה"חילוקים". (גם בספרו יאיר נתיב: "בתוספת הקדמות בדויות, או בתוספת מלה או מלות, או הסברה בלשון אשכנז שוא ותולדות כוזבות, בצירוף הצעקה גדולה ומרה עם תנועה גדולה ושחוק, סיפוק כף וריקוד, איך יקח לב עמי הארץ", והאריך שם עוד בענין זה). [↑](#footnote-ref-38)
39. כעין דברי השל"ה נאמרו ע"י ר' שכנא בדור שלפניו על אחד מעמלי תוס', ונמסר ע"י אחד מאבות משפחתו, ר' פנחס הלוי הורויץ, גיסו של הרמ"א, "ופעם אחת בשבת פ’ כי תשא בשנת ויכפ”ר [שט”ז] על בני ישראל זכיתי להיות אחד מהאכסנאים אצל הגאון מורנו הנ”ל (=ר' שכנא). ושאל אותי על חכמי אשכנז איכות ומהות לימודם, ואמרתי לו כי ביתר שאת ויתר עז הם עוסקים בתלמוד. וביחוד בק”ק ורנקבורט בתוספות, אשר הם מעמיקים עד היסוד בה ותשובתו הרמתה וז”ל: אמת הוא שהם כתבו לו כמה וכמה שאלות שונות בכמה דבורים וסתומות בתלמוד ובתוספות מפוזרים הנה והנה, בכולם עלה בהם על כולם אחד המיוחד בעם… מהר”ר נתן ויידל אשר לדעתי הוא מבנן של קדושים מהנשמות הקדושים בעלי התוספות ע”ה, עכ"ל", (בספרו דרושים וכל חפציהם, קראקא שס"ט, מובא אצל שמחה אסף "מקורות לתולדות החינוך בישראל". כרך ד. מהדורה שנייה. תש”ח, עמ’ לט-מ.). [↑](#footnote-ref-39)
40. גם הפרט הזה קיבל עיבוד מאוחר אצל סיפורי החסידים, ובס' תולדות הנפלאות (ורשא תרנ"ט אות קג) מסופר שהיה באיזה כפר ודרש לפני בני הכפרים בדברי תורה עד שעות מאוחרות בלילה, והיה שם מלמד אחד בשם ר' מרדכי שהוכיחו שיושב בסעודתם ודורש, ואינו אומר באותו זמן תיקון חצות, וחשכו עיניו של ר' העשיל וסיים דבריו והלך לו. ולקח אותו רבינו העשיל למוכיח שיגור עמו בקראקא ויוכיחו על כל עוון שיראה בו תמורת י' זהובים לחודש. פ"א התאחר הרר"ה לתפלה מחמת שעיין באיזה תוס' ונתעכב, אבל המוכיח לא הוכיחו על זה, באמרו: חשבתי להוכיחך, אבל ראיתי נשמות רבינו תם והר"י בעלי התוס' באים אתך ונאלמתי דומיה. ע"כ. גם בסיפור זה חוזר המוטיב שאיש פשוט כמו מלמד, הוא מבחינה מסויימת מעל לתלמידי חכמים הגדולים בדור, הם 'רק' לומדים, ולא יכולים לראות את הנשמות, אבל אותו המלמד הוא זה שראה את נשמת רבינו תם כביכול, ולכן בצדק ממונה הוא להוכיח את גדול הדור, ובצדק משולמים לו עשרה זהובים על כך... (עצם מנהג ה'מוכיח', נהג בו גם הגר"א כנודע, והחיד"א מספר כן גם על מהרש"ל). [↑](#footnote-ref-40)
41. דרך החילוקים לא כלתה מן העולם, וגם בדורות הבאים אנו מוצאים את גדולי הדורות מגנים אותה ואת ספיחיה:

    עי' בהקדמת התומים: "בלי לנטות ימין ושמאל בפלפול של הבל חדשים מקרוב באו לא שערום אבותינו והם יבחרו ללכת בדרכי הפלפול... ודרך הקודש יקראו לה".

    וראה שאגת אריה החדשות דיני חדש ר"ס ג: "ואיני מכניס את ראשי בפלפולים ודקדוקים כאלו שאין זה דרכה של תורה ולא דרכו בה רבותינו הגדולים הקדמונים רק דקדוקים קלושים שלמדו את עצמם בדורות אחרונים לחדד את התלמידים משנתמעטו הלבבות וננעלו שערי בינה והרגילו עצמם בזה עד שהרגל נעשה טבע ודורכים בה ומשתמשים בזה הדרך בפסקים ודינים ומעתה בטל כבוד התורה וכל איש חכם בעיניו אף שאיננו יודע צורתא דשמעתתא מחבר חבורים בתשו' ודינים ובודאי ראוי לקרוע ע"ז כמו על ס"ת שנשרף והתורה חוגרת שק עליהם וה' הטוב יכפר בעד". ובהקדמת ספרו: "אין התורה רק דקדוקים קלושים שלמדו עצמם בדורות האחרונים לחדד את התלמידים ומשתמטים בזה הדרך מפסקים ודינים ובטל כבוד התורה".

    והיעב"ץ בהקדמת מור וקציעה "ורבים מלומדי זמנינו מבלי עולם מחללי יהודה ותפארתה מהפכים דא"ח לשחוק ולחוכא ואטלולא".

    עוד כ' היעב"ץ בספרו מגלת ספר: המעוות כללי בין האשכנזים ביחוד בפולין נתקלקל סדר הלמוד... באופן שנעשים רבנים שועלים קטנים דאפי' מקרא לא קרי גם במשנה לא ידעו ולא בקיאים בצורתא דשמעתא.

    והספר חמדת ימים (ח"ג נ.) תולה בזה את גזרות ת"ח ות"ט: "והעידו רבנן סבוראי מחכמי אשכנז שמיום שבא הלמוד המבולבל הזה באשכנז בא ערבוביה וחשיכה גדולה לעולם וצרות צרורות שבר אל שבר יחדיו ידובקו ואין קובר וכמה אלפי אלפים שנהרגו...".

    הרב עוללות אפרים (וכלי יקר) כותב בספרו עמודי שש: "ובבואו בשנים ויזכה להיות יושב בשבת תחכמוני אז עיקר הלמוד הוא החדוד של הבל ותהו שקורין חלוק שומו שמיים על זאת... וכי יש כיעור כזה בעולם שישקר לעצמו ולאחרים". בהמשך מתאר ר' אפרים, כי היה לו ויכוח עם חכמי הדור הגדולים פעמים הרבה לבטל הלמוד הזה כי הוא בכלל דבר ה' בזה: "ולא יכלתי לנצחם והסבות לזה ב' המה אחת הרודפים אחר הכבוד והשררה וחפצים להיות כל איש יושב בשבת תחכמוני ואומרים בלא פלפול זה מה גבר בגוברין... מבלים בהבל ימיהם רוב זמני השנה". ועי' מ"ש בכלי יקר לדברים כז יב "למדו שלא לשמה וכשבאו לידי מעשה עזבוה כמנהג רוב דורינו". בכלל פירושו של ר' אפרים לתורה מרובה בתוכחות קשות ומרות (וידועים דבריו החריפים בפ' הסנה).

    ועי' דרכי נעם על אגדתות (בהסכמת הגר"א) "כ"א מרים קולו בפלפולו יותר מחברו כדי שיתראה שהוא המנצח בלמוד המשובש והקלוקל בחלוקים ופשטים גדולים כמה זמנים בטלו בשביל זה". ובהקדמה לבאור הגר"א על ז"ח "ימים רבים בישראל יותר ממאתיים שנה היה כלל העולם שמם מדרכי התורה הישרים מלבד יחידי הדור", וכן אמרו כמה מתלמידי הגר"א, ועי' בהקדמה למעשה רב "הקים עולה של תורה וכשרון המעשה אחרי אשר עלה עליהם חלודה ואסתתומי אסתתום דרכיהו כסו פניהם חרולים", ובנפה"ח ש"ד פ"א "ימים רבים לישראל שהושפל עסק התורה הקדושה בכל דור ודור והן עתה בדורות האלו בעו"ה נפלה מאד מאד והנה בסתר המדרגה התחתונה ר"ל וגם כמה מאותם אשר קרבת ה' יחפצון המה כו' עדן לא ראו מאורות מימיהם ולא נגה עליהם אור התורה ה' יסלח להם", ועי' מנוחה וקדושה שער התורה: כל ימי דרשתי וחקרתי בעזה"י להבחין דרך המוצלחת בסדר למוד... ואשוב ואראה את כל העשוקים הנעשים תחת השמש אוי לעינים שכך רואות... וביטל ת"ת כל ימי חייו.

    באגרות רמח"ל: "הלא זה רע בעוה"ר שרוב חכמי ישראל כבר רחקו מעל האמת ומן האור הנעים ללכת אחרי פלפוליהם של הבל וה' בוחן לבבות הוא יודע אם לעקל אם לעקלקלות" (ירים משה דף ריט).

    ועי' פר"ח או"ח סו ד: דרך אחרוני זמנינו להשוות את החלוקין ולחלק את השוין בחלוקים יהיו אמתיים או לאו.

    ובנתה"מ (צוואה בסוף הגש"פ) העיון שתלמדו יהיה אליבא דהלכתא לא בפלפול הנהוג בעוה"ר בדור הזה.

    והחת"ס במקומות רבים: בחדושיו לחולין ז. "בעוה"ר נתקלקלו הדורות והחליפו הנ"ל בפלפולים חריפיים ומשונים ואינם משגיחים אם דומה או לא רק שיהיה חריף ומחודד או לשיטתו ואע"פ שכשנעיין שפיר אין זה שיטתו שהחלוק רב ביניהם עד שבעלי החריפים פשטו והם מורים בחריפותם" כו', וכן בשבת קמ: כתב "תוכחת מוסר לגאוני הזמן בלא לב ידברו אלף שעורים בכל זמן לא מתקיים להם לפי שאינם מעמיקים עצה ועוד כת אחרת רעה מהם מדלגים מעין פסחים ועורים מקפצים על הדפים מבלים זמן זמנים טובא בלי למוד מסכתא כלל כ"א מעט במסכתא זו ומעט בזו", ועי' חת"ס יו"ד קנד: "ללמוד איזה דפים מגמ' בכל יום ולחזור עליו מבלי פלפול הנהוג", ובחו"מ כו': "ע"ד האמת לא ע"ד הפלפול הנהוג". ועי' חוט המשולש ע' פו, ובסי' יד': "יניח ספרי האחרונים ופלפולים הדחוקים וחקירות שא"צ לשעה" ובהסכמה לאה"ח "קרובים לאמת לא כדרך הפלפול הנהוג". ובהסכמה לכסף נבחר: "הפלפול הנהוג המבלבל דעות ישרים ומקלקל אורח ונתיב יושר". [↑](#footnote-ref-41)
42. ואין הדבר בלתי אפשרי שיושפע הרב מפלפולי הישיבה, גם אם לא היתה כוונתו לכך, כפי שכותב אביו של הר"ש, השל"ה בשבועות שם: "חבל על דאבדין מה שהוצאתי רוב ימי בחלוקים גדולים ונפלאים חטאתי עויתי פשעתי ע"כ באתי להזהיר הדורות הבאים", ואם אדם גדול כהשל"ה כותב על עצמו שנכשל בזה מחמת המקובל והסביבה, יכול גם יכול בנו הר"ש לחשוב כך על הרר"ה.

    גם הרב עמודי שש מתנצל: "אף שגם אני למדתי החילוקים, מכל מקום אקוה לאל שפלפולי היה קרוב לפשוטו וקרוב על האמת, ופלפול כזה אין להרחיק כ"כ כי יש קצת תועלת מפלפול כזה. אבל מ"מ טוב שלא ללמדם כלל, כי כל אחד אומר האמת אתו, ולכן טוב לבטלם מכל וכל".

    ועי' פלתי יו"ד ד א "ובפלפולי הישיבה טרחתי לישבו בכמה אנפי אבל הם רחוקים מאמת", ובהקדמת בית הלוי "לא כתבתי מסקנות להלכה כי הורגלתי לחדד התלמידים ומי יודע אם אין חדודה קודם לליבונה של הלכה", ועי' ישוע"י א"ח קנח' "בימי ילדותי בהיותי אב"ד זלקאוה הייתה עלי טל ילדות ונטיתי לדברי פלפול וחדוד". וכמה אזהרות באו על כך, ראה אבן שלמה להגר"א כי התלמיד יכול לשבש את הרב אפי' לומד לשמה. והוא ע"ד שכ' ר' צדוק הכהן: כל עון שבני הדור נכשלים בה פרנסי הדור וגדוליו נכשלים מעוונו (ל"מ קיז.), וגם חז"ל אמרו (כתובות עה) חד מינן כי סליק להתם עדיף כתרי מיניהו, שלא רק האדם גורם אלא גם המקום גורם. [↑](#footnote-ref-42)
43. ויש כאן שילוב מעניין של יראת הוראה (ראה לעיל הע' 10 ואילך) עם חדשנות, וראה יד יהודה קג ו הכותב על הנו"ב: "כמה היה רב חילא דהגאון ז"ל דמבקש לו תמיד דרך לעצמו נגד הפוסקים הקדמונים נ"ע ולא חש לחפש בדברי קדמונינו ז"ל אשר הם היו יודעים דרך הגמ' יותר מאתנו".

    חדשנותו של רבינו שכנא התבטאה בצעירותו, לפני שנתמנה לרב ולפני שהוכר ע"י אנשי המדינה, לפי המתואר בפנקס ועד ארבע ארצות, ב-23 באפריל 1540 (ט״ז אייר שנת ש׳) הודיע המלך זיגמונט הראשון לווייוודה של לובלין כי נתקבלה אצלו תלונה מאת קהילות היהודים בקראקא, פוזן ולבוב כי ״אחד רב שכנא בעיר לובלין״ מעורר ביניהם, בירידים בלובלין, מריבות ומהומות, מפריע להם במחיתם ובעסקיהם ונוגש אותם ב״חרמות בלתי־רגילים ומנהגים מנוגדים לדתם — למרבה הפסדם וחרפתם״, המלך ציווה על הווייודה לאסור ״על אותו רב בשכנא״ לעורר מריבות ולהכביד על היהודים ואסור לו להטיל חרמות, הן בפומבי והן בסתר, על יהודים שהם נתיני המלך, אלא בהסכמת שני מנהיגים מקראקא, שנים מפוזן ושנים מלבוב .. (ראה ״פנקס ועד ארבע ארצות״, ע"י י .היילפרין ירושלים ,תש״ה, עמ׳ יט, התעודה נתפרסמה לראשונה בפולין בשנת 1932 על ידי ד״ר יצחק לוין). כנראה שהיתה הזנחה רבה בנושאים הלכתיים חשובים, ור' שכנא צווח ואין איש שם על לב, כעבור זמן לא ארוך הכיר המלך בגדלותו ומינה אותו לרב הראשי של 'פולין קטן', והיו לו סמכויות כמעט בלתי מוגבלות. התלונה הוגשה כנראה ע"י סוחרים או אנשים שנפגעו מהעמדת ההלכה על תילה. (גם בגדלותו נולד ויכוח גדול עם מהר"ם פאדובה, שרבינו שכנא הטיל חרם על מורה שפקפק על גט שסידר, ומהרמ"פ טען שהלה שפיר פקפק, ראה תשו' רמ"א נה', נו'-נט', נחלת שבעה מה').

    גם רבו מהרי"פ היה חדשן גדול והלך נגד כל חכמי הדור, וגם בהלכה, ראה יש"ש יבמות יג יז "וגדול אחד בדורו אשר היה לפני, נהג ועשה הלכה למעשה... ונחלקו עליו כל החכמים האחרונים אשר הזכרתי וכל גדולי אשכנז וגזרו עליו... וברכוהו על ככה, ומרוב חשיבותו וגדולתו... לא השגיח בהם ובגזרותיהם", מעשה זה מובא בהרחבה בתשו' מהר"י מינץ סי' יג' ושם מבואר שהוא מהרי"פ. [↑](#footnote-ref-43)
44. וגם מהגהותיו לש"ס, הוא מתייחס למסכתות שהוגהו ע"פ ר' שכנא, וכותב בערובין סא. "אל תשגיח בספרים הנדפסים מחדש ע"י ספר מוטעה, שכן היה דרכו שכל פשט שלא הבין מחק וכתב כרצונו, כאשר הראיתי לך בכמה מקומות", שם מו. "לפי חסרון שכלו הגיה כן גם לא ראה הסוגיא דלשם כל עיקר", וע"ש מד. ובסנה' ס. "אל תשגיח בהמדפיס המשובש בלובלין...", רנ"נ רבינוביץ במאמר להדפסת התלמוד עמ' סב הע' 5, כותב שמהרש"ל לא מתייחס כלל למסכתות ד' לובלין שבשערם נדפס שהם ע"פ הגהות ר' שכנא, כגון שבועות סוכה ופסחים, כי לא רצה שיאמרו בא בע"ח לגבות חובו, ורק באותן שלא נדפס להדיא שהם ע"פ ר' שכנא, העיר בחריפות והעבירם בשבט הבקורת. [↑](#footnote-ref-44)
45. ש"י פין בק"נ עמ' 56, הבין משום מה שהכוונה לישיבת מהר"ם פאדובה ובנו, אלא שלא מובן בעליל איך ישיבתו שהיתה באיטליה התחרתה עם ישיבת מהרש"א בפולין. (את הפורשים הזכיר מהרש"ל גם בתשובה יא'). [↑](#footnote-ref-45)
46. עוד ממעללי תלמידי מהרש"ל מסופר בשל"ה קכח. "התלמידים של מהרש"ל העתיקו איסור והיתר שלו והביאו אותו ליד רמ"א כשחיבר ספר תורת חטאת, על כן הביא כמה פעמים או"ה של מהרש"ל ומשיג עליו". אחד מתלמידי מהרש"ל שכנראה לא למד אצל ר' שכנא הוא הלבוש, ראה ביו"ד קצח' לא' שמתאר את הבעיה שמצא במקוה של לובלין, אבל מכיון שהוא זוכר את הגאון מו"ה שכנא ומורינו המהרש"ל שהכשירו, לא יכל לאסור ולהוציא לעז. [↑](#footnote-ref-46)
47. למרות הדברים החריפים של מהרש"ל נגד ר' שכנא, ולמרות חילוקי השיטות ביניהם, וגם חילופי דברים קשים בין רמ"א למהרש"ל עצמם, העריך רמ"א מאד שיטתו, והוא הפוסק היותר אחרון שדבריו נכנסו לשו"ע (ראה לעיל הע' 27), כי הרמ"א ביו"ד ע' מביא פסקו בהגהותיו לאו"ה.

    הרמ"א כותב בתשו' סח' למהרש"ל: "מה שכת"ר כ' שהעלה דעתו בבאוריו, ראיתי אותן הדברים ואינם נראים כלל אך הם מין שלישי באחיזת עינים נגד התלמידים שאינם מבחינים בין טוב לרע ואינם יודעים לברר האמת מן השקר". ואילו מהרש"ל כותב בעטרת שלמה לג: "רמ"א חוץ לכבודו בא להקל... משום שמצא כן באו"ה הארוך ואמר על כל מה שמצא אני מאמין ולא ירד לעומק הענין". ועוד כ' כעין זה ביש"ש פכה"ב עז': "מור"ם חוץ לכבודו לא ירד לעומקו כלל", אבל ודאי ירד רמ"א לעומק הענין, ודברי מהרש"ל תמוהין בהשגתו שם, שרוצה לומר שיחלוק רבינו ברוך על סה"ת, והלא הוא אותו אדם? וראיתי להפר"ח צא ג, שכ' ג"כ כעי"ז על הרמ"א: "מה שכ' ההגה הם דינים וחלוקים מבודים מלבו ומסברתו בלי עיון וחפוש בדברי הראשונים" (וגם הב"ח תשו' קלו' כתב כן). ובאמת כל ההגדרות האלו הוא כעין חטאי הקדמונים, שאינן אלא תפיסות בדקות, ודוקא אצל הרמ"א אין למצוא כלל שמביא שיטה בלא בדיקה במקור, מלבד מקום אחד. ורבותינו הגדולים שהיו תלמידיהם באמת של רמ"א ומהרש"ל וחבריהם, ראו את כחם הגדול ואת זרועם הנטויה, ולא לקחו את ההכללות האלו כפשוטן, ועי' יד יהודה צז' סק"ל: "אבל כמה תמיה סברא זו הגם שרש"ל אמרה ובודאי שדעתו רחבה מאד מדעתינו מיהו אין לנו אלא דברי קדמונינו ז"ל, ובכמה דברים אין אנו יכולים לעמוד על סוף דעתו בעניני או"ה". ומי יוכל לעמוד על כלליו של רבינו יד יהודה. (וע"ע בתשו' רמ"א קלב י, לעומת יש"ש חולין א כט). [↑](#footnote-ref-47)
48. וכך אירע גם בדבריו בתו"א על התו' הנ"ל ט: שכ' אין להקשות מעיקרא דדינא פירכא וכו', ובאמת היא קושיית התוס' כו. ד"ה או, וכנראה המסכם לא דק וכתב רק תוכן הקושיא, בלי משים שהובאה בשם התוס'. [↑](#footnote-ref-48)
49. הדבר ברור בהרבה מקומות, ועי' מגלה ו: פלוג' אי בשנה מעוברת קורין מגלה בראשון, ושניהם מקרא א' דרשו בכל שנה ושנה ר"א סבר ככל שנה דאדר הסמוך לשבט רשב"ג סבר ככל שנה דאדר הסמוך לניסן, ר"א מ"ט דאין מעבירין על המצוות רשב"ג מ"ט מסמך גאולה לגאולה, רא"א טעמא דרשב"ג דכתיב אגרת הפורים "השנית" ואצטריך כל שנה ושנה ואצטריך השנית וכו' ור"א האי השנית מאי עביד לי' וכו', ומפורש כי מאותו המקרא למדו ב' דברים הפוכים כי הכל תליא בסברתם. [↑](#footnote-ref-49)
50. ראה ר"ה ד. דאמרי' שאפשר ללמוד תשלומין ז' מפסח או ח' מסוכות ומסקי' תפשת מרובה לא תפשת, ולכאורה עדיין הוא ספק שאיננו יכולים לתפוש יותר מדי ורק המועט הוא ודאי כמו שמפרש רש"י מאמר זה בסוכה ה. וחגיגה יז., וא"כ וכי יהיה יום שמיני ספק תשלומין? ובאמת ודאי שאין דין ספק ביום זה, אלא שהצורה הנכונה היא לתפוס מועט וממילא אין ספק וכעין זה בכמה מקומות כמו סוכה וחגיגה הנ"ל דדרשי' ע"פ כלל זה, וביומא פ. מסתפקי' בין כמה שעורים ואמרי' לתפוס הקטן דתפסת מרובה לא תפסת, ובת"כ מובא כלל זה בלשונות אחרות עיש"ה. [↑](#footnote-ref-50)
51. אבל הרשב"א שם תמה להיפך כיון דממעטי' מעליו מה צריכין שור ולא אדם, הרי סובר דסגי בחד קרא. וע"ש שתי' דאצטריך לפטור מדמים, הרי להדיא דלא ס"ל דאם פטור מדמים ממילא ודאי פטור מכופר, ואולי יל"פ דפטור רק מאחריות ממונית אבל כפרה מיהא בעי וקי"ל כופרא כפרה. ועי' תור"פ מג:. ואפשר גם למ"ד כופרא ממונא הרי שם 'כופר' עליו ואינו מיוסד רק על חיוב ממון גרידא, אלא דסובר שצורת חיובו מן התורה הוא חיוב ממון. אמנם בראשונים כתו' לז: פשיט"ל דלמ"ד כופרא ממונא נכלל בדינא דקלב"מ שלא ישלם גם כופר (ובאמת כן מבואר גם ברש"י ב"ק כו: דאוקי לפטור כופר באופן דליכא קלב"מ.. אמנם רש"י הלא סובר באמת דבפטור דמים נכלל פטור כופר ויליף פטור כופר משר ולא אדם, וי"ל דהוא סברא כללית דמי שלא חייב בנזק לא צריך כופר. אלא שראיתי להנצי"ב שפלפל בזה, שלא כדרכו, ופי' דלרש"י פטור דמים נלמד מוהמת יהיה לו, ושור ולא אדם אתי רק לכופר! והתוס' בקושייתם הבינו כרש"י ובתירוצם יל"ע), והרי גם בקלב"מ חייב מד"ש כמ"ש הראשונים, ואולי הוא ג"כ משום שצורת חיובו ממונא, וכללא דאינו נענש ומשלם ולא תשקול ותקטליה. [↑](#footnote-ref-51)
52. וכן י"ל בהא דהתוס' שם ועו"ר הק' למה לי שור ולא אדם תיפו"ל מוהמת יהיה לו מי שהמת שלו, והרי אדם אינו שלו. והנה זה לא מהני לענין כופר, ואם היינו לומדים משם היינו באמת פוטרים מלשלם על נזק האדם, כי אין המת שלו, אבל על הכופר לא היינו פוטרים. וממילא י"ל דשור ולא אדם אצטריך לכופר. ואין לסתור זה מרהיטת השמועה שהזכירו תמיד שור ולא אדם באופן כללי, דסו"ס מבואר הדבר בהדיא בדרשא דשור ולא אדם והיא מקור דין זה, הגם שהיה אפשר ללמוד מוהמת יהיה לו. [↑](#footnote-ref-52)
53. האמת שלכאו' כדברי הרר"ה שא"א שיתחייב קנס בלי הכרעת ב"ד, מפורש בירושלמי פ"ג דכתובות להדיא הביאו הקצה"ח ז' אין קנס אלא בב"ד, וצ"ע למה לא הביאו בנדון הנ"ל ג"כ. דכיון שאינו חייב לצי"ש, איך נהיה חייב לצי"ש ע"י הודאתו, ולא נתחדש בה דבר. ובכתובות מב: לר"ש אפי' עמד בדין על הקנס אינו מתחייב בהודאתו שכך הי', אפי' דברור דל"ש כאן מודה בקנס פטור (ולרבנן חשיב ממון).

    ובאמת גם ד' הקצה"ח לכאו' תמוהין דמשמע שבקנס א"צ לצי"ש וא"כ איך יועיל תפיסה, ובע"כ מחמת הב"ד שמאשר הדבר, וגם אם מועיל מגו הוא מחמת הב"ד שמאשר תפיסתו. והרב שערי ישר כ' דמכיון שהנדון הוא אם תפיסתו גזל זה נותן להם כח לדון דיני הקנס, אבל כח לדון דיני הקנס יש בלא"ה, כמו שדנים שפלוני גנב וממילא יכול לתפוס כפל, אלא שאין להם כח גביה (ואם לא היה להם כח לדון דין קנס, לא נראה דמחמת שתופס ויוצר כאן גזל יכול לתת לב"ד כח לדון במה שאין להם סמכות, ואטו המקדש אשתו על מנת שפלוני חייב לשלם נזקי קרן שלו, ידונו ב"ד בנזקי קרן כדי לברר קדושיו של זה). ומה שגורם התפיסה הוא הטעם להתכנס ולדון בדבר. ואם סובר הקצה"ח דבקנס א"צ לצי"ש בע"כ התפיסה היא מספק, דלא שייך תפיסה בודאי בדבר שאפי' כלפי שמים ליכא תביעה, וצ"ע דלפ"ז יכול לחזור ולתפוס (ועי' ישועות ישראל דאחר שמביא מנכסי המזיק לניזק חשיב מזיק וצריך לשלם, ויל"ע היכא דחייב לצי"ש אם הכי דינא).

    ועיקר ראיית הקצה"ח מהא דב"ק עד: דהודאת ר"ג לא חייבתו בשחרור כיון שהייתה חוץ לב"ד, אלמא אינו משלם ע"פ עצמו, וכדאמרו שם 'שכבר אין לו עדים' (וכך צ"ל גם בדף עה. תחת 'אין לך עדים'). קדמו בה רבינו העשיל כאמור, אמנם איכא לדחויי, דכל זמן דאיכא ב"ד שיכול לחייב קנס, לא מתחייב ע"פ עצמו, דהמודה יכול לומר אף שעשיתי המעשה, אם רצונך לגבות בא עמי לב"ד, דהקנס בב"ד תלוי, ועוד דטעם דקנס תלוי בב"ד משום דאי בעי מודה ומיפטר כרש"י ב"ק עד., ואיך ס"ד שיודה חוץ לב"ד ויתחייב לשלם, ולאחר מכן ילך ויודה בב"ד ושוב ייפטר. ולא קאמרי אלא דכשבטל כח ב"ד ואין מי שדן קנסות, וגם אין מי שיפטרנו אם יודה, הרי חזר הדין שלצי"ש חייב ע"פ הודאתו. ולפ"ז גם ליתא לראי' הב' דקצה"ח מהא דב"מ ג: דהודאת פיו אינה מחייבתו קנס, היינו מעיקר הדין כשיש ב"ד סמוכין, אין הודאתו כלום, ורק האידנא שבטל דין הכפיה בטל דין מודה בקנס וממילא הודאתו מהניא, והילפותא היא מעיקר הדין. (ומ"ש בשערי ישר ז' יט' לתמוה מהיכא דפוטר עצמו מכלום דלא מיפטר בבאו עדים אח"כ כב"ק עה. אין הכרח דלהקצה"ח אליבא דמה שמייחס לסמ"ע וש"ך כל היכא שלא הועילה הודאתו לפטרו יהיה הודאת בע"ד, ומיירי רק היכא שהפסול בהודאתו היתה מצד שאינה ראויה לשם מודה כלל, ולא בגלל פרטי ההודאה שאין ראויים לפטרו. וגם האו"ש גניבה ג' ח' הבין דלדידהו אם מודה שלא בפני בעל דינו שאינו נפטר, איכא הודאת בע"ד לחיובא, ולענ"ד א"צ לומר כן לדעתם).

    ומ"מ דבריהם נסתרים מירושלמי הנ"ל והרבה דברי פוסקים שכתבו דגם בזה"ז הקנס תלוי בב"ד, וכן הרמב"ן המובא בקצה"ח סק"ח "לא היה חייב אותו מתחילה ע"פ עצמו דכתיב אשר ירשיעון אלהים פרט למרשיע את עצמו", אלא מחוורתא כרבינו העשיל (וי"א דגם הש"ך כאן לא מיירי אלא כשיש לו מגו על התפיסה).

    ומש"כ הש"ך יו"ד רסז' נב': "וכן מוכח בהרא"ש ספ"ק דב"ק והרמב"ן שם שהקשו אראב"ד מהא דאמרינן חוץ לב"ד הוה והאידנא ליכא ב"ד וה"ל כמודה חוץ לב"ד כו' אלמא דחוץ לב"ד הוי כהאידנא דליכא ב"ד", איכא לדחויי, דלא אמרו דחוץ לב"ד הוי כהאידנא אלא שלא ייפטר, אבל לענין חיוב ע"פ עצמו לא דנו כלל. ומש"כ שם דלא מהני הודאה לפטור א"כ לא מהני הודאה לחיוב, מאי שייטי' זל"ז, דמודה בקנס פטור הוא דין מיוחד שצ"ל בפני ב"ד שיכול לחייבו, (ואולי נעשה כדי שיבואו ויודו ויתנו עכ"פ הקרן, או דלא קנסו אלא המכחשים. ובשער"י כ' דקנס הוי עונש ואינו בעלים ע"ז, אבל ס"ס משלם ממון על נזקו, ולמה לא יהי' בעלים ע"ז, וגם לא מהני לבאר מודה ואח"כ באו עדים ובע"כ שיש כאן דין מיוחד), ועל הודאה לחיוב אין ראי'. ודברי הרמב"ם פ"ה מעבדים שמביא שם הש"ך לכאו' מבוארים דסובר כראב"ד דגם בזה"ז אם מודה בפני ב"ד נפטר, דס"ס ב"ד איכא, והש"ך נדחק טובא בדבריו.

    אבל בקצה"ח כ' על ראייתו, דאפשר דר"ג אינו נאמן בהודאת עצמו משום דאסר לשפחה את העבד, והוא תמוה מסברא דכל שאינו חב להאדם שנעשה בו השינוי, אין לדבר סוף ואין נפ"מ, דכל שניח"ל לעבד ולבעליו אין סיבה לבקש נפ"מ. מיהו מה שתמה הנתה"מ ה' דא"כ היכי הוכיחו מהא דר"ג הא יש לו עדים חייב, והרי אינו יכול להודות משום דחב לאחריני, אינו מובן, דלענין מודה בקנס פטור ל"ש הא דחב לאחריני, אלא כיון שהוא מודה שחייב קנס, אינו צריך לשלמו. ומש"כ בנתה"מ דמעוכב גט שחרור מותר בשפחה, מ"מ הרי עומד לקבל גט שחרור וצריך לאסרו בשפחה כי זה דינו.

    ולולי דמסתפינא אמינא דכל מש"כ הדרכ"מ ואחריו נמשכו הש"ך והסמ"ע לא איתמר אלא בפלגא ניזקא קנסא דביה איירי שם הטור והדרכ"מ, וביה כ' החינוך דחייב לצאת ידי שמים, ומבאר המנ"ח שם וכן בשו"מ ג' ג' כ' דס"ס הוא פחות ממה שהזיק ואית חיוב גביה, וכן סובר הראב"ד המובא ברשב"א ב"ק לו. והמגיד נ"מ ט' יא' שכ"ד הרמב"ם דאיכא חיוב לצי"ש בפ"נ גם בלא ב"ד. וגם הרא"ש והרמב"ן שדן הדרכ"מ בדבריהם אינו אלא בפלגא נזקא קנסא, ולכן שייך הודאת בע"ד לתפיסה, דבלא"ה חייב לצי"ש ואיכא איזה חיוב גם בלא ב"ד. ובזה מיושב סתירת ד' הש"ך מהא דיו"ד רסז'. [↑](#footnote-ref-53)
54. (על הזכרת רבו השני של הש"ך את ספרו, ראה לעיל הע' 21). שי"ר בתולדות רנ"ג הע' יט' מציין שבהג' לסמ"ג לאוין פא' מכנה רבינו העשיל את הר"ן "ר' נסים גאון", ומסיים שם: "נראה בהן חריפת שכלו במושכל ראשון, אבל לא החקירה הראויה לתכלית כל דבר, והרבה טעויות מצאתי שם ואכ"מ" וכבר היכהו בזה 'עיר הצדק' על קדקדו. [↑](#footnote-ref-54)
55. הקשר בין המדינה ובין חכמיה, בולט בארץ פולין בה היה ההיקף וההספק של המחברים בלתי נתפס, כדוגמת הסמ"ע הב"ח והט"ז, שכתבו על כל ארבעת חלקי שולחן ערוך, סעיף אחרי סעיף, באותו היקף ובאותה מתינות, וגם הש"ך אלמלא שלא היה העולם ראוי לו נטה ידו מעבר ליו"ד וחו"מ (ראה מאמרי סלע המחלוקת, ישורון לג, הערה 53). וראה לעיל הערה 42.

    ומהתבוננות בהיסטוריה תלמד, כי הנסיון להפריד בין 'חכמים' או 'מוכשרים' 'מתמידים' וכיו"ב, לבין המון הלומדים, הוא כנסיון לעקור את הלב או המח ולהשתמש בהם לבדם. כל האומה אינה אומה אלא בתורותיה, וכל התורה אינה חיה ומתגדלת אלא בבתי מדרשיה מכל הסוגים והשכבות והמקומות. הספרות של כל דור ודור משקפת לא רק את המחברים והחכמים, אלא את השואלים, הלומדים, הצורבים, והעם שבשדות. התלמידים והלומדים הם הם האותיות אשר הרב מצרפם לחיבורו, וגם הם ורוחם בסיס לתורה הניתנת להם מאת רבותיהם. ולכן כל תורה שהיא רק תורת איש אחד, תורת המחבר, אין סופה לנוח. [↑](#footnote-ref-55)