יריחו משמשת כאתר מפתח בדיונים אודות מקרא וארכאולוגיה. ראשיתו של הדיון בחפירותיו של הארכאולוג הבריטי ג'ון גרסטנג באתר מ-1931 עד 1936. גארסטנג לא היה הראשון שחפר ביריחו, שכן צ'ארלס וורן, ארנסט סלין, וקארל ווצינגר היו כולם נחפרו שם לפניו, אך בניגוד לאותם חופרים קודמים שתארכו את חורבן העיר הרביעית במקום ל-1550 לפנה"ס, גרסטנג הציע שהעיר נהרסה בערך בשנת 1400 לפנה"ס, במיוחד על ידי יהושע ובני ישראל הפולשים, כפי שתוארו 40 בספר המקראי. עם זאת, הודעתו על פרשנות זו זכתה לביקורת חריפה מכמה כיוונים - למעשה, היא תוארה כ-Faux Pas המפורסם ביותר בתולדות הארכיאולוגיה המקראית. בעקבות פולמוס זה, ביקש גרסטנג עצמו מקניון לחזור על החפירות כדי לבדוק את תוצאותיו.

גרסטנג ביסס את התאריך שלו לחורבן יריחו בחלקו על היעדר כלי חרס מיקנים מיובאים מיוון באתר. כלי חרס כאלה מצויים בדרך כלל באתרים כנעניים במאות הארבע עשרה והשלוש עשרה לפני הספירה; זה שלא היה ביריחו פירושו, לפי גרסטנג, שהעיר בוודאי נהרסה לפני תקופה זו, כלומר עד שנת 1400 לפני הספירה. זאת ועוד, גרסטנג עמד על העובדה כי בשולי התל נמצאו קברי ברונזה מאוחרת שהחרפושית המאוחרת ביותר מבינהם מתוארכת לסביבות 1400 לפנה"ס. גרסטנג האמין שחומת העיר נפלה כתוצאה מרעידת אדמה באותה תקופה ושהעיר נהרסה על ידי בני ישראל הפולשים, שככל הנראה ניצלו את רעידת האדמה. באמצעות שיטות החפירה המעולות שלה, קניון קבעה שהאתר אכן נהרס בערך ב-1550 לפנה"ס, כפי שחשבו החופרים הקודמים, ולא ב-1400 לפנה"ס, כפי שהציע גרסטנג. בנוסף למחסור בכלי חרס מיקנים מיובאים מהמאות הארבע עשרה והשלוש עשרה לפנה"ס, היא ציינה שחסר גם כלי חרס מתקופת LB I (הברונזה המאוחרת I), המתוארכת ל-1550 עד 1400 לפנה"ס, מה שהציע כי האתר נהרס בתחילת אותה תקופה ולא בסוף. באשר לחומת העיר שגרסטנג מצא, ייתכן שהיא נהרסה ברעידת אדמה, אך היא לא הייתה שייכת לעיר הרביעית. למעשה, הרס שלו התרחש אלף שנים קודם לכן, בערך 2400 לפני הספירה. על פי ממצאיו של קניון, יריחו נותרה נטושה בעיקרה במשך שאר תקופת הברונזה המאוחרת ועד לחלק המוקדם של תקופת הברזל. לפיכך הוא לא היה מיושב בימי יהושע ובוא בני ישראל.

ממציאה של קניון התקבלו בעוצמה רבה בדיונים אודות הארכאולוגיה המקראית. על אף שקניון עצמה עמדה על העובדה שיריחו כן יושבה מחדש בתקופת הברונזה המאוחרת II, קריסת הפרדיגמה של גרסטנג הובילה למשבר גדול בחוגים שמרניים. קניון עצמה עמדה עמדה על העובדה כי לתוצאות החפירה שלה אין שום משמעות בעניין הסיפור המקראי. קניון עמדה על העובדה שהתל עבר תהליכי סחף קשים. בחלק מהמקומות נעלמו כל השכבות אפילו עד לתקופת הברונזה הקדומה! גם בעניין הביצור קניון כתבה כי המצב איננו כה ברור. ובכל זאת, תוצאות החפירה שלה התקבלו כמכת מוות לתומכי פרדיגמת הכיבוש המקראי. כמה שנים מאוחרות יותר נכתבה עבודתו החשובה של פיוטר ביינקובסקי. ביינקובסקי בחן בצורה מוחדשת את תוצאות חפירותהם של קניון וגרסטנג ואושש גם הוא את המסקנה כי למרות שהאתר הגדול חרב בסוף תקופת הברונזה התיכונה התקיים בו יישוב כלשהו גם בתקופת הברונזה התיכונה 2. להשערותו, שיקולים קרמים מורים כי ישוב זה התקיים עד 1270 לערך.

הדיונים אודות יריחו הביאו חוקר אחר - בראיינט ווד שמו לבדוק מחדש את חפירותה של קניון. ווד כחוקר אשר מגיע מהעולם השמרני נחוש היה להוכיח כי גרסטנג אכן צדק בהשערתו המקורית וכי הקדמת החורבן על ידי קניון נעשה בטעות. ווד טוען כי קניון ביססה את תיארוך העיר יריחו הרביעית לתקופת הברונזה התיכונה על סמך היעדר יבוא קפריסאי המאפיין ברונזה מאוחרת I.אבל, ווד טוען שיובאו כלי חרס קפריסאים נמצא בכנען בעיקר בקברים במרכזים העירוניים הגדולים, ולכן אסור לנו צפו למצוא כאלה ביריחו, אתר שולי יחסית. עם זאת, ביינקובסקי שכתב בעצמו עבודה על יריחו בתקופת הברונזה הגיב למאמרו של ווד וחלק עליו. לגבריו, עובדה היא שנמצא שיבוא קפריסאי של ברונזה מאוחרת II הן בקברים והן בתל. לכן, טען ביינקובסקי שהיעדר יבוא מאוחר של ברונזה קפריסין עשוי להיות משמעותי, והביקורת של ווד על קניון אינה במקומה. ווד הגיב לדברים וציין כי עובדת הניתוק של יריחו עדין מבטלת את חוזקתו של טיעון זה, חופרים מאוחרים יותר של יריחו כגון לורנצו נייגרו הסכימו גם הם למשמעות המוגבלת של היעד חרסים מיקנים של LBI באתר. לאחר הביקורת המתודולוגית על סיבת האיחור של קניון משתמש ווד בלוש קווי טיעון כדי לתמוך במסקנתו שעיר יריחו הרביעית נהרסה בערך בשנת 1400 לפני הספירה:

1. ווד מציין חמישה כלים שמתוארכים לטענתו לברונזה מאוחרת I (במקור כלים אלה תוארכו לברונזה תיכונה II). דבר זה חשוב כי היעדר כלים אלה הם לדעתו אחת הראיות החשובות של קניון. ווד מצטט הקבלות ל-2 מ-5 הטיפוסים בשכבות ברונזה מאוחרת I בחצור ואשדוד. בנוסף, ווד ציין כי על אף שקניון לא מצאה חרסים מיקנים באתר - גרסטנג מצא גם מצא חרסים שכאלה. הדבר איננו מפתיע לדעתו. על פי הדוח של קניון עצמה התרכזו חפירותיה במחוזות העניים של העיר - אלה שלא צפויים להיות בהם כלים מסוג זה. אך במקומות העשירים בהם חפר גרסטנג - הכלים קיימים גם קיימים. אבל, נסיונו איננו משכנע. כל הטיפוסים עליהם הצביע ווד הם צורות הנמצאות בשימוש זמן רב וממילא אינן אבחנתיות במיוחד לתקופת הברונזה התיכונה או המאוחרת. מקבילות ברונזה תיכונה II לרוב הצורות אותן ציין ווד קיימות לדוגמה בגבעון לה רפרטואר קרמי דומה לשכבת החורבן ביריחו. בנוסף, ווד משתמש במידע בפורסם באופן שטחי למידי. מחקרים עדכניים הראו שבתקופת הברונזה המאוחרת חל שינוי טכנולוגי בייצור כלי חרס. ישנן עדויות הולכות וגדלות לנטישת גלגל הקדרים המהיר. למרות שרטוטים של כמה מהצורות של הברונזה המאוחרת דומים לצורות מתקופת הברונזה התיכונה - בייצור ובמשקל הם שונים בתכלית. כלי החרס שווד מצטט מיריחו עשויים כולו בגלגל מהיר ומתוארך לברונזה התיכונה II. גם ההתייחסות של ווד למה ש"נראה" להיות כלי ביכרום קפריסאים מאוחרים ברונזה I מחפירות גרסטנג שגויה למדי. כלי החרס שהוא מאייר הם כלי צבוע סטנדרטי של ברונזה מאוחרת II ולא ביכרום קפריסאי. ווד טועה גם בשיוך החרס הזה לשכבות השחיקה בצד המזרחי תל יריחו. סימוני החפירה על כלי החרס שהוא מאייר מתייחסים לחדרים במבנה הברונזה המאוחרת II המתוארך ל-1400 ל-1275 לפנה"ס לערך

2. ווד מתייחס לשלב 32 של קניון כ"תחילת הברונזה התיכונה III" וטוען כי לא סביר ש100 השנים הבאות (זמן יחסית קצר) התפרסו על 20 שלבים! אבל, ההנחה כי שכבה 32 ביריחו מתוארכת לברונזה תיכונה III חסרת כל בסיס. ווד טועה בשימוש בסוגי חרס מסוימים כ"אבחון" לתקופת הברונזה התיכונה III. כלים אלו אינם מקובלים כשיטת אבחון לברונזה תיכונה III. המצב חמור במיוחד ביריחו המלמד שאין הצדקה לחילוק שכבות לפי קטגוריה זו. זאת ועוד, לא ניתן להבחין בשבר סטרטיגרפי גדול ביריחו שעשוי להיות מתאם עם חלוקת הברונזה התיכונה II/III. לפיכך טען ביינקובסקי כי הניסיון של ווד תיארוך שכבה 32 ביריחו בביטחון הוא פשוט שגוי.

3. ווד מצטט חרפושיות מהשושלת ה-18 מבית הקברות שנחפר על ידי גרסטנג כעדות להמשכיות לברונזה המאוחרת הראשונה ביריחו. אבל, חרפושיות מלכי השושלת ה-18 היו בשימוש זמן רב לאחר מותם (ולכן גם בברונזה מאוחרת II) ובאמת - הקרמיקה מלמדת כי קברי יריחו מתקופת הברונזה התיכונה שבהם נמצאו חרפושות היו כנראה בשימוש חוזר בתקופת הברונזה המאוחרת II (ולכן - אינם יכולים לשמש ראיה לעיר של ברונזה מאוחרת I). בניגוד לכך, החרפושיות שנמצאו בקברים בהם לא נעשה שימוש חוזר (ע"פ קרמיקה) התגלו חרפושיות של השושלת ה-15 ולא מאוחר יותר.

4. ווד מצטט תאריך פחמן-14 של 1410 לפני הספירה. אבל, התאריך מגיע משלב XII ממפלס הבניין מתקופת הברונזה התיכונה בשטח H. עם זאת טען ביינקובסקי - הדגימה יכולה להיות מוסברת על ידי זיהום של שלב XII על ידי השלבים המאוחרים יותר. לפי ביינקובסקי, מהדוח של גרסטנג דיי ברור שהוא חדר לרצפת החדר משלב שלב XII (של קניון), וזה בדיוק המקום ממנו הגיעה הדגימה.

ווד הגיב בחירפות לדבריו של ביינקובסקי. ראשית, בעניין המקבילות שהביא מגבעון טען שאלו מגיעות מקברים וככאלה לא ניתן להשתמש בהם כשיקול להקדמת הטיפוסים. לאחר מכן ציין כי כמה מן מהטיפוסים אכן קיימים בברונזה תיכונה, אך בעוד הם נדירים למידי בתקופה זו הם נפוצים בברונזה מאוחרת. על כמה אחרים ציין כי הם צורות מאוחרות ייחודיות או כי יש אבחנות דקות בין גירסאות הברונזה המאוחרת והתיכונה שלהם. במקרים אלה לדבריו - כמה מאלה של יריחו תומכים במאוחרת. בעניין שיטת הייצור (גלגל מהיר) טען כי המעבר לשיטה זו התרחש בסוף ברונזה מאוחרת I, ולא בסוף תיכונה כדברי ביינקובסקי. באופן ספציפי: קערה מתרחבת (סוג 1) - בתקופת הברונזה התיכונה, לקערה היה כיווץ בולט בהיקף. כיווץ זה הצטמצם ככל שהתקדמה ברונזה מאוחרת. לדגם של יריחו יש כיווץ שטוח יותר יותר מזה של גבעון וממילא הוא מאוחר יותר ממנו; קערות 2,3,4 הם קערות חרוטיות עם עיגולים קונצנטריים צבועים מבפנים. והם מהווים אינדיקטור אבחוני חזק למחצית השנייה של תקופת הברונזה המאוחרת I; קערות 5, 6 ו-7 דומות יותר לכלי ברונזה מאוחרת מאשר לטיפוסי תקופת הברונזה התיכונה; לגבי קנקן אחסון 8 המקבילה של ביינקובסקי אינו צנצנת אחסון כלל, אלא צנצנת קטנה יותר המכונה בדרך כלל צנצנת מים; כלי 9 היא צלוחית עם צביטה קלה ליצירת פיה. מקבילות טובות נמצאות במקדש לכיש של הברונזה המאוחרת; כלי 11 משמעותי משום שהוא מציג את אוגן השפה המורחב שהתפתח במהלך תקופת הברונזה המאוחרת I; כלי 12 הוא צורה ייחודית לתקופת הברונזה המאוחרת I.יש לו תכונה יוצאת דופן - שפה פנימית, או מרזב, שייתכן ששימש לתמוך כיסוי; גם כלי 13 הוא צורת ברונזה מאוחרת שלא נמצאה בתקופת הברונזה התיכונה.

בעניין הקרמיקה המיקנית ווד צייין כי החרס המעוטר של הברונזה המאוחרת II הוא בדרך כלל באיכות ירודה. ביכרום של יריחו לעומת זאת, הוא באיכות גבוהה כחרס מיובא. בעניין מיקום הכלים המיקנים-לכאורה טען ביינקובסקי כי לפי הדוח אלו הגיעו משכבות הסחף שמעל ומתחת המבנה. שכבות אלה קדומות לדעת החופרים לברונזה המאוחרת II וממילא אין שום ראיה שהגיעו ממבנה ברונזה מאוחרת II. בעניין טיעון השכבות כתב ווד כי הכלים בהם השתמש נחשבים כשיטה מוכרת ומקובלת להבחנה בין ברונזה תכונה II ל-III, והם אינם היחידים בשכבה התומכים בכך; בעניין החרפושיות כתב ווד כי אחת מהחרפושיות המדוברות שייכת לחתשפסות, מלכה ששמה נמחה בשיטתיות וממילא לא סביר כי מדובר בחרפושית ששרדה לאחר תקופת הברונזה התיכונה 1; בעניין הפחמן טען ווד כי תגובתו של ביינקובסקי חסרת כל משמעות. קניון היתה מודעת למעשיו של גרסטנג ולא יתכן כי לקחה את הדגימה מבור שאיננו נקי.

חלק מתגובתו של ווד אכן משכנעת. למרות שביטולו של ווד את הקבר בגבעון איננו רציני (מדובר בקבר שלא היה בו שימוש חוזר), ושחלק מטיפוסיו של ווד אכן רב תקופתיים (וחלקם מבוססים על חילוקים לא משכנעי) בעניין העקרוני ווד כנראה צודק: אכן קיימים ביריחו כמה טיפוסי שאכן מתוארכים ל-LBI. באןפן דומה - גם בעניין מספר השכבות ווד צודק ברמה האמפירית (גם אם לא דייק בשכבה המדוייקת - העיקרון של ריבוי שלבים נכון). אבל בכל זאת, תגובתו של ווד מכילה כמה וכמה בעיות. בעניין הקרמיקה המיקנית קשה להכריע טיעונו איננו משכנע. בשונה מדבריו - קניון הכירה את הקרמיקה המדוברת ומציינת אותה בדוחות הישנים שלה - אך אין בסיס לטיעונו של ווד כי קיים הכרח שמדובר בקרמיקה מיקנית. ווד טוען כי הקרמיקה המיובאת של הברונזה המאוחרת איננה כה איכותית כמו זו של יריחו. אך בפרסומים מודרנים ווד עצמו מודה כי אין מדובר בקרמיקה מיובאת אלא בחיקוי מקומי של קרמיקה שכזו וממילא ההשוואה שלו לקרמיקה המקורית חסרת כל משמעות. זאת ועוד, ווד עצמו מודה כי הקרמיקה המאוחרת היא בדרך כלל באיכות נמוכה יותר. העובדה שזה בדרך כלל, איננה משכנעת דיה על מנת להקדים את הקרמיקה כמו שרצה. גם בעניין טיעון מיקום מציאת הקרמיקה תגובתו של ווד כנגד ביינקובסקי אומנם נכונה - אך מבטלת את המשמעות האוטומטית שווד גזר ממיקומה.

ווד מסביר שהקרמיקה לא הגיעה הבניין האמצעי אלא משכבות הסחף שמעליו או מתחתיו. אבל, ווד מציין בעצמו כי היו 2 שלבי סחף - לפני בניית המבנה, ואחריו. ופה חשוב לשים לנקודה המרכזית. אם התרחש סחף לפני ואחרי הקמת המבנה, אזי כל דבר שנמצא מתחת הבניין קדום למבנה האמצעי. אך כל דבר שמעל המבנה האמצעי - קדום או מאוחר לו, ותקופתו לא ניתנת לזיהוי. אבל, 4 מתוך 5 דוגמאות שהביא ווד - הגיעו מעל המבנה. הדבר אומר שלמעט דוגמה אחת - ווד, כמו ביינקובסקי, איננו יכול להוכיח את תיארוכה. למעשה, היות והקרמיקה נמצאה מעל הבניין האמצעי והיא יכולה להיות למעשה מאוחרת ממנו! (ומהדוגמה הבודדת לא ניתן כמובן ללמוד היות וזו יכולה להיות מברונזה מאוחרת II). לכן, על אף שביקורתו של ביינקובסקי בעייתית, סוג הקרמיקה והמיקום בו נמצאה איננו מאפשר להוכיח את טיעותו של ווד כי מדובר בקרמיקה המתוארכת לברונזה מאוחרת I. בעניין זה טיעוניו אינם מחזיקים מים. גם בעניין החרפושיות תגובתו איינה רצינית - חרפושיות אינן מצבות מלכותיות, אלא נמצאות בשימוש על ידי סקטור עממי בכנען וממילא עצם השחתת חומרי חתשפסות במצרים הוא חסר כל חשיבות לנושא בו אנו דנים. זאת ועוד, אי אפשר להתעלם מכך שהקרמיקה בקברים בהם נמצאו החרפושיות מוכיחים אמפירית על על שימוש בברונזה מאוחרת II אבל לא בברונזה מאוחרת I.

מעל הכל, הבעיה המרכזית במאמרו של ווד הוא הערבוב הבלתי נסלח בין 2 שאלות שונות: האם יריחו היתה מיושבת בברונזה מאוחרת I, והאם החורבן הגדול של קניון התרחש בסוף תקופת הברונזה התיכונה או בסוף המאוחרת I. למרות שווד אכן צודק כי קיימת קרמיקת LBI בתל (אם כי כנראה - לא מיקנית), הדבר איננו מוכיח כלל את טיעונו שהחורבן הגדול של אתר הברונזה התיכונה התרחש בתקופת הברונזה המאוחר. כל הטיעונים של ווד אינם אלא ראיה ליישוב האתר בברוזנה מאוחרת - אבל בשום פנים ואופן אינם מהווים הוכחה לתיארוך חורבן האתר בתקופה זו. גם הנסיון לטעון לדבר מטיעון ריבוי השלבים איננו ראיה משכנעת לעניין זה. קניון איננה מדברת על שכבות אלא על שלבים. כמות השלבים אכן מרשימה אך איננה יכולה בשום אופן לאחר את חורבן האתר כמו שמבקש ווד. בסוף ישנה עובדה אמפירית אחת - שכבת החורבן של יריחו מלמדת בבירור שהאתר הגדול נחרב בתקופת הברונזה התיכונה. הימצאות של קרמיקה ספורתית (שאכן קיימת באתר!) איננה יכולה לשמש ראיה כלל לאיחורו של חורבן זה. ווד היה צריך לספק ראיה לאיחור חורבנה של העיר הגדולה דווקא - ולמרות שצדק בדבר קיומה של קרמיקה בתל - כשל לחלוטין במשימה זו. למעשה, דוחות החפירה שהתפרסמו לאחר מותה של קניון מודים במפורש כי גם קניון היתה מודעת לכך שהאתר היה מיושב בצורה כלשהי בתקופת הברונזה המאוחרת, אך הדוח שלה מראה שכל זה איננו רלוונטי לתיארוך אותו החורבן העיר הגדולה שהתרחש בבירור בסוף תקופת הברונזה התיכונה ולא מאוחר יותר.

השינוי הגדול שמסיים מעשה את הדיון הוא בדיקות פחמן ה-14 בהן דווקא ביקש במקור ווד לראות דווקא ראיה לשיטתו. זמן מה לאחר פרסום מאמרו של ווד מוזיאון הבריטי גילה שמנגנון מדידת הפחמן הרדיואקטיבי שלהם יצא מכיול במשך תקופה מסוימת, ולכן הניב תאריכים שגויים במהלך אותה תקופה (ליריחו, אך גם למספר אתרים נוספים). המוזיאון הוציא תיארוך מתוקן עבור דגימת הפחם מהעיר הרביעית וזו התבררה כתואם לגמרי לתיארוך הקלאסי של קניון. בדיקות נוספות נעשו בשכבות החורבן והעידו בבירור על תיארוך חורבן זה לסוף הברונזה התיכונה. ממשיכיו של ווד ניסו להתעלם מבדיקות אלה, חלקם טענו שהבדיקה מאפשרת סטיה שתואמת לחורבן המאוחר. אחרים ציינו כי קיימת בדיקה אחת שמאשרת דווקא את התיארוך המאוחר. אך כל אלה תירוצים הם. בדיקות פחמן (בעיקר בעבר) תמיד מאפשרות טווח סטיה כלשהו, ובאופן דומה - גם הימצאות דגימה חריגה הוא דבר נפוץ. אך תיארוך שכבות איננו עומד על דגימה בודדת אלא על שילוב של בדיקות רבות והצטברות סבירויות לטובת תיארוך מדוייק יותר שלהם. הצטברות זו מוכיחה באופן ברור כי צדקה קניון בדבר הקדמתו של החורבן. ובכל זאת, למחקרו של ווד היה ערך מסויים. כיום, עשרות שנים לאחר דעיכת הפולמוס קרמיקה כמו זו של ווד, וקרמיקת ברונזה מאוחרת I אחרת מהתל אכן הוכיחו כי האתר התקיים בתקופת הברונזה המאוחרת I ו-II. החופר המודרני של יריחו - לורנזו נייגרו עומד במאת האחוזים על קימו של אתר בתקופה זו ואפילו קיומו של ביצור ארכיון ביריחו של הברונזה המאוחרת. נייגרו אכן סובר כי רובה של השכבה נסחף, כחלק משכבות רבות באתר. אבל, אומר שלא ניתן להכחיש את עצם קיומו של האתר וחשיבותו. יותר מכך, על פי ממצאיו של נייגרו, נראה כי אתר הברונזה המאוחרת עמד זמן משמעותי והסתיים בחורבן בסוף המאה ה-13 לפנה"ס. אולם, כל זה כמובן רלוונטי מאוד לדיונים אודות הסיפור המקראי אך איננו רלוונטי כלל לתיארוך החורבן כמו שווד רצה לראות אותו.
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